



給台灣 年輕的夢想

青年國是會議成果彙編

2004 - 2006

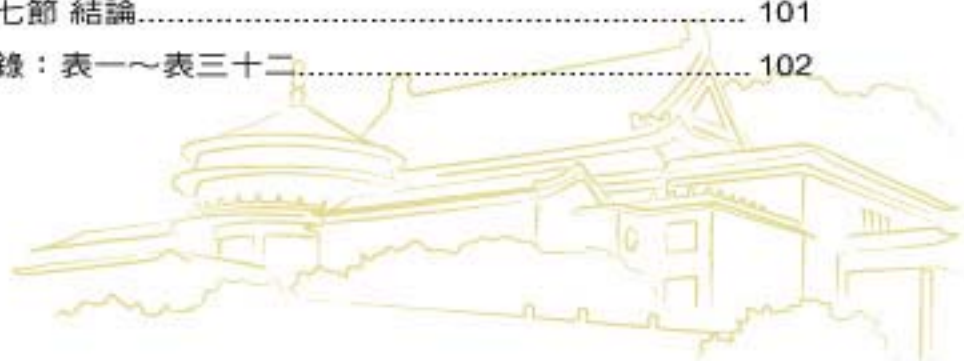


行政院青年輔導委員會 編印



目錄

一、主委序.....	2
二、青年國是會議與審議民主.....	4
三、2004-2006青年國是會議成果彙編	
2004-2006青年國是會議舉辦情形及成果.....	16
青年參與審議民主人才培力與運用.....	24
青年國是會議審議模式—「公民對話圈」介紹.....	28
2004-2006青年國是會議議題手冊彙編	
2004青年國是會議議題手冊簡介.....	36
2005青年國是會議議題手冊簡介.....	47
2006青年國是會議議題手冊簡介.....	50
青年國是會議參與者相關心得.....	56
四、青年國是會議參與成果分析	
第一節 導言.....	68
第二節 會議進行概況與參與成員背景.....	73
第三節 公民知能的分佈與變化.....	78
第四節 政策偏好與態度變遷.....	82
第五節 公民意識的轉化.....	89
第六節 青年對青年國是會議的整體評價.....	95
第七節 結論.....	101
附錄：表一～表三十二.....	102





主委序



歐洲的民主實踐經驗在政治民主革命之後，歷經長時期的舊體制復辟與新舊體制的鬥爭，最終促使歐洲社會歷經政治民主、經濟民主邁向社會民主的民主實踐過程，除了思想的動力、知識份子的角色之外，更重要的是成熟而蓬勃發展的公民社會，以及由下而上的社會改造工程。

台灣的民主要進一步深化，必須要壯大我們所共同生活的這個公民社會，讓人民除了行使代議政治的權力委託之外，更能夠實際進行公民參與，在公共參與中孕育出促使這個民主體制不斷轉化、進步的動力，也才能真正將民主落實在生活之中，並由公民意識的形塑產生向心的凝聚力，進而逐漸明確台灣的民主疆界，形成公民國家的一體性。

然而，我經常聽到一種聲音，認為現在的年輕人對於公共事務的參與有所不足。但是我認為，即使這樣的看法在某種程度上描述了目前的情形，我們並不能由此推論，現在的年輕人就是冷漠、不關心公共事務。根本的問題在於，我們的社會有沒有提供充足的機會與管道，讓青年有多元充足的管道來參與公共事務，發揮青年的影響力？

因此，這四年來，青輔會將擴大青年的公共參與做為最主要行動方針。包括建構青年公共參與學苑、鼓勵志工服務、舉辦青年社區行動參與、國際行動參與活動、辦理各種非營利組織的培力與結盟，甚至「遊學台灣」的活動，都將公共性的議題，透過遊學的方式，讓青年自己以行動來刻畫屬於台灣青年的生命軌跡。



十幾年以來，民主選舉已經在我國成為參政的常態，然而事實上，民主選舉本身並非價值所在。民主政治相較其他政制之所以可以產生更大的價值，並不在於定期選舉本身，而是公共事務在這樣的結構下，容許更多、更多元的參與，同時也保證了更大、更長遠的價值與機會。也就是說，公共性的意義在於「參與」，讓更多的公民有機會可以貢獻自己對公共事務的見解。更具對比的說法是，在民主深化的時代中，公共事務的參與是一種權利，而不是少數人用來切割公眾利益的權力。

如果說第一波民主工程是打造民主的形式，那麼第二波民主工程就應該是形塑民主的內涵。而公民意識與民主知能的提升，必須在真實的參與行動中自然形塑。因此，青輔會積極為青年開啟公共參與的環境，就是希望影響這一代青年對民主的想像，進而影響下一世代民主政治的品質。

2004年以來，青年國是會議在以青年為主體的運作過程中，我可以很驕傲地表示：我們做到了！每年暑假，來自不同領域和背景的青年公民聚在一起，以審議民主的方式，理性構思屬於台灣的未來。其意義早已超越一場場的認真審議過程，也不只是一篇篇的結論報告而已。事實上，我們的努力所留下的不僅是青年國是會議的「常態化」，而是公民社會在台灣的常態化。

行政院青年輔導委員會 主任委員

鄭麗君



主委序



青年國是會議與審議民主

台大社會系副教授 林國明

青年們總是懷抱著理想與熱情。青年們投注在公共參與的熱情，在不同的時代，刻畫不同的標記，形成不同的集體記憶。二十年前，在威權統治時代，青年公共參與的標記是「野百合學運」，那是青年用憤怒和抗爭行動所寫下的集體記憶。二十年後，在民主需要深化的時代，青年公共參與的標記是什麼？什麼事件會留下來，成為青年公共參與的集體記憶？

青年國是會議，這是這個時代的標記。參與青年國是會議，成為熱心公共事務的青年們，在邁入成熟的公民社會之前，要經歷的一場「成年禮」。青年國是會議所捲動的參與熱情，青年們在參與過程的民主體驗，將成為這個世代的青年公共參與的集體記憶。

青年的參與熱情，可以透過許多途徑展現。走上街頭抗議，為弱勢者嗆聲；投入公益社團，為理想倡議。這都是青年關愛社會，獻身參與的途徑。但青年國是會議提供一種不同的民主體驗。在這裡，青年們學習如何和其他公民同胞進行知情討論、相互尊重、理性對話、追求共善。透過參與的過程，青年們更加瞭解政策議題，關心公共利益，更願意積極參與公共事務。這些能力與習性，正是民主深化所需養成的公民素質。





青年國是會議是依據審議民主的理念來進行的公共參與模式。什麼是審議民主？在台灣有哪些實踐經驗？青年國是會議對審議民主的實踐，產生哪些成果？這篇短文想要說明這些問題。

審議民主的理念

「審議民主」是晚近一股重要的民主思潮。審議民主的理念有兩個面向。首先，在「民主」的面向，這個理念強調，受到政策所影響的公民們，應該要有機會來影響政策。在代議政治和利益團體的運作下，一般公民很少有機會能夠影響政策。但政策決定，不應該操之在少數菁英手裡，公民們應該直接、主動、積極地參與公共事務。其次，在「審議」的面向，審議民主的理念強調：公民們在參與公共事務時，應該透過相互講理的討論過程，來形成意見。公民們針對社群集體所面對的問題，提出主張，說明主張的理由，聆聽別人的看法，相互批評彼此的論點，修正自己的看法，希望經由公共審議，找到能被大家共同接受的方案。

審議民主所強調的公共審議，是「自由與平等的公民之間的相互論理」，它具有幾個特質。第一是知情的討論。公民們應該根據充分的資訊，運用理智的判斷，來瞭解政策議題，衡量不同政策方案的優劣得失。其次是說理。支持或反對某個方案，都必須提出理由來說服別人。這些理由，是否妥當可靠，則在溝通的過程，接受批評與客觀的判斷。第三是聆聽與自省。我們不僅要提出理由來為自己的主張辯護，而且要聆聽、回應其他人的論點，並反省、重新評估自己的論據是否無可非議。聆聽與自省，讓我們能夠彼此尊重，站在他人的立場來了解不同的觀點，也讓我們能夠審慎考量各種論點的價值。第四是公益取向。在相互說服的討論過程中，人們只能被講求公共利益的理由所說服，我們不可能不訴諸公益而赤裸裸地說：「我





支持這個方案，因為它對我有好處。」這並不是說，公共審議要完全拋棄對特殊利益和個人利害的關切。但相互衝突的特殊利益，必須關連到大家能夠認可的公共價值，例如公平、正義的觀念，才能相互溝通。最後是共識取向。有人對於公共審議是否應該產生共識抱持懷疑的態度，深怕過強的共識取向會讓主流價值壓制不同的聲音。但公共審議應該致力於尋找對所有人都具有說服力的理由。具有這樣的意圖，我們才有動機去講理、說服、聆聽、反省，並從公益的角度發言。在利益、價值與認知的多元差異下，加上討論時間的限制，共識未必能夠形成。即使無法形成共識，但尋求共識的動機所驅動的溝通，使我們更能瞭解共同的立場和彼此的差異。

公民們透過公共審議的方式來討論公共政策，這種「審議民主的公民參與」，是「代議民主」的補充，而非取代。在現今的代議民主體制中，代替人民制訂法律與政策的民意代表和政府首長，其權力來自於選舉所賦予的正當性。代議民主體制有不少缺陷。審議民主的公民參與是要修正代議民主的缺陷，讓公民能更積極、直接地影響政策，也希望公共政策的形成過程有更多說理與溝通。但參與審議的公民不能取代表人民的立法者和行政首長來制訂約束人民的法律與政策。也就是說，審議民主公民參與所形成的結論，是在立法或行政過程中，提供具有決策權力的民意代表和政府官員作為決策的參考，但不具有法定的約束力。公民審議所創造的結果是一種「影響力」，而非「權力」。立法者或政府官員在制訂法律或政策時，參考公民審議所形成的集體意見，評估接不接受審議結論所要負擔的政治後果，這就是公民審議的「影響力」，但參與審議的公民並沒有權力要求立法者和政府官員非得採納其結論不可。

公民審議的結論雖然沒有法定約束力，但如果公共審議能適當地運用於政策形成的過程，來影響政策，將對民主政治的運作產生重大的效果。

第一個效果是增強民主的正當性。政府決策，常面對社會群體的利益和價值衝突。在審議民主公民參與過程中，公民們透過相互說理和積極聆聽的過程，尋找能被所有人接受的，解決集體問題的方案。政府機構也必須在公民審議的過程中，公開說明，解釋，提出充分的理由來辯護其政策方案的合理性。公民的理性溝通所形成的方案使衝突性的公眾價值比較可能得到整合，政府對政策合理性的公開說明，也使公眾比較能夠建立對制度與公共機構的信任。從公共討論的過程中形成「可以向社會公眾說明的政策決定」，將使決策更加能夠被人民接受。

第二個效果是提高決策的品質。公共審議的過程，往往能夠提供更多的觀點，擴大參與者的眼界，使參與者能在較為充分的資訊基礎上，理性地判斷政策的優



劣，選擇最佳的政策方案。另外，公民審議也帶進民眾來自生活世界的經驗，使決策不至於「閉門造車」，遠離民眾實際生活，而犯下嚴重錯誤，無法執行。

最後，公共審議也能協助養成民主政體所需的公民德行。公共討論，使參與者接觸、考量、反省各種不同的觀點與訊息，而更瞭解政策議題，也使公民們超越自利，更加關注公共利益。當民眾對政策議題缺乏了解，他們很可能對政策採取漠然的態度，認為事不關己，或無可奈何；當他們有機會可以參與政策討論而對政策議題有所瞭解，也有意見判斷的能力，也就比較能夠主動關心政策訊息，強化參與的積極意願。而參與公共事務的討論，使參與者從「生活在自己領域」的個人，轉化為積極的公民，由此學習到的操作公民權的知識、動機、理想、權利意識等心智能力，將提升參與公共事務的意願。瞭解政策議題，關心公共利益，積極參與公共事務，正是民主體制的鞏固與深化所需養成的公民德行。

審議民主的公民參與模式

審議民主原本只是一套觀念上的主張。1980年代中期以來，有許多具有審議民主精神的公民參與模式，陸續地發展、運用，推廣到世界各國，例如丹麥所發展的公民會議和願景工作坊，美國所發展的審議式民調、公民陪審團、和學習圈等。這些公民參與模式，之所以「具有審議民主的精神」，是因為它們都有一套特定的操作程序和規則，來達成四個目標：

- (一) 包容與平等：參與者以一般公民為主體；參與者的挑選，盡可能地包含不同背景的公民，讓各種多元的聲音和主張都能夠呈現；議事規則確保所有參與者的地位平等，讓每個人的意見都有表達的機會，也受到重視與尊重。
- (二) 資訊充分：提供淺顯易懂的閱讀資料，邀請專家介紹議題並提供多元觀點，讓參與者獲得充分的資訊，能夠明智地判斷各種論點。
- (三) 對話與溝通：利用議程安排和訓練有素的主持人的引導，讓參與者之間能夠進行對話，透過說理的過程，進行相互瞭解的溝通。
- (四) 形成集體意見：以書面報告陳述討論所形成的共識結論、差異觀點和表決記錄，或以意見調查的方式，形成參與者對解決方案的集體意見。

不同的審議民主公民參與模式，在參與者的規模、參與的時間與深度、參與者對議程設定的主導權，以及集體意見的形成方式，各有不同。這些參與模式形式有別，適用於不同的議題、目標和現實條件，但本質上並無高下之分。他們共同的特色，是透過人為設計的程序和規則，來引導公民對話朝向於理想的審議情境。理想的公共審議，不是公民聚集在一起就會有神奇的力量使之發生，而是需要程序的



指引。程序的適當操作，需要「從作中學」的磨功。審議民主的公民參與模式，正是由一群學者，透過「從作中學」的過程，引進台灣。

審議民主在台灣的實踐

2002年，政府正著手於規劃全民健保的改革，有感於公民參與的重要性，於是邀請一群學者組成「二代健保規劃小組公民參與組」，針對如何提升民眾參與健保政策的機會與能力進行研究。這群學者利用這個機會，引進審議民主的公民參與模式，如公民會議，審議式民調和願景工作坊，進行實驗性的操作，經過三年的研究，他們熟悉各種參與模式的執程序，累積實踐的經驗，並透過各種溝通的網絡和媒介，向政府部門、學術社群、民間社團和廣大公眾，推廣審議民主的理念和操作實務。

在擴散效應下，從2004年開始，政府部門開始利用公民會議這種審議民主公民參與模式來討論政策議題。從2004年到2006年，中央政府部門主辦了十次以上公民會議，討論議題非常廣泛，包括：代理孕母、全民健保財務、稅制改革、勞動派遣、環保、能源運用、訂定合理水價、水資源管理、動物放生、護理倫理規範等

等。高雄市政府和台北市政府也先後就高雄跨港纜車和台北市汽機車總量管制等議題舉行公民會議。全國與縣市層級之外，審議民主公民參與的實踐，也推廣到社區。透過一群學者和社區大學網絡的合作，從北到南，北投、內湖、板橋、三重、淡水、基隆、宜



蘭、苗栗、台南、屏東等地，紛紛就各種議題舉辦公民會議，使得公民的對話，擴展到生活的社區。

審議民主的公民參與，透過一些政府部門、學界人士和民間團體的合作推動，模式日趨多元，也展現創造性和活力。過去，審議式公民參與模式都利用公民會議



來討論具有爭議性的公共政策議題，近年來，願景工作坊、開放空間、公民對話圈和公民陪審團等模式，也紛紛被許多民間團體和學校機構用來討論各式各樣的議題，甚至連族群與兩岸關係等困難的認同議題，也開始進行公民審議；2005年的縣市長選舉和2006年的台北市長選舉，也引入審議式電視辯論會，由公民們經由審慎討論後提出集體關切來詢問候選人。模式的多元，創造的彈性，和實踐的活力，顯現審議民主的理念，也逐漸擴散到我們的公共生活。

理念與實務的擴散，需要建構「文化的基礎構造」。審議民主的實踐，需要一套操作性知識，需要熟知審議原理與程序的人來組織和協助公共討論，也需要不同背景的行動者投入合作。知識的引介，人才的培訓和合作網絡的形成，是搭建審議民主的文化基礎構造之重大環節。在搭建這些環節上，行政院青輔會扮演一個非常積極、重要的角色。

青輔會辦理青年國是會議的成果

2004年陳水扁總統在一場與青年對話的場合，承諾舉行青年國是會議，讓政府聽取青年對國家政策的意見。青輔會在主委鄭麗君的理念指引下，引入審議民主的精神來辦理青年國是會議。青年們依據縝密規劃的審議程序討論政策議題。透過議題手冊，專家報告與聽證所提供的資訊，青年們在會議過程中瞭解相關議題的背景知識和多元觀點；透過議程安排和主持人的引導，青年們理性討論，積極聆聽，針對政策議題，凝聚共識主張。青年國是會議展現了嶄新的青年公共參與模式。青年們不是只會「噓聲」，還能透過「知情討論、理性對話」來表達對國家政策的意見，媒體因而大開眼界，稱青年國是會議是「審議式民主的試金石」。

從2004年以來，青輔會每年辦理青年國是會議。透過青年國是會議和其他相關活動的舉辦，青輔會對審議民主在台灣的發展，扮演一個極其重要的推動者。其貢獻，表現在幾個方面。



一是宣揚審議民主的理念。青年國是會議首度辦理之時，審議民主的公民參與模式在台灣正在萌芽階段。青輔會透過青年國是會議這個盛大事件，傳佈了審議民主的理念，其效果，如媒體所言：

「『審議式民主』從一個辭典中都查不到的陌生名詞，搖身成為國內的民主實驗！」每年的青年國是會議，安排政府首長與青年對話，讓政府首長置身公民審議的情境，而促進審議民主理念在政府內部的擴散。一些中央政府機關，因為受到青年國是會議的啟示，也利用審議民主的公民參與模式來討論棘手政策議題。



二是傳播操作程序的知識。2004年的青年國是會議是採修正版的公民會議進行；2005年以後，青輔會參考「學習圈」的模式，研發「公民對話圈」的審議程序來作為青年國是會議的討論模式。在學者協助編撰下，青輔會出版公民會議和公民對話圈的操作手冊，推廣審議民主公民參與的技術知識。另外，青輔會也針對如何進行公共討論的主持工作編撰審議的腳本。操作手冊和審議腳本，成為政府機關、學校和民間團體辦理審議式公民參與非常重要的參考依據。

三是培訓組織審議活動人才。青輔會每年舉辦審議民主主持人及主辦人的培訓，讓青年具備主持或主辦審議民主會議的知能，並安排他們實際主持或主辦審議民主會議，以累積實戰經驗。經培訓後的青年，大都能積極參與校內或社區公共參與及審議民主相關活動，或自行成立青年公共參與組織網絡，協助審議民主的推展。

四是推廣校園與社區的公共審議。青輔會透過計畫補助，提供專家意見，協助青年團隊在學校和社區參與辦理公民會議和公民對話圈等審議民主的公民參與活動，讓審議民主的種子，透過青年的傳播，散佈在校園與社區。

除此之外，青年國是會議本身，也產生重大成效。審議民主的公民參與，一方面希望產生政策影響，另一方面也在協助養成民主政體所需的公民德行。在這兩方面，青年國是會議都有顯著的成果。

青年國是會議成為青年討論國家事務的最高平台，讓青年們以公民的身份，對許多重大的國家政策議題提出主張。2004年的青年國是會議針對八大議題提出152項建言；2005年的國是會議則提出十五本總結報告。青年的主張，大都能獲得政府



正面的回應，根據青輔會的統計，從2004年到2006年，青年國是會議提出的主張，政府參採率高達9成；有些主張，政府已納入政策執行或規劃，如維護學生參政權、設置青年權益諮詢顧問小組、私立大學成立監督機制和推廣自由軟體。

青年國是會議三年來共捲動超過4,500人次參與。青年們從過程中體驗理性溝通與尊重多元的優質民主。與二十歲至三十歲的全國青年群體相比較，青年國是會議的參與者，對政治的興趣比較高，經常和人討論政治議題，政治社會事務的參與也極為活躍，有高達九成八的比率曾參與各式各樣的社團。根據我們的調查，青年國是會議的參與者在會議前後展現了相互尊重、容忍、平等、理性的公民品德；參加青年國是會議，確實提升青年公民的知能，使他們更加瞭解政策議題。更值得注意的是，國是會議的參與經驗，大大提升了參與者的公民意識和政治效能感。青年們在參加國是會議之後，認為自己有能力可以影響政府作為的比例增加了。參加會議之前，大多數青年多不認為政府會在乎自己想法的參與者，但參加會議之後，認

為政府會重視自己的想法的青年，從一成上升到六成。這顯示正面的會議經驗大大提升了青年的政治效能感。正面的經驗，也使參與者對國是會議高度肯定。超過九成的參與者認為國是會議的舉辦，深具價值，應該成立常設機構，持續舉辦下去。

青年國是會議能否如九成以上的參與者所盼望的，持續舉辦下去，這是不確定的。可以確定的是，國是會議協助養成民主深化所需的公民德行。審議民主的公民參與，養成瞭解政策，重視公益，容忍差異，積極自信的公民德行。從青年國是會議參與者身上，我們看到這種轉化效果。這些青年是深化民主的種子。我們需要更多播種的工作，也期待這些種子能夠萌芽茁壯，開出茂盛的民主的花果。





2004-2006

成果彙編

青年國是會議



給台灣 年輕的夢想



- 2004-2006青年國是會議舉辦情形及成果
- 青年參與審議民主人才培力與運用
- 青年國是會議審議模式-「公民對話圈」介紹
- 2004-2006青年國是會議議題手冊彙編
- 青年國是會議參與者相關心得







青年國是會議舉辦情形及成果

給台灣
年輕的夢想



2004-2006青年國是會議 舉辦情形及成果

壹、前言

審議式民主是一種「參與式」民主，透過資訊提供、理性思辯、溝通說服，進而凝聚共識。具體實踐上，如丹麥發展出來的「公民會議」及美國「國家議題論壇」與「公民學習圈」都是符合審議式民主精神，有別於社會運動和利益團體操作的公眾參與模式。

近年來國內學術界大力推動審議式民主，青年國是會議自2004年開始即採取「審議式民主」理念來推動。政府相關部會及地方政府亦陸續舉辦許多審議民主會議，如全民健保、代理孕母、能源運用、稅制改革等公民共識會議，國家職訓願景工作坊，以及高雄跨港纜車、台北市應否訂定汽機車總量管制等市政公民共識會議。目前許多社區公共事務之決策，亦援引以擴大社區居民參與，顯見審議式民主之重要性。

青年國是會議希望透過審議民主的實踐，來捲動青年關心國是、討論國是，型塑青年公共參與熱潮，並藉此宣揚理性溝通、追求共善的核心價值，深化公民社會的民主素養。以下僅就2004年至2006年青年國是會議的執行情形和辦理成果作說明。

貳、執行情形

2004年4月12日 陳水扁總統於西門町紅樓劇場與100多位青年學子座談，承諾於520就職後籌辦「青年國是會議」，由行政院青輔會負責主辦。在以青年為主體性原則下，透過審議民主研討方式，於2004年九月首度成功的舉辦了「青年國是會議」，與會青年代表針對八大議題提出152項建言。2005年9月2日至4日第二屆青年國是會議再度在陽



明山中山樓召開，以「台灣未來，民主審議」為主題，分三個系列進行審議討論，包括系列一：「我們對台灣未來的主張」，主題領域包括「民主政治與兩岸關係」、「社會公義與國家發展」、「媒體與文化」；系列二：「我們對焦點政策的主張」，焦點議題為「青少年政策」、「教育資源問題」及「青年就業問題」；系列三：「全球化時代下的台灣國際參與」，議題為「台灣與全球化經濟」、「台灣與全球治理」、「台灣與全球公民社會」。本次青年國是會議計有超過1500人次青年公民、200人次專家學者參與分區及全國會議的進行，各系列青年代表提出134個願景及537個行動方案。

2006年青年國是會議再度盛大舉辦，在前兩年的既有基礎上，持續發揮青年國是會議之討論及建言平台功能，並因應青年及社會各界對青年國是會議的期盼，讓青年國是會議逐步常態化、行動化及民間化，拓展青年公共對話的廣度與深度，以「給台灣年輕的梦想」為主題，並就「青年國是會議常設化」、「青年與民主深化」、「青年與教育」、「青年與職涯發展」、「青年與環境」等議題，以審議式民主「公民對話圈」的方式進行審議，再度掀起青年關心國是的高潮，並產生了36位常設性青年國是會議的籌備委員，讓青年國是會議常設化開始往前邁進了一大步。

2004年到2006年青年國是會議在會議模式、討論議題和效益分析的比較，如表所示。





2004到 2006年青年國是會議舉辦異同比較表

	2004年	2005年	2006年
會議模式	「審議民主—公民共識會議」	系列一、公民對話圈 系列二、公民共識會議 系列三、行動論壇	「審議民主—公民對話圈」模式
討論議題	八大議題：1.大學學費政策何去何從？2.如何在智慧財產權保護與青年學習權之間取得平衡？3.如何縮減學校教育與就業市場間的落差？4.如何推動憲政改革與促進青年公民權利？5.如何增進台灣青年的國際參與？6.政府如何面對當前的財政問題？7.如何縮減城鄉間的教育落差？8.如何平衡國土開發與生態保育？	系列一：我們對台灣未來的主張，討論主題領域包括「民主政治與兩岸關係」、「社會公義與國家發展」、「媒體與文化」。 系列二：我們對焦點政策的主張，三項焦點議題包括青少年政策、教育資源、「青年就業問題」。 系列三：全球化時代下的台灣國際參與，研討議題有「台灣與全球化經濟」、「台灣與全球治理」、「台灣與全球公民社會」等三項。	共同議題一項：「青年國是會議常設化」 選擇議題四項：「青年與民主深化」、「青年與教育」、「青年與職涯發展」、「青年與環境」
效益分析	一、撼動青年關心國是，形成青年對公共政策的主張，並由政府具體回應，讓青年的意見成為政府決策的重要參考，進而建構一個成熟、理性、負責的青年參政文化。 二、青年體驗優質民主透過青年國是會議，引入深度的公共討論模式，讓青年體驗理性溝通與尊重多元的優質民主。 三、青年國是會議成為最高對話平台自2004青年國是會議之後，青年國是會議已成為青年參與公共事務的最高平台。	一、持續撼動青年關心國是，參與公共事務、為社會建立參與新典範。 二、青年國是會議率逐漸常態化並形成為青年永久固定的平台。 三、擴展青年組織網絡 青年國是會議參與代表為來自全國各大專院校之在學青年、各行各業社會青年，加上此次會議從全省各地招募來的100名青年工作團員。各種不同地區及背景的青年參與，有助於建立多元青年組織網絡。 四、青年成為推動審議民主促進台灣民主深化主要力量，國是會議青年運用審議民主來形成共識，為台灣民主深化打開一條道路，台灣的未來可經由公民社會的公共討論開始，青年成為促進台灣民主理性改革最主要力量。	一、撼動青年參與審議討論，帶動公共參與熱潮；透過思辨、對話及行動的參與過程，讓青年體驗理性溝通與尊重多元的優質民主，將帶動青年持續公共參與的熱潮。 二、建構常設性青年公共對話平台，擴展青年網絡；使青年國是會議逐漸過渡到常設性青年會議，有利於青年公共對話平台持續性功能的有效發揮。 三、透過審議民主理念推廣，協助青年行動方案落實，促進台灣民主深化；透過民主審議來形成會共識，已累積相當經驗和基礎，未來常設性青年國是會議平台機制的建構，對審議民主理念的持續推廣深化，以及協助青年形成行動方案並予落實，均將有極大的助益。

參、成果

從2004年到2006年，青年國是會議的舉行，產生以下幾個重要的成果：

- (一) 建立政府與青年理性溝通平台－青年國是會議
三年來共捲動超過4,500人次參與，由於會議提供充足資訊，並強調理性討論，使得青年提出之建言可免流於複製當前社會嗶聲文化，具備較高的參採性（參採率高達9成），成功建構青年參與政府政策討論之有效平台。
- (二) 形塑青年公共參與文化－三年來青年國是會議逐步形塑成熟、理性、負責之青年公共參與文化，為民主深化奠基。以下節錄部分青年的參與感言："最大的收穫就是重新找回溝通的本質：互相尊重"、"原來為國家貢獻自身心力跟建議不需要張牙舞爪，原來討論國家議題可以用理性思考、積極的聆聽、互相尊重對方的觀點..."、"在這裡我找到了目標，想透過大家的力量，改變這個國家一點點，我不想紅，只是希望這個國家更好"、"我今年18歲，我還要參加12次!"。
- (三) 推動審議民主，並引為民主教育新策略－
 1. 審議模式的研發：國是會議裡所研發之公民對話圈審議模式、審議主持腳本、主持人培訓模式等方法均可作為未來公民審議運動之基礎。
 2. 青年國是會議讓青年以知情理性的方式來溝通說服，參與者均表示從中體驗到民主的真諦，呈現台灣未來世代民主政治品質提升的可能性。三年的實踐證明審議民主可援引作為青少年民主教育的新策略，建議可進一步研發適合於學校內推動審議式公民教育的教學法，並培育種子教師。





2004到 2006年青年國是會議活動集錦







給台灣年輕的夢想

2004-2006 青年國是會議成果彙編





青年參與 審議民主人才培力與運用

給台灣
年輕的夢想



青年參與審議民主 人才培力與運用

行政院青輔會為推動青年參與審議民主及青年國是會議，每年培訓審議民主青年人才，包括審議民主主持人（青年工作團）及主辦人，讓他們具備主持或主辦審議民主會議的知能，培訓中除經過授課及演練過程外，並安排其實際主持或主辦審議民主會議（如主持青年國是會議或主辦公民共識會議），以累積實戰經驗。

近幾年培訓審議民主青年人才（主持人及主辦人）超過500人，協助推動審議民主及青年國是會議主持工作。培力的人才中約半數以上均仍為大專院校的學生，經培力後皆能積極參與校內或社區公共參與及審議民主相關活動，或自行成立青年公共參與組織網絡，協助審議民主的推展，其中如參與校園學生自治組織，擔任校內學生會或學生議會幹部、參與推動社區審議民主會議（如嘉義舊監的春天公民對話圈會議、基隆八斗子生活圈如何與海科館共存共榮、台南縣休耕、捷運淡水站週邊環境經營社區公民會議等；2007年主辦人培訓中，各分組也規劃校園及社區議題

公民對話圈實作企劃，並有數案進行實作。這些行動方案的參與，對青年審議民主種子人才的養成，以及青年政策的落實，均有重大影響。

在經過幾年來青年國是會議的實驗證明，審議民主知情討論、相互尊重、理性對話、追求共善的會議審議



特色，確實可援引作為青少年民主教育的新策略，亟待逐步推廣至校園及社區，俾為公民社會奠定民主的基石。2007年本會除培力審議民主會議主持人、主辦人外，為將審議民主精神進一步往下紮根，在高中校園以審議式班會為改革起點，逐步推動，特別在暑假期間，分北、中、南三區培力審議民主高中種子教師人才。

審議民主青年人才的培力，主要是透過培力課程、模擬演練及參與實作等過程，讓青年了解審議民主精神及運作模式，具備參與推動審議民主之相關知能。因此，特別著重培力人才之後續運用機制設計及培力知識經驗的累積，俾利其充分運用審議民主相關知能與技巧，共同來推廣審議民主。

審議民主精神的推廣，是一項奠基且長遠的播種工作，也許無法在短時間看出其明顯的效益，但數年來青年培力所播下的審議民主種子已逐漸在校園、社區萌芽、茁壯，期待不久的將來，能處處開花結果，將審議民主的精神散播到社會各個角落。

參考網址：

1. http://www.youthhub.net.tw/public/public_p2.php
2. 審議民主在社區部落格
<http://blog.yam.com/ddic>





給台灣年輕的夢想

2004-2006 青年國是會議成果彙編





青年國是會議審議模式—— 「公民對話圈」介紹

給台灣
年輕的夢想



青年國是會議審議模式－ 「公民對話圈」介紹

青輔會自2004年以來，積極推動青年參與審議民主，除每年的青年國是會議以審議民主會議模式進行外，同時也逐步將審議民主推廣至校園及社區，並進行審議流程及審議模式的研發工作。為因應青年國是會議審議討論需要，也參考美國國家議題論壇(NIF)及學習圈(Study Circles)研發「公民對話圈」審議模式、審議主持？本、主持人培訓模式等方法，均可作為未來公民審議運動之基礎。

公民對話圈流程：

1. 釐清現狀、問題與挑戰：一般公眾自組小組並設定主題，分享與主題相關的經驗與故事，從可閱讀資料中獲得多元觀點。
2. 專家聽證：在公開論壇中針對前一階段形成之問題詢問專家證人，以提供背景知識。
3. 描繪願景，指出落差：可閱讀資料提供多元參考選項。
4. 形成行動方案：透過腦力激盪，形成行動方案，進行排序。



以下就各流程階段之目的、重要性及進行方式，做一簡單介紹：

開場-積極聆聽

在正式審議討論前，每一個公民小組都會先進行一個開場的會議，而開場除了在一個輕鬆且開放的基調和氣氛下，向公民介紹審議的流程、相互認識以及讓公民了解且尊重議場規則，重點在於透過積極聆聽的演練，因為積極聆聽進行的目的在於使公民設身處地先去了解他人，再讓他人了解自己，以利審議流程的進行。



所以，積極聆聽在「審議民主-公民對話圈」當中，是相當重要的技巧，而在這個練習中，會有兩種角色，一個是「聆聽者」，也就是聽別人說話的人；另一個是「說話者」，也就是說話給聆聽者聽的人。而擔任聆聽者的人，在對方說話的時候，需要全神貫注傾聽對方的說話，同時先拋開自己的主觀意見，不要思索對方是對是錯，更不要反駁及打斷對方的談話內容。此外，在聆聽過程中，也請聆聽者透過眼神、肢體語言及簡短的回應等來表現積極聆聽的態度，讓說話者能夠感受到鼓勵。

因為積極聆聽的態度都可以讓說話的人覺得有安全感，覺得被尊重，也更能鼓勵別人發言，這是在我們日常生活中比較缺乏的經驗。事實上，尊重與積極的聆聽也就是我們審議民主的基礎，對於在審議討論當中，能產生彼此尊重與彼此鼓勵的作用，以幫助討論的進行。

專家簡報

在開始審議討論前，公民對話圈很重要的一個流程就是專家簡報，而專家簡報的目的在於通盤性的介紹與我們接下來要審議的各議題有關的



相關知識，包括資料、數據、問題與各種多元觀點。因此，這個階段的專家簡報對於接下來公民形成問題意識與討論相當重要。

而我們所邀請的專家，在這階段的任務，就是擔任參加審議的青年公民的資訊提供者，與審議討論的協助者，而非裁判的腳色，公民才是運用資訊，進行審議討論的主體，所以專家簡報的重要性就在於使各組青年公民對與本身所要討論的議題能夠在更廣泛的基礎上思考並討論，了解該議題的背景知識及現況，可能的爭議、挑戰為何、為什麼是個爭議或挑戰，以及與議題相關的各種觀點有哪些。當然，專家簡報所報告的內容，不代表所有的看法，公民小組仍可有其他的看法。但是，專家簡報的專家，會盡量根據可閱讀資料，也就是各位公民在之前拿到的議題手冊所提供的內容，並配合接下來討論的流程，以客觀公正的方式，向公民代表解釋與議題有關的背景、資料與問題，以及各種不同的觀點。因此，專家解釋的方式會避免特定立場或批評不認同的觀點，以解釋是實為主。



小組討論-主張與探詢

在結束了開場這個階段、歷經過積極聆聽的練習之後，公民們具備了審議民主理性對話中必備的「彼此尊重」的精神，那麼就可以開始進入議題實質的討論了，也就是來到「初步討論」這個階段。

在這個階段，審議的討論依序主要分成三大部分，分別是「指出問題與挑戰」、「歸納與找出優先討論面向」，然後「建立目標願景與行動方案」，而這樣的審議結構，正是參考學習圈中的「釐清現況」、「描繪願景」、「指出落差」與「形成具體行動」四大架構設計而來的。

在一開始的時候，為了提升公民對於討論議題現況的了解、縮短各個公民間對於議題認知的差距，我們會希望讓公民彼此先各自表述一下對於討論議題現況的認知。然而由於公民在表達個人關於現況的認知時，常會直接提出對於現況的批判，因此為考慮順應民情、也是順勢推衍結合對於「落差」的探討，這第一部分的焦點問題設計，會試著讓公民們直接針對討論議題的現況指出問題與挑戰。

然後經過在場所有公民至少一輪的發言過後，預期此時白板上會出現許多內容或有重複或有出入的意見，因此接著為了協助公民初步整合白板上的這些許多意見，也是稍微作一下篩選的動作，以利後續的討論，可以針對大家認為最想討論的、最迫切需要被重視的，或必須先被解決然後其他才能被克服的問題或挑戰，來作深入的而有效率的探討，所以第二部分的重點將是協助公民將白板上的問題與挑戰試著作概略的歸類與整併，然後就這些分類作面向的命名之後，試著討論出在後續有限的討論時間裡，想優先和大家一起討論的類別面向。

討論出一些最想先討論的面向之後，問題與挑戰的數量也隨之縮減，因此接下來第三部分就可以針對這些比較精簡的問題與挑戰，進行比較深入的探討了。為了解決與克服這些問題與挑戰，我們希望藉著焦點問題的引導，公民們可以經過脈絡性的



思考後，提出解決這些問題與挑戰後應達成的目標，和為了達成這些目標所必須採取的行動。

到這裡，也就差不多完成了整個初步討論的階段。不過這當中有一個特別的流程設計，就是在整個審議討論開始之前，也就是在公民開始輪流各自表述對於議題的現況認知之前，我們可以想像一開始的討論氣氛應該是尚未被熱絡起來的，議題對於公民們可能還很有距離，她們對於議題甚至可能連一點想法都還沒有，這種時候馬上希望公民提出該議題的問題與挑戰，很容易就讓她們發言的信心受挫，或者導致發言的內容雜亂或離題，因此在進入公開的審議討論之前，我們會建議公民先進行過至少一回合「主張與探詢」的對話，其目的是為了讓大家先對於議題暖身，也可以協助大家把想要表達的內容想得更清楚，有助於等一下討論的效率。

這個對話活動會需要兩個人一組，一個人先擔任主張者，另外一個人則先擔任探詢者，然後之後會交換。主張者須試著對預設的主張題目提出自己的看法與主張，而這個題目將會是與議題背景十分相關的問題之一；然後探詢者可以在有需要的時候，詢問預設的探詢題目，或者詢問其它相關的問題，至於她們提出這些問題的目的不是為了質疑或裁判對方觀點的對錯，而是為了協助主張者釐清自己的想法，協助她探索主張背後的理由與假設。而主張者則是可以藉由主張的練習，讓之後的發言更為聚焦、組織化且條理化。

結束了「主張與探詢」這個活動之後，才會開始進行前面所講的審議討論。

專家聽證

專家聽證是大會邀請了3到5位對我們所討論的議題有深入瞭解且立場相異的相關領域專家學者，請他們來到會場中，針對與會青年公民所提出的問題進行回答。

專家聽證進行的方式並不是即問即答，而是採用一次以一組問題的方式提出，也就是說等所有小組想提問的問題都提出來後，再請專家回答。

專家聽證是要發揮「議題背景知識諮詢」的功能。由與會青年公民針對想要瞭解的問題先在小組內部討論後，形成小組共同問題向專家提出，再請專家回答。

而專家回答問題時是採取「整批提出、選擇回答」的方式，而不採取「一問一答、即席回答」的方式。也就是說當我們把問題提出來以後，交由專家們自己選擇由誰來回答而不是指定專家回答的方式。當然，每一個被提出來的問題都會有專家進行回答，不會有問題被遺棄的情形。

在專家都回答完小組所提出的問題之後，如果還有剩餘時間的話，大會主持人會視現場時間狀況開放與會青年公民有向專家提問的機會。



由於這個階段的問題涉及「應然面」（也就是說，會有「應不應該？」的問題），專家證人回答時當然可以有明確的價值判斷與立場。不過為了避免意見與詮釋失衡，主辦單位盡量邀請可能有不同意見的專家一同出席專家聽證。無論如何，基於「專家是資訊的提供者與討論的協助者，而青年公民小組成員才是運用資訊、進行溝通與討論的主體」之原則，我們希望出席專家以「完整陳述、各自表述」的方式對與會者提供意見，而盡量避免跟與會者以及其他專家陷入針鋒相對、即席問答的辯論之中。

在提問的問題面向可以跟我們想要進一步討論的共識問題有關，我們可以請教專家跟我們形成共識有關的重要背景知識，也可以請教專家的觀點，而不要詢問會讓專家做裁決的問題，像是「在我們討論出的A行動方案與B行動方案，您覺得哪一個比較好？」等問題。

專家聽證是協助與會青年公民對於討論議題的重要背景知識有不瞭解的地方進行釐清、補強。



由於專家聽證是在進行初步討論後進行的，所以我們可以把在小組討論中所面臨到有關議題的專業背景知識上問題提出來向專家請教，得到解答後以利於下一階段的形成共識。

形成共識

在專家聽證回來後，所要進行的討論就是要形成每一組公民的共識。當然在經過專家聽證後，公民對於自己本身所提出的發言也需會有須要修正或補充的地方，所以在正式確認共識前，會先請各個公民確認自己的發言，讓其他公民能更清楚的了解每個人的想法，再正式進入形成共識的階段。

這階段的目標任務，就是要試著取得大家對發言是否都認同；再者就是是否能找到更上位的概念，讓大家形成共識；其次是在有但書的前提下，大家還是能同意彼此的看法，而形成共識。當然，若最後大家對於彼此的理由都有更深入的了解，仍然是無法形成共識時，就會將大家的意見為何，整理歸納出來，在共事報告中讓不同的意見併陳。





青年國是會議議題手冊彙編

給台灣
年輕的夢想



2004-2006青年國是會議 議題手冊彙編

從2004年首度舉辦以來，青年國是會議許多議題。2004年討論八大議題，包括：大學學費政策何去何從？如何在智慧財產權保護與青年學習權之間取得平衡？如何縮減學校教育與就業市場間的落差？如何推動憲政改革與促進青年公民權利？如何增進台灣青年的國際參與？政府如何面對當前的財政問題？如何縮減城鄉間的教育落差？如何平衡國土開發與生態保育？2005年的三大系列討論議題包括：民主政治與兩岸關係、社會公義與國家發展、媒體與文化、青少年政策、教育資源、青年就業問題、台灣與全球化經濟、台灣與全球治理、台灣與全球公民社會。2006年的討論議題包括：青年國是會議常設化、民主深化、教育、職涯發展、環境。從議題清單中可以發現青年關心、討論的國是議題的廣泛性和重要性。針對這些重大的議題，青年們經由說理、聆聽和共識凝聚的過程，形成共同主張，為國是建議。

為了促進知情、理性的討論，青輔會在籌辦國是會議之時，都就各個議題編撰議題手冊。議題手冊的編撰動員了眾多學界人士，也匯集許多民間團體的智慧與觀點。在議題手冊中，針對各個議題領域的子議題和焦點爭議，提供基本事實與多元觀點，希望幫助參與者瞭解相關議題。為了呈現討論議題的廣泛性和資料的豐富性，我們將歷年各議題手冊的大綱彙整如下。

2004青年國是會議議題手冊簡介

議題一：大學學費政策何去何從？

資料彙整暨撰寫人：劉孟奇

一、前言：

「大學學費政策何去何從？」不只是這次青年國是會議的重要議題之一，在過去兩、三年當中，高等教育學費漲不漲？漲多少？也經常引發社會的爭議和關注。



在今年四月的紅樓會議當中，大學學費政策更是不少青年學生團體對總統提出的重要問題。大學學費政策這個議題所牽涉到的，其實是我國高等教育將來走向為何的重要問題。而就在青年國是會議召開的前夕，監察院在8月12日提出了「提升技職教育與追求高等教育卓越發展之成效與檢討」調查報告，並對教育部提出糾正，更凸顯了藉由理性討論解決這個議題的急迫性與重要性。

在這份會前閱讀資料中，首先會向各位青年代表介紹一些關於我國高等教育現況的重要數據、資料，社會目前認知到的問題，並針對一些與大學學費政策有關的爭議性議題，依照正反面併陳的原則，說明各種不同的觀點。

二、資料與數字

1. 我們現在的大學學雜費是多少？
2. 今年的大學學雜費調了多少？怎麼調？
3. 過去十年大學學雜費的調整情形如何？
4. 其他國家也有大學學費政策的問題嗎？
5. 政府每年用在教育多少錢？跟國際比較如何？
6. 政府每年有多少錢用在高等教育？跟其他國家比較起來如何？
7. 每個大學生每年分配到多少經費？
8. 大專院校數與學生人數大幅增加
9. 大學「生師比」上升
10. 公私立大學的資源差距
11. 公私立大學學雜費的跨國比較
12. 公私立大學學生比例的跨國比較
13. 大專聯考錄取率高達87%，我們有很多18-21歲的年輕人在讀大學嗎？
14. 不同所得家庭接受高等教育的機會
15. 學雜費減免與助學貸款



三、問題

1. 又要馬兒好，又要馬兒少吃草？
2. 繳交比較高學費的私立大學學生沒有得到比較高的教育品質，甚至形成「反向補貼」
3. 如何評鑑？誰要退場？

四、爭議焦點

1. 是否應該公平補助公私立大學？
2. 大學應朝公共化或市場化發展？
3. 政府是否應取消對於大學學雜費的管制，讓學費自由調整？
4. 是否向企業課徵紅利稅，專款專用於教育？



議題二：如何縮減學校教育與就業市場間的落差？

資料彙整暨撰寫人：邱俊榮

一、議題背景介紹

每到盛夏各類升學考試連串舉行、放榜之時，「高錄取率」、「學校招不滿學生」、「學生素質是否低落」、「學非所用」、「畢業即將失業」等問題便一一浮上檯面，青年教育與就業問題已經是一個必須令人正視的嚴重課題。

1. 大學鬆綁，學生品質降低
2. 大學鬆綁造成失業提高？

3. 教育是否應為就業服務？

子議題一、高等教育的發展是否應當配合就業的需求？

1. 背景說明：
 - 1.1 經濟結構改變造成失業提高
 - 1.2 失業問題與科系領域有關
 - 1.3 就業與經濟發展密不可分
 - 1.4 高等教育品質降低？

2. 正反意見併陳

2.1 正方意見

2.2 反方意見

子議題二、政府可採取哪些政策，讓高等教育的發展配合就業的需求？這些政策有哪些可能的爭議？

1. 背景說明

1.1 高等教育人才供需失調

1.2 高等教育畢業生的失業問題

1.3 解決高等教育人才失業問題的可能性思考

2. 政府可以考慮採取的政策

3. 可能的爭議

子議題三、目前的技職教育體系及發展方向，能否有效教育出產業所需的人才？

1. 背景說明

1.1 技職教育體系的角色轉變

1.2 當前技職教育體系面對的問題

1.3 現行技職教育可能的功能與目標

2. 正反意見併陳

2.1 正方意見

2.2 反方意見

議題三：憲政改革與青年公民權利

資料彙整暨撰寫人：曾建元、張國城、蘇彥圖

本次會議在「憲政改革與青年公民權利」議題下，總共規劃了五個子議題，分別是：一、「選舉權及被選舉權年齡限制幾歲比較適當？」、二、「兵役制度應否改革？改革的方向為何？」、三、「我國憲政應採內閣制或總統制或雙首長制？」、四、「國會席次是否減半，以及應否走向單一席次兩票制？」、五、「憲政改革對社會改革的影響」。這五個子議題基本上是基於陳總統對於憲改議題範





圖的指示，經由青年網路票選和專家諮詢後所篩選出來的，在這份會前資料中，我們將向各位青年代表介紹有關議題的發展背景和重要概念，然後再依照兩面俱呈的原則，說明各種觀點的內涵，以提供與會代表發言的參考。

子議題一：選舉權及被選舉權年齡限制幾歲比較適當？

撰寫人：曾建元3

- (一) 議題背景
- (二) 各國有關規定
- (三) 正方意見（降低選舉權行使年齡）
- (四) 反方意見（維持現行規定）

子議題二：兵役制度應否改革？改革的方向為何？

撰寫人：張國城

- (一) 議題背景
- (二) 是否取消服兵役國民義務
- (三) 相關延伸議題（內政部役政署提供資料）
 - 一、役男至大陸地區就學是否開放？
 - 二、役男大學畢業後是否可以出國繼續就讀國外學校之研究所碩士班或博士班？
 - 三、替代役是否繼續實施？
 - 四、替代役役期是否縮短？
 - 五、產業科技役是否實施？
 - 六、替代役役男薪俸金額是否調高？
 - 七、不能維持生活役男家屬生活扶慰助金額是否調漲？

子議題三：我國憲政應採內閣制或總統制或雙首長制？

撰寫人：曾建元

- (一) 議題背景：
- (二) 概念之釐清
- (三) 支持總統制意見（台灣的民選總統不可能只甘於虛位元首角色）
- (四) 支持內閣制意見（行政院一定要由國會多數產生）

子議題四：立法院臨時會於8月23日通過國會席次減半、單一選區兩票制、廢除任務型國代及公投入憲等四大議題的修憲案。

撰寫人：蘇彥圖

(一) 議題背景

(二) 國會席次應否減半？

(三) 國會選舉制度應否改為「單一選區兩票制」？

子議題五：憲政改革對社會改革的影響

撰寫人：蘇彥圖

(一) 議題背景

(二) 社會運動

(三) 公民審議

(四) 公民投票

議題四：如何縮減城鄉間教育差距？

資料彙整暨撰寫人：龔明鑫



一、前言

近年來，台灣的國民教育在量的擴充與質的提升方面，均有顯著的進展，唯仍未能完全解決城鄉之間教育發展失衡的問題。一些學校位處偏鄉，面對地理環境特殊、交通不便、人口逐漸流失、班級數過少、教師流動率過高等問題，嚴重者致使偏鄉地區的教育水準難以趕上一般水準，形成所謂「國民教育的暗角」。

有鑑於此，政府積極推動「教育優先區」計畫，強調平衡城鄉教育差距、有效解決地區性的教育問題，以落實教育之公平正義原則，讓「教育資源分配合理化」與「教育機會實質均等」的理想目標得以逐步實現。

標得以逐步實現。

但是目前城鄉間的教育差距仍然是社會與媒體所關注的焦點，顯示這樣的問題尚未因為政府的努力而完全消弭。也因為如此，經過網路票選之後，「如何縮減城鄉間的教育落差？」成為此次青年國是會議的主要議題之一。



在這份會前閱讀資料中，首先會向各位青年代表介紹一些關於城鄉教育落差現況的重要數據、資料，社會認知到的問題，並針對一些主要議題，說明各種相關的意見與觀點。

二、資料與數字

1. 英文學測顯現出的城鄉差距問題
2. 台大學生從哪裡來？

三、焦點議題

1. 城鄉教育發展失衡的成因與可能的解決方法
 - 1.1 問題探討
 - 1.2 教育部擬議策略
2. 如何提高鄉村教師下鄉服務的誘因與降低流動率？
 - 2.1 問題探討
 - 2.2 政府措施
 - 2.3 教育部擬議策略
 - 2.4 政策檢討
3. 城鄉教育落差衡量指標之建立
 - 3.1 問題探討
 - 3.2 教育部擬議策略
4. 常態分班、能力分班、明星學校
 - 4.1 問題探討
5. 如何整合政府及民間資源？
 - 5.1 議題背景
 - 5.2 問題探討
 - 5.3 教育部擬議策略
6. 遠距與網路教學
 - 6.1 議題背景
 - 6.2 教育部縮減數位落差執行現況
 - 6.3 政策檢討

議題五：如何在智慧財產權保護與青年學習權之間取得平衡？

撰寫人：劉靜怡

壹、議題背景說明：智慧財產權法的來龍去脈

貳、子議題一：就學習或教學目的而言，是否應擴大合理使用的範圍？

- (一) 為「國家機關運作」之目的之合理使用
- (二) 為「教育」和「福利」目的之合理使用
- (三) 為「保存文化、提升藝文」目的之合理使用
- (四) 為促進資訊流通之目的所為之合理使用
- (五) 為「非營利文化交流」之目的所為之合理使用
- (六) 為促進「商品流通」之目的所為之合理使用
- (七) 為個人非營利之使用或保存所為之合理使用

參、子議題二：政府應否鼓勵自由軟體運動？

肆、子議題三：目前政府對網際網路著作權爭議的處理方式是否適當？

附屬議題一、違反著作權法是否應該課以刑事責任？

附屬議題二、著作權法增訂「防盜拷條款」的影響



議題六：如何增進台灣青年的國際參與？

撰寫人：白慧娟



一、前言：

隨著全球化時代的來臨，不管是政治、經濟、文化、環境等面向都已經超越了過去以「國家」為單位的範圍侷限，許多的重要議題因此成為國與國之間需共同面對與承擔的責任，例如：金融、生態、裁武、能源、恐怖主義等。這使得台灣青年如何提昇自己的國際視野、擴大參與國際事務、善盡地球村公民責任成為重要的議題。

無論如何，台灣青年的國際參與還有一項獨特



的意涵，那就是：面對中國大陸長期以來的蠻橫打壓，台灣連保障健康基本人權的世界衛生組織都無法加入。而在加入其他國際組織方面，也遭到種種阻撓。因此，台灣青年的國際參與，還有著協助台灣擴展國際空間、爭取國際認同的重要意義。

「如何增進台灣青年的國際參與？」是2004 青年國是會議中，經由網路票選過程所產生的主要議題之一。在這份會前準備資料中，我們將就台灣的外交狀況，特別是爭取參與聯合國、WHO 等重要國際組織的努力情形與遭遇的困難做一介紹。我們也將介紹台灣的海外志工服務、外交替代役、以及NGO 的國際參與等與青年國際參與有關的政策議題。

二、資料與數字：

1. 我國現在有哪些邦交國？
2. 外交部現在有多少人員？性別、年齡、教育程度的分佈如何？
3. 我國在加入聯合國上做了哪些努力？
4. 國合會的海外服務工作團
5. 外交替代役
6. 目前政府與NGO 如何協助青年參與國際？

三、焦點議題：

1. 爭取參與聯合國的展望
2. 爭取參與WHO 的展望
3. 台灣NGO 在參與國際事務上，面臨哪些困難與挑戰？
4. 在參與國際事務上，青年應培養哪些能力？
5. 外交替代役：經驗與啟發

議題七：政府如何面對當前的財政問題？

資料意見彙整及撰寫人：胡均立

壹、議題背景介紹

- 一、政府為什麼欠錢？
- 二、政府財政補破網，越補越大洞？
- 三、中央與地方搶錢大作戰

四、這一代花掉下一代的明天？

五、他山之石，可以攻「財」？

貳、子議題一：政府錢用得好不好？

一、政府錢用到哪裡去了？

二、擺嘛係為了選票？

參、子議題二：政府錢從哪裡來？

一、巧婦難為無米之炊

二、象牙塔裡的課稅原則

附屬議題一：為平衡財政收支，政府應加稅或舉債？

肆、子議題三：政府錢為什麼不夠？

一、稅越收越少

二、證所稅的風風雨雨

三、不當免稅的問題

附屬議題一：應否立即復徵證券交易所所得稅？

附屬議題二：應否以市價課徵員工分紅股利？

附屬議題三：應否以租稅抵免來鼓勵產業發展？



議題八：國土開發與生態保育

撰寫人：盤立文

子議題一：蘇花高速公路是否應依目前計畫興建？

一、背景說明

二、行政院對於蘇花高速公路的興建立場與方案

1、計畫效益

2、計畫概述

3、計畫期程

4、環境影響評估

三、洄瀾夢想聯盟對本案的批評與建議

1、花蓮的發展無法再等十年





- 2、造成生活品質下降與擁擠的生活空間
- 3、加速原住民與小型產業邊緣化
- 4、對生態環境的破壞將影響花蓮未來的發展條件
- 5、花蓮需要的不是讓蘇花高複製前山的失敗，而是向國際接軌的綿密計畫

四、爭議焦點整理

- 1、最後一塊淨土的消失？
- 2、脆弱的環境負荷不起？
- 3、產業東移是對邊陲地區的入侵與污染？
- 4、切斷污染性產業東移的機會？
- 5、花蓮的好山好水屬於誰？
- 6、為了台北人還是花蓮人蓋的高速公路？
- 7、「花蓮要建，行政院就動工」，不然呢？
- 8、高速公路的選擇代價太高？
- 9、官商勾結的陰影？
- 10、「一日生活圈」代表觀光客將呼嘯而過？
- 11、962億的建設經費有其他選擇嗎？

子議題二：如何維持台灣水資源的永續利用？

- 一、背景說明：
- 二、爭議點：應該依照成本還是量價法則決定水價？
- 三、爭議點：水權制度如何建立？
- 四、其他爭議點



2005青年國是會議議題手冊簡介

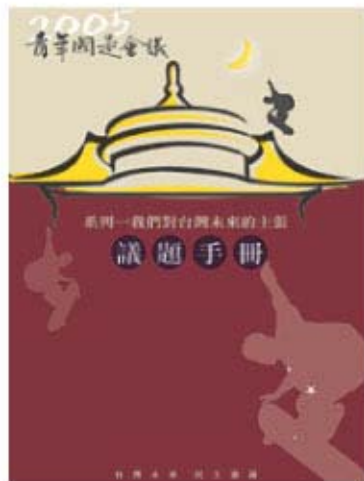
2005青年國是會議系列一 「我們對台灣未來的主張」議題手冊簡介

這本議題手冊提供2005青年國是會議系列一「我們對台灣未來的主張」中各項主題的討論素材。延續2004青年國是會議的傳統，2005青年國是會議採用審議民主的議事模式。審議民主強調公民對於所討論的公共議題應當具有充分資訊，才能進行知情 (informed) 與理性的討論。因此，在審議民主的討論當中，議題手冊扮演相當重要的角色。

在這本議題手冊當中，我們主要提供各個主題的相關背景知識與多元觀點。在背景知識方面包括官方或重要NGO組織所發佈的數據與資料；在多元觀點方面，則希望能夠涵蓋社會中的主要立場與觀點。多元觀點彼此之間可能具有相當程度的衝突與競合性，因此，在敘述任何一種觀點時，我們基本上不進行仲裁，而儘量以正面的方式呈顯該觀點，同時對於各個觀點都盡量提供相對平衡的支持與挑戰理由。

要特別強調的是，這本議題手冊中的多元觀點並非標準答案，也不可能涵蓋所有可能的觀點。這些觀點只是做為公民小組審議思辯的起點與參考座標，參與審議的青年公民可以支持或不同意其中任何觀點，可以提出支持特定觀點的理由，或指出某個觀點的問題，當然更可以提出自己不同的新觀點。

這本議題手冊涵蓋2005青年國是會議系列一「我們對台灣未來的主張—公民對話圈」的三項討論主題，分別是：民主政治與兩岸關係、社會公義與國家發展、媒體與文化。這三項主題係先經由先導性的青年議題諮詢座談產生候選議題，再由2005青年國是會議諮詢顧問小組根據候選議題討論出初步主題方向，經過北中南東分區議題青年座談，並且辦理網路民調，





廣泛徵詢青年意見後，將結果送交諮詢顧問小組討論後產生。在撰寫議題手冊的過程當中，我們除了藉由網路民調蒐集資料以外，並依各個主題領域召開5次議題手冊專家座談會，希望能夠讓議題手冊的資料與觀點更為周延完備。

目錄

主題一、民主政治與兩岸關係

- 壹、背景介紹
- 貳、在民主政治與兩岸關係上，我們面對哪些問題與挑戰？
- 參、在民主政治與兩岸關係的議題上，我們在未來應該追求什麼目標？我們應該做什麼？
- 肆、參考資料
- 伍、參考文件
- 陸、參考連結



主題二、社會公義與國家發展

- 壹、前言
- 貳、在社會公義與國家發展上，我們面對哪些問題與挑戰？
- 參、在社會公義與國家發展的議題上，我們在未來應該追求什麼目標？我們應該做什麼？
- 肆、參考資料
- 伍、參考連結



主題三、媒體與文化

- 壹、背景說明
- 貳、在媒體與文化上，我們面對的問題與挑戰是什麼？
- 參、在媒體與文化上，我們應該優先追求什麼目標？台灣的未來應該朝什麼方向發展？我們應該做什麼？
- 肆、參考資料

2005青年國是會議系列二 「教育資源青年公民共識會議」議題手冊簡介



教育資源從何而來、如何分配以及如何評估投資效益的爭議，或是最近吵得火熱的「流浪教師」、「五年五百億教育經費」相關議題，由於牽涉對象、層面複雜每每成為大眾與媒體關心的焦點，以往行政、立法部門有召開座談會、研討會等，但深受政策影響的一般民眾卻缺乏參與的管道，有鑑於此，行政院青年輔導委員會特別委託於「2005第一期審議民主論壇雙主人培訓計畫」中表現優秀的「國立花蓮師範學院 種子教師學苑」團隊，將採取「公民共識會議」的進行方式，讓一般青年朋友的聲音有抒發的管道。

什麼是「公民共識會議」呢？會議進行分為兩個階段：預備會議與正式會議。預備會議將邀請對青年就業各議題嫺熟的專家學者向參與者介紹相關背景資訊，並由參與成員自行提出關切議題，正式會議則為學者專家與參與者之間的討論激盪，並由參與者撰寫最終的結論報告。

本可閱讀資料，是經過反覆討論、研究，呈現客觀多元的立場，增進您對此議題的認知，希望您能在拿到此手冊時，反覆閱讀可以使您對於議題熟悉、亦可加強會議的流暢度。

目錄

---前言

- 會議模式（議事架構）說明
- 「公民共識會議」會議模式說明

---總論

- 「教育資源」總論

---各論

- 「高等教育」各論
- 「後期中等教育」各論
- 「國民教育」各論





2006青年國是會議議題手冊簡介

延續2004、2005青年國是會議的傳統，2006青年國是會議仍採用審議民主的公民參與模式。審議民主強調公民對於所討論的公共議題應當具有充分資訊，才能進行知情（informed）與理性（rational）的討論，所得到的審議共識也才能夠具備一定的可行性基礎。因此，在審議民主的討論當中，議題手冊（可閱讀資料）扮演相當重要的角色。

手冊中主要提供各個主題的相關背景知識與多元觀點。在背景知識方面包括官方或重要NGO組織所發佈的數據與資料；在多元觀點方面，則希望能夠涵蓋社會中的主要立場與觀點。多元觀點彼此之間可能具有相當程度的衝突與競合性，因此，在敘述任何一種觀點時，我們基本上不進行仲裁，而儘量以正面的方式呈現該觀點，同時對各個觀點都盡量提供相對平衡的支持與挑戰理由。

要特別強調的是，議題手冊中的多元觀點並非標準答案，也不可能涵蓋所有可能的觀點。這些觀點只是做為公民小組審議思辯的起點與參考座標，參與審議之青年公民可以支持或不同意其中任何觀點，可以提出支持特定觀點的理由，或指出某個觀點的問題，當然更可以提出自己不同的新觀點。

手冊涵蓋2006青年國是會議共同議題－「青年國是會議常設化：我們需要怎樣的常設性青年國是會議」，以及4項選擇議題－「青年與民主深化：我們需要怎樣的公民社會」、「青年與教育：我們需要怎樣的學校」、「青年與職涯發展：青年如何能有成功的職涯發展」、「青年與環境：能源與水資源的永續利用」。這5項主題係先經由先導性的青年議題諮詢座談產生候選議題，再經由2006青年國是會議議題專案小組根據候選議題討論出初步主題方向，再送交諮詢顧問小組討論確認。在撰寫議題手冊的過程當中，我們在全國北中南東及離島舉辦10場議題基層座談會，以蒐集議題多元觀點，並就每個議題邀請該領域學者專家及相關部會代表，分別召開議題手冊專家諮詢座談會，希望能夠讓議題手冊的資料與觀點更為周延完備。

青年國是會議常設化/青年與民主深化議題手冊簡介

當前台灣政治環境，在制度上，已經基本具備民主國家應有的憲法體系、政府架構和選舉制度。但是台灣人民對民主政治、公共事務和政治人物的一般表現，仍然存有相當的疑惑和不滿；民主政治的深化落實，公共政策的研擬實施，政治人物的問政表現，也還有相當的進步空間。這些都讓我們需要思考一個問題：那就是民主政治的基本架構和茁壯土壤-公民社會，到底出現了沒有？

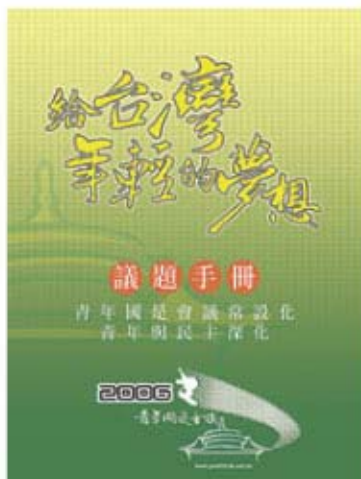
目錄

青年國是會議常設化～我們需要怎樣的常設性青年國是會議

- 壹、前言
- 貳、背景介紹
- 參、在青年國是會議常設化，我們關注的焦點議題
- 肆、參考資料與相關連結

青年國是會議常設化～我們需要怎樣的公民社會

- 壹、前言
- 貳、背景介紹
- 參、當前在民主深化和公民社會的議題上，有關的問題與挑戰
- 肆、可月得資料內閣制與總統制的比較
- 伍、台灣雙首長制的內涵-向總統或內閣制傾斜(節錄)
- 陸、公民社會的意義(節錄)
- 柒、台灣公民社會指標之研究：兼論青年公共參與
- 捌、台灣公民社會的實例-柯媽媽的故事
- 玖、對2004年台灣立法委員選舉的觀察報告(節錄)
- 拾、國家通訊傳播委員會組織法
- 拾壹、司法院大法官會議釋字第613號解釋
- 拾貳、由財政觀點評析18%的軍公教優惠存款-兼論信賴保護制度





拾參、軍公教人員存款優惠利率之評析(節錄)

2004、2005年青年國是會議有關「青年與民主深化」議題之探討

青年國是會議常設化/青年與教育議題手冊簡介



目錄

青年國是會議常設化～我們需要怎樣的常設性青年國是會議

壹、前言

貳、背景介紹

參、在青年國是會議常設化，我們關注的焦點議題

肆、參考資料與相關連結

青年國是會議常設化～我們需要怎樣的學校

壹、背景介紹（如何辦好國民教育）

貳、議題一：我們需要什麼樣的課程？——網多本政策何去何從？

如何解決九年一貫課程的爭議？

第一部份：一網多本政策何去何從？

第二部分：如何解決九年一貫課程的爭議？

議題二：需要有怎樣的學習環境？如何排除阻礙、增加學習誘因？

議題三：需要有怎樣的老師？如何擇優汰劣？

參、相關附錄資料

一、95學年度中區縣市政府國小教師甄選策略聯盟國文科考題

二、95年度高級中等以下學校及幼稚園教師資格檢定考試國語文能力測驗考題

三、台北市高級中等以下學校教師聘約準則暫行要點

四、嘉義縣教師聘約範本

五、處理高級中等以下學校不適任教師應行注意事項

六、教師法

七、教育部補助試辦教師專業發展評鑑實施計畫

* 2004、2005年青年國是會議有關「青年與教育」議題之探討

青年國是會議常設化/青年與環境議題手冊簡介



目錄

青年國是會議常設化～我們需要怎樣的常設性青年國是會議

壹、前言

貳、背景介紹

參、在青年國是會議常設化，我們關注的焦點議題

肆、參考資料與相關連結

青年國是會議常設化～能源與水資源的永續利用

壹、背景介紹一：追求海洋國家的永續發展

背景介紹二：全球暖化問題的挑戰與回應

背景介紹三：台灣—高度仰賴能源進口的經濟

體

背景介紹四：台灣—水資源匱乏的海島

背景介紹五：世界上的新穎綠色概念

背景介紹六：台灣的決心—我國各項全國能源及永續發展會議之結論

貳、討論議題一：如何在能源利用上開源節流？

討論議題二：如何落實我國二氧化碳排放減？

討論議題三：為滿足日益高漲的用水需求，我國應積極開闢水源？

討論議題三：為滿足日益高漲的用水需求，我國應積極節約用水？

相關附錄資料：2004、2005年青年國是會議有關「青年與環境」議題討論



青年國是會議常設化/青年與職涯發展議題手冊簡介

目錄

青年國是會議常設化～我們需要怎樣的常設性青年國是會議

壹、前言

貳、背景介紹

參、在青年國是會議常設化，我們關注的焦點議題

肆、參考資料與相關連結

青年國是會議常設化～青年如何能有成功的職涯發展

壹、前言

貳、（議題背景）知識經濟與全球化對於青年職涯發展的挑戰

參、（參考數據）我國青年就業情形

肆、政府現行促進青年就業政策及措施

伍、焦點議題一：如何在教育中提升青年就業力？

陸、焦點議題二：如何提升青年職涯規劃能力？

柒、焦點議題三：如何協助弱勢、長期失業青年就業？

附錄一、政府現行重要促進青年就業措施

附錄二、參考網站

* 2004、2005年青年國是會議有關「青年與職涯發展」議題之探討





青年國是會議參與者相關心得

給台灣
年輕的夢想



青年國是會議參與者相關心得

摘自2006青年國是會議專屬網站網路論壇

「好快喔
國是會議結束後
也快過了一個月耶
這幾個禮拜中
對國是會議的熱情
在我每每把民主的盛夏影片拿出來看
心中對國是會議的渴望
依然強烈
我也為自己許了個夢
我要帶著國是會議
走入校園
未來
走入社會
讓民主真的能夠遍地開花」……
2006.9.25小方「標題：感覺依然強烈」



「東區會議上

最感動的一句話是"我今年18歲,我還要參加12次!"

趁著閉幕時，握了鄭主委的手，我感覺到從野百合學運遺留下來的熱情正源源不絕的傳到今天的國是會議。

在還沒有參加青年國是會議之前，我對很多問題都只是空有想法，但是從來不覺得自己可以改變，對於這次會議我也只是想獲得壹次經驗。

參加之後，我與同校同組的夥伴在接駁車上部段的討論自身學校學生自治團體的缺乏，學生自覺自救精神的不足，回家後我甚至想要與參加過的同學夥伴好好討論校內的問題。

我想要做些什麼，

我不想浪費那爆肝的一夜，不想浪費學習到審議式民主中的一切，不想浪費大家給予的感動中而衍生出的力量。

你問我台灣有什麼好？

這句話一定深深感動很多東區公民

我曾經在台上說不要否定自己所有的

我希望從感動中衍生出的力量不斷一直的延續下去」

2006.8.22感冒魚「標題：力量來自於感動」

摘自可樂報2006青年國是會議專刊

「我抱持著見習與學習的心態，來投入這場全國性的青年國是會議，青年公民代表了各自不同的經驗和生命，這對我來說是很新鮮的，另外，能夠欣賞到其他優秀成員與眾不同的思考與論述能力，更是很吸引我的地方。





原來，我最關心的議題是職涯發展，因為我認為職業是攸關終身的課題，民主深化則是我的第二志願，這跟我的學科背景性質也較符合。後來被分入青年與民主深化議題這個組別，我覺得自己可以有很好的發揮，因為我在高中階段曾經撰寫過有關公民教育的小論文，也投稿在校刊上，感覺起來這道議題跟自己的關係更加深了，對公民教育的認識也具備了一定的嫻熟度，我們小組對公民教育的議題也產生很多的共鳴。

我認為青年國是會議是一個你來我往的平台，每個人都可以提出自己的意見，必需尊重差異、傾聽他人，進一步修正自己的意見，也幫助其他人修正意見，此外，專家聽證也拋出許多不同面向的角度，刺激我們多元思考，來到這裡我見識到很多的模範、以及傑出的想法。」

撰文・敏芳

張寧郡 彰化人/中正大學政治系新生/第一次參加青年國是會議

「我在分區會議中提出台灣新生兒出生率下降，政府應重視未來少子化的現象，將會使得教育體系面臨萎縮的狀態，因此，大學應該進行轉型的工程，政府也應建立起完善的退場機制，甚至有效地控管師資人數與能力的培育。

在全國會議中，雖然大家的意見都是分歧的，但是殊途同歸，我們在討論的過程中磨合彼此的意見，雖然每個人都認為自己的意見非常重要，但是我們沒有太多的時間可以去做細部的詳談，所以我們小組的重點擺放在提出問題，而非解決問題。

或許會有人認為我們的結論太過空泛，獲得資訊的管道不足，但討論教育議題



並非短時間就能見到成效的，必須要做長遠的規劃，加上我們的教育和大環境是習慣主動給予答案，而非被動參與，所以到底要提出什麼樣確切的意見，基本上我們沒有完整的理論背景，也沒有足夠的時間搜尋資訊做出完整的論述，但我要強調的是，我們的重點在於向外界證明我們有在關懷社會、關懷教育體制，所以我們選擇提出問題和看法。」

撰文・倩瑋

羅培倫 台中人/社會青年/第一次參加青年國是會議

「我是第二次參加青年國是會議，去年是公司主管推薦才參加的，自己也覺得很有意義，想來這裡認識有想法的人，希望瞭解其他人的想法。因為審議式民主的設計，讓我們青年人有一個管道為自己發聲，大家一起探討比較嚴肅的課題，集思廣益，也許不會收到實質的回應，但至少對政府及社會是很好的提醒。」

針對青年與環境的議題，我認為限用塑膠袋的政策應該被支持、垃圾隨袋徵收的政策可以嘗試推廣到全國各地，能源節流很重要，必須從小地方做起，循序漸進就會造成改變。

經過上一屆的會議洗禮，我發現自己的視野更開闊了，會關心全國及國際的議題，不再侷限於個人的小框框。而這一次，我最大的收穫來自會議印製的參考手冊，當中專家學者提供的知識和資訊既寶貴又新穎，另外，觀摩團體成員切中要點、條理分明的論述能力，也讓我培養積極聆聽，問對問題的能力。」

撰文・敏芳

王子敬 台北人/中原會計系畢業/社會人士(金融相關行業)

/第二次參加青年國是會議





「我從分區會議中提出，現在的大學生應重視自我態度上的問題，當大家都指出學非所用、工作環境不佳等問題，但卻沒有檢討自我實力的補充、自我能力的培養，應多方接觸並學習各領域的事務。」

此外，在全國會議中，我們小組普遍也認為企業與學校應加強建教合作，業界應提供更多的實習名額給學生。從以往的經驗來看，學生進入企業體系多半是保持著一種學習的心態，但業主往往礙於實習生的身分，不敢交付實際案例，導致學生即使有學習心，卻往往會淪為工讀生的角色。

不過參加全國會議後，我認為大家提出來的意見更有廣度與深度，甚至討論到失業率、技職教育體系就業率、退休生活等議題，在這裡能夠有多樣性討論，並且充分進行意見交流。

透過參與會議，讓我的眼界更寬廣，同件事我也開始知道可以用不同的角度、不同的觀點來思考，我覺得我們這一代的年輕人雖然常常被指稱好高騖遠、不切實際，但是我們敢作夢、勇於作夢，有夢就有理想與目標，在作夢的過程中慢慢實現。」

撰文・倩瑋

林玉真 南投人/亞洲大學/心理系升大二/第一次參加青年國是會議

「這三天在這會議上，認識一群願意針對這塊土地的公共議題
用理性，誠懇，審議式民主的方式，來做討論
想問，現在的台灣還有多少人願意來關心這塊土地的未來？
想問，現在的台灣還有多少人可以拋開意識形態好好對話？
很討厭那群一開口就是統一獨立的人



更討厭那些一聽到某人就很慷慨激昂
想聽到的是，確切的作法及方針
到底，還有多少年輕人是關心著自己的未來呢？
我曾經想，我是不是異類。為什麼大家都是遊戲，賺錢，唸書
在東區會議發現，原來還是有很多人在關心這個國家
何為審議式民主？積極的去聆聽一個人完整的闡述
我想不僅僅是這樣
這三天，改掉了我10多年來的毛病→我喜歡打斷別人的話並加以反駁
這三天，我重溫了去年那股充滿熱血的精神，為了報告表達，兩天沒睡覺
這三天，了解了原住民們心裡真正的聲音，他們不是弱勢與少數，只是需要尊重
這三天，發現了審議式民主的優缺點，向可憐的主持人說：辛苦了
這三天，我看到，台灣還是有著一群青年人，願意關心這個國家
我曾經想，人的一生追求更好的品質與生活，唯利主義的觀點下，這是天性
但有一天，當物慾滿足時，我們追求什麼？
我曾經失去了目標，但在這裡我又找到了目標
想透過大家的力量，改變這個國家一點點
我不想紅，只是希望這個國家更好
不想像黎先生那樣，明明知道台灣是個民主法治的國家
有許多方法可以表達自己的言論與訴求，卻選擇用激烈強硬的手段來表示
這跟媽媽不給孩子玩具，小孩邊哭邊鬧去撞牆有什麼分別呢？
傳統敬老尊賢的文化過時了嗎？為什麼可以對著長輩大聲吼罵呢？
輕聲細語慢慢說話是種錯誤嗎？





我不懂什麼是對是錯，我只是想，大家可以過的快樂一點而已
在今天的下午，我哭了，在所有的組員面前哭了
或許我很沒用，一個大男生就這麼哭了
覺得替這個國家高興，替自己這三天的獲得高興
更高興的是，我認識了一群願意理性好好討論的人→東區國是會議第三組
謝謝你們，因為你們，我的人生又多了一層意義
今天的結束，不是我們的結束。是我們國家新的開始
你們的聲音，我會帶進全國。」

2006青年國是會議東區第三組青年公民-楊左銘

(青年國是會議常態運作機制籌備委員/2007青年國是會議諮詢會委員)

「執著 在洄瀾深化」

回到台北的這兩天，總不免想起在東華大學的『爆肝』之旅，很傷身、很勞累，卻同時也充滿喜悅！

從『常設化青年國是會議』到『民主與深化』，不論是專家、工作人員或青年公民，透過『審議式民主』，我們在發想、我們在築夢，我們同時也在證明-台灣從未放棄對民主的執著、從不輕言在眾聲喧嘩中退卻！因為，我們都知道『民主』從來就不是一件輕易而可得的事！縱使近來台灣頗多紛爭、頗多無奈！但豈可因『似是而非』打退堂鼓？民主從來就不是在平坦的路途上邁進！因為可貴、因為難得！所以不得不在享受民主的同時，堅持透過『深化』！捍衛核心價值，更體現終極關懷！欣喜看到自己在東台灣、在『日先照』的『後山』，嚴肅思考實踐民主的進程！容我以花蓮的另一個地名『洄瀾』來演繹青年的熱情！既是如潮汐般來來回回親炙岸邊，不也就像年輕人在找尋夢想的過程中，離目標時近時遠，但從未放棄！



我會永遠記得，2006年夏末、有一群人在台灣的東隅，以迥異於『從台北看台灣』的觀點，試圖以最平實的態度、最理性的思維，同時以年輕人樂於嘗試挫折的優勢，在爬梳民主！看好台灣！因為，我們深信唯有『深化民主』！台灣才會更好！」

2006年東區青年國是會議第一組青年公民-周榆修

（青年國是會議常態運作機制籌備委員/2007青年國是會議諮詢會委員）

摘自2005青年國是會議專屬網站心得感言選輯

「從分區會議到全國會議，每天開夜車審議議題、尋求共識，讓我體驗到學習民主須要投入全部的心力，要到達民主的這條路十分地遙遠，除了在國是會議中所實踐以外，在日常生活中也要不斷地加以實踐才能達到民主的彼岸。最後，感謝青輔會給年青人一個機會發出自己的聲音，更讓我體認到在民主面前須要謙卑。」

我體認到在民主面前須要謙卑/ 吳崑豪

「……而我在這次的會議中與幾位代表甚至還有去年的工作團成員達成了一些議題外的共識，我們認為傳承與接續是很重要的，而在這次會議結束之後，我們也將朝這方面去做規劃與號召，在這裡沒有人是老大，每一個人的聲音將重新獲得重視，自己本身就是發聲的最高平台，由自己開始做起，開始凝聚力量，議題由大家共同討論，行動方案能真正具體落實，由地方、學校開始做起；只要任何一絲絲的可能性，我們就會討論實行；空洞流於形式的討論我們不要；封建思想階級制度，我們也不要；我們只想把經驗與共識傳遞下去，傳承下去，這樣才不會失去在青年國是會議中身為分區代表及全國代表的使命與責任。」

我們認為不要對社會失望，更不要對自己失望，或許我們對現況有很多不滿與看法，但是它現在就是發生了，那能改變這些現象的其實就是我們自己，我們一直





在期待政府有所為，但是試問自己又做了什麼，或許批判別人很容易，那麼我們肯不肯批判自己呢，現在是個時機，不要吝嗇自己的聲音與力量，或許將來的日子，我們將形成一股非常龐大的力量，來改變一切，我們的民主還很年輕，而我們也很年輕，這是我們的時代，而這些都需要你我一同來參予，不是嗎？」

標題：只需要那麼一點力量 / cerfiro

「在經過分區會議3天不眠不休的討論，終於今日有此機會能來到中山樓核文化大學，和各位來自不同分區會議所選出的優秀青年代表，共同再針對不同議題提出問題與挑戰、具體做法，進而研擬出全國共識報告。這種大家聚在一起，為民主政治與兩岸關係，社會公義與國家發展，媒體與文化提出己身寶貴的意見和看法，大家的目標是一致的；希望台灣愈來愈好。一個人的力量或許很小，但也可以很大，重點是要有一顆對公共事務熱誠的心」

標題：一個人的力量或許很小，但也可以很大 / 邱靖蓉

節錄自2004青年國是會議全國會議開幕影片

「據說要玩真的」

「不敢說做到百分之百，但至少我們盡力、盡力把共善的場合營造出來。」

「在這會議學習到以往不一樣的會議過程，啊！真正感覺說自己在一個民主的國家，然後我會把這個所學？再傳遞到以後我教的學生身上...」



「其實青年人，他本身扮演就是所謂一個社會良心的角色。」

「他們對問題的意識，然後再進行討論，這個部分真實是讓我很感動，我相信台灣民主的深化是指日可待的。」

節錄自2004青年國是會議分區會議開幕影片

「民主就是服從多數，尊重少數，可是當我們的服從多數的時候，我們是否真正落實到尊重少數的部分，其實很少，所有的決策都是多數做成的，少數他們真得心服口服嗎？那審議式民主就是解決這部分的問題，它提供少數一些對話的平台，可以讓多數去瞭解說，他們著眼的點在哪裡，彼此的折衝之下，我相信審議式民主可以提供更好的解決方法跟解決方案。」

「因為他們之前的努力，他們認為說民主其實就是要漸漸性，在一直進步，如果沒有那些遊行，很少人會注意到民主到底要如何去實踐它，然後我們一直朝向這樣的目的，慢慢去進步，其實第一次辦，這樣就是一種進步。」

「今天我來參加這個會議是很認真的，是玩真的，我覺得今天就是要給外界第一點扭轉，我們不是草莓族啊...」

「這次會議過程中，其實就種下這個種子，因為我看到很多人，已經在這次過程中，尤其是發言過程中，發現已經有種子在發芽成長了。」

「我覺得是在歷史上，第一次以政府的力量，去把台灣年輕人的能見度提升到這麼高。」





2004-2006

參與成果分析 青年國是會議



給台灣 年輕的夢想



- 第一節 導言
- 第二節 會議進行概況與參與成員背景
- 第三節 公民知能的分佈與變化
- 第四節 政策偏好與態度變遷
- 第五節 公民意識的轉化
- 第六節 青年對青年國是會議的整體評價
- 第七節 結論
- 附錄：表一～表三十二



青年國是會議參與成果分析

第一節 導言

一、緣起與目的

從2004年開始，行政院青年輔導委員會每年辦理青年國是會議。最初籌辦之時，基於對既有民主制度運作的反思，引入審議民主(deliberative democracy)的理念，建立理性討論的青年公共論壇。從2004年到2006年，經過三年的辦理，青年國是會議獲得極大的迴響，共計有超過兩千名的青年朋友參與，會議所做成的結論也獲得行政部門的積極回應。國是會議成為青年關心國是的最高平台，展現青年負責的正面形象，促進青年的公民參與，落實青年的共識行動。

歷屆青年國是會議所帶來的深刻成就與貢獻，促成青年國是會議朝向常設化會議的方向發展。然而，儘管青年國是會議成果豐碩，過去卻缺乏對於青年國是會議的辦理從事全面而系統性的調查與整理，以致無法精確而有效地反映青年國是會議的成果，並謀可資改進之處。我們有必要瞭解，究竟實際參與青年國是會議成員的組成特質為何？青年成員的公民知能是否在參加會議後有所提升？參與青年的政策偏好與態度是否因為參與審議討論而有所轉變？參與青年公民德行的轉變為何？參與者對於青年國



是會議的議程安排與評價為何？這些問題全都必須透過系統性的分析才能夠得到解答，同時也才能夠提供給朝著常設化邁進的青年國是會議作為參考。

因此，青輔會於2006年國是會議辦理期間，委由台大社會系的研究團隊對國是會議的參與成員進行問卷調查，期望能夠透過一系列調查了解本次青年國是會議的辦理成果。青年國是會議分為「分區會議」和「全國會議」兩個階段舉行，先將全國分為北、中、南、東四區分區會議，並從分區會議中產生代表，參與第二階段的全國會議。我們在分區會議召開之前和之後，以及全國會議結束之後，對2006年青年國是會議參與者進行問卷調查。透過會議進行之前的「前測」和會議結束之後的「後測」所蒐集的資料，瞭解參與者的背景特質、公民知能、政策偏好與態度、公民意識的轉變以及對於會議安排的評價，並進行分析與比較。

二、研究方法與程序

2006青年國是會議成果分析的進行共可分為四個階段：(1)問卷設計；(2)訪員訓練；(3)問卷施測；(4)統計與分析。首先在問卷設計的階段，研究團隊將審議民主的理論與實踐轉化為結構式問卷的問題（問卷請見附錄），其中包括個人背景、公民權、政治與社會參與、議題資訊、政策偏好與態度。此外，由於主辦單位期望透過問卷了解參與青年對於此次會議流程與辦理的具體評價，因此問卷中也調查參與青年對於這些實際辦理層面的態度。

在訪員訓練的階段，2006青年國是會議共計召開北部兩場、中部一場、南部一場、東部一場的分區會議，以及一場全國會議，各場次的辦理均由同一批核心青年幹部協助會議進行，故在前後測之結構式問卷設計完成後，研究團隊便針對這些青年幹部召開訪員訓練會議，共計約有八位青年幹部與會，青年輔導委員會之相關工作人員也出席本次訪員訓練。訪員訓練的過程中，研究團隊準備了簡明的施測流程說明綱要和注意事項，針對發放問卷與填答的細節進行訓練，也請青年幹部與相關工作人員協助在各場會議前，向各分區會議之其他實際施測帶組員進行說明與提醒。召開訪員訓練的目的是為了標準化整個調查的過程，避免工作人員的言行影響本次調查的確實性。

接下來則是問卷施測的階段。問卷的前測階段是在各分區的會議開始之前，由在場工作人員協助發放問卷和朗讀注意事項與說明，其次則是後測階段，這部份的問卷是在各分區會議和全國會議的最後階段，由工作人員協助進行。透過前後測的比較，我們得以了解青年國是會議對參與成員的影響。為了測量參與成員在相關方



面的改變，前後測問卷的問題大致是相同的。但在議題資訊和政策偏好與態度兩個部份，則分為共同題目與各組題目。本次青年國是會議的規劃將參與成員分為四組（青年與民主深化、青年與教育、青年與環境以及青年與生涯發展），四組成員就其議題進行討論。另外會議也安排青年國是會議的常設化為四組成員之共同議題，每組參與者都必須討論這個共同議題。因此我們在議題資訊和政策偏好與態度兩個部份上，依照主辦單位的議題規劃加以設計，包括分組議題和共同議題。後測問卷則另外加入對於本次會議的評價與滿意度調查。

在各分區與全國青年國是會議的前後測問卷完成回收後，則進入統計與分析的最後階段。我們聘請工讀生針對各份問卷進行編號，並將問卷前後測的數據資料輸入至電腦中，由於在問卷發放與填答的過程中，我們便委請青年輔導委員會之工作人員協助按照各組別的編號依序編碼排放，故同一受訪者的前後測將是同樣的編號，方便我們進行前後知識、態度轉變之統計分析。

三、主要的發現

此次調查的分析結果，摘要如下：

（1）參與者的特質

2006年青年國是會議的參與者，男性佔五成四，女性佔四成六；平均年齡22歲；將近九成的教育程度在大專以上；在學青年比率超過七成，社會青年僅佔三成；九成二來自都市地區；將近八成自認為自己的家庭屬於中間階層或中上階層。整體而言，參與者在背景分佈上，男性比率稍多、平均年齡偏低、教育程度偏高、在學青年偏高、城市參與者比例偏高。

與二十歲至三十歲的全國青年群體相比較，青年國是會議的參與者，對政治的興趣比較高，經常和人討論政治議題，政治社會事務的參與也極為活躍。青年國是會議的參與者，有



四成七曾經參與請願簽名連署的行動，將近兩成曾經參與示威遊行行動，三成八曾經參與政治集會造勢活動，兩成八曾經找政治人物或公務人員表達看法，兩成五曾經透過媒體表達意見，四成五曾參加網路上的政治論壇或討論群組。這樣的參與比率，比一般青年高出甚多。更值得注意的是，參加2006國是會議的青年，有高達九成八的比率曾參與各式各樣的社團。

（2）公民知能的提升

透過知識題組的測量，我們發現，整體說來，青年成員參加會議之後，知能提升了，對相關議題更加瞭解。調查也發現，全國會議的參與者、在學青年和來自中上階層家庭的參與者，在參加會議之前，對相關議題比較瞭解，參加會議之後，知能的提升也較為顯著。

參加青年國是會議，也使參與者對於相關議題的理解更有自信。會議之後，有大約八成的參與者自認對相關議題「大部分均瞭解」或「完全瞭解」。來自中上階層和都市地區，社會青年和男性，比起來自中間與中下階層、鄉村地區、在學青年和女性，在參加國是會議之前，對相關議題的瞭解，都顯現比較高的自信，但在國是會議之後，差距減少了。調查中顯現，參與國是會議，讓青年們對自己的公民知能更有信心。參加國是會議之前比較欠缺自信的群體，如來自中間與中下階層、鄉村地區的在學青年和女性，會後都對議題的瞭解展現高度的自信。

（3）政策偏好與態度變遷

參與青年國是會議的成員，在會議之前，對於青年國是會議常設化的相關議題如「持續舉辦青年國是會議」、「由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議」和「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」這三項主張，支持比率高達九成以上的支持度，在參與青年國是會議後，青年成員的政策偏好與態度表現為更加強烈的支持，這意味著參與經驗讓他們更加肯定青年國是會議的辦理與常設化。

調查也發現，青年成員對於「民主深化」、「教育」、「生涯規劃」和「環境」等議題政策所展現的偏好與態度均有所改變，這顯示參與的青年在會議的不同階段中，接觸到多元觀點和與其他青年成員的討論激盪，而改變了會議之前的想法。

（4）公民意識的轉化

參加青年國是會議，使青年的政治效能感提升了。在參加會議前，有超過六成的參與者認為自己對於政府作為具有影響力者；參加會議之後，認為自己對政府的作為具有影響者，上升到七成一。參加青年國是會議之前，有近乎六成的參與成員認為政府不在乎自己的想法，僅有約一成的參與成員認為自己的意見會受到政府重視。但在會議之後，參與成員的政治效能感大為提升。認為政府在乎自己想法的比



例，從會議前的一成，上升到將近六成，而認為政府不在乎自己想法者則從六成下降至一成六。

從調查中我們發現，青年國是會議的參與者對自己影響政府的能力原本就深具信心，參與青年國是會議強化了這樣的傾向。值得注意的是，雖然參與成員認為自己有能力可以影響政府作為，但多數參與者在參加會議之前卻傾向認為政府不在乎自己的想法。在參加完會議後，許多人的想法改變了。積極正面的會議經驗讓青年成員大大肯定政府單位對於公民的重視，也造成青年成員的政治效能感的大幅提昇。

無論在會議前後，青年公民均展現出高度相互尊重、容忍、理性與平等的德行。但值得一提的是，在尋求共識這項公民德行上，有超過七成的青年公民在參與會議前表示不願意尋求各方都能夠接受的觀點以達成共識。儘管青年國是會議的會議安排要求參與成員經過討論尋求共識，但在後測中，仍有超過六成的參與成員反對尋求共識。可能台灣長期以來的敵對式民主，並未強調與培養折衷與尋求共識的公民德行，再加上青年公民的理想性較高，容易堅持自己的觀點，不喜與他人妥協，故表現出缺乏尋求共識的公民德行。

（5）對青年國是會議的整體評價

我們也調查了青年成員對於本次青年國是會議的各項評價。對提供基本資訊和多元觀點的議題手冊，大多數的參與成員只是部分閱讀，而且只看懂部分；全部閱讀和全部看懂的，僅佔少數，顯示議題手冊的閱讀情況和可近性有待改善。不過，儘管成員認為資料的可閱讀性有待加強，但幾乎所有參與者都肯定閱讀資料有助於他們認識議題，而且將近九成的參與者對資料的客觀性給予正面評價。對於專家簡報和聽證，大多數參與者肯定其淺白易懂，有助於瞭解議題，並具有客觀性，但有超過半數的成員認為專家並未充分回答問題。

多數參與者對發言機會的公平性和結論的包容性抱持正面的評價。七成以上的參與者認為，會議過程讓大多數人甚至所有人都有充分發言的機會；九成二的參與成員認為結論報告適當反映大家的意見。

在會議的各項安排之中，八至九成的參與者對專家簡報、專家聽證、小組討論和分組結論報告感到滿意，其中，專家聽證部分，參與者認為對了解議題，形成主張最有幫助。在會議行政方面，大多數成員對會場硬體設備、餐飲及住宿安排、小組討論主持人的表現都表示滿意；超過九成的參與者對會議的整體規劃抱持正面肯定的態度。會議行政的滿意度調查中，唯有「時間安排」一樣不滿意者較多。不滿

意的原因是因為時間安排過於緊湊，青年成員需熬夜進行討論、撰寫結論報告，成員們認為熬夜容易導致隔日會議的品質降低，也容易產生勉強做出結論或者放棄尋求共識的情形。

超過九成四的青年公民肯定本次青年國是會議具有價值。參與者認為，參與青年國是會議的主要收穫，是達到了交換知識與訊息的功能，讓他們更加了解相關議題，也了解他人想法。

以下，我們對參與成員的背景、公民知能的提升、政策偏好與態度變遷、公民意識的轉化，以及會議評價等各項調查主題作進一步的說明。為了閱讀的順暢，我們減少表格的使用，並全部放在附錄中。想對各項調查結果的描述與分析作更詳盡的瞭解的讀者，可以參閱執行報告書。

第二節、會議進行概況與參與成員背景

一、2006年青年國是會議進行概況

2006年青年國是會議是以「給台灣年輕的夢想」為主題，邀請十八至三十歲的青年朋友討論青年國是會議常設化、青年與民主深化、青年與教育、青年與環境以及青年與生涯發展等議題。國是會議常設化為共同議題，其他則為分組議題。每位參與者從「民主深化」、「教育」、「環境」和「生涯規劃」四個議題中選擇一組參加，但每組都必須討論「國是會議常設化」這個共同議題。會議分為兩個階段進行。第一階段為分區會議，將全國分為北、中、南、東四區進行五場的分區會議。北區進行兩場，每場各兩百人，2006年8月11日至13日於文化大學和清雲科技大學舉行；中區參與人數兩百人，8月4日至6日於逢甲大學舉行；南區參與人數兩百人，8月4日至6日於屏東教育大學舉行；東區參與人數一百人，8月18日至20日於東華大學舉行。分區會議對共同議題和分組議題作成相關結論，並從產生一百八十位全國會議代表，參與第二階段的全國會議。全國會議於2006年九月一日至三日假台北市陽明山中山樓舉辦。





由於青年國是會議是以審議民主作為理念基礎，強調知情的公共討論，因此在分區會議前約一週，便會寄發由學者專家針對各議題的背景知識與爭議所撰寫之閱讀資料（議題手冊）給參與青年，期待參與者能夠透過這份資料瞭解對相關議題的背景和主張有所瞭解。會議召開期間則安排參與青年聆聽專家簡報、與專家進行提問與答辯、各議題之小組討論與撰寫結論報告等議程，希望透過這樣的議程安排，讓參與青年在知情的前提下，針對不同議題進行審議對話，最終並試著做出各組的共識結論，若無法達成共識時，則詳述不同意見所提出的論點。

二、分區與全國會議參與成員之背景

青年國是會議的參與者，具有哪些背景呢？我們依全體參與成員，分區會議與全國會議參與者作說明。

在參與青年的性別分佈上，實際報到的全體參與者之中，男性共有342人，佔總人數之53.6%，女性共有296人，佔總人數之46.4%，可知男性的參與者較女性多。若以各分區參與青年的性別分佈來看，南區的性別比例最為平均，差異最大的是全國會議，女性僅佔約四成。

在參與青年的年齡分佈上，全體的平均年齡為22.15歲，北區參與青年的平均年齡為22.20歲，中區參與者的平均年齡為21.58歲，南區為22.03歲，東區為23.38歲，全國則為22.32歲。其中以東區參與成員的平均年齡最長。大致上來說平均年齡均介於21至23歲間。由於此次會議的招募對象為18-30歲之青年，故這反映出參與青年多半為年齡較輕的青年。

在參與青年的教育程度分佈上，全體參與者的教育分佈為：高中職共47人，佔7.4%；專科為25人，佔4%；大專(含技術學院)為461人，佔72.5%；碩博士為103人，佔16.2%。而按照各分區與全國會議的教育程度分佈看來，也呈現相同的趨勢，即參與青年的教育程度多半為大學與技術學院，碩博士的參與者比例也較一般分佈偏高，高中職與專科程度的人數則偏低。值得一提的是，全國青年國是會議參與成員的碩/博士的參與比例最高，而中區與南區的碩/博士參與比例較低，但整體來說，參與者的學歷偏高。

從在學與社會青年的區分來說，我們發現2006年青年國是會議的參與青年仍集中為大學或技術學院之在學青年，亦即參與會議之青年多半仍處於求學階段，社會青年的參與比例較低。其中東區的社會青年參與比例最高，但也只有35.6%，而全國的社會青年參與比例最低，僅佔25.6%。這很可能是因為青年國是會議的宣傳管

道多半仍集中於校園，無法接觸到就業青年；或青年國是會議所選擇的議題對於就業青年的吸引力較低。

若依照父親籍貫的分佈來看本次分區與全國參與成員的族群組成，調查發現，父親為台灣閩南人有465人，佔73.2%，台灣客家人為94人，佔14.8%，中國各省市有54人，佔8.5%，台灣原住民有6人，佔0.6%，其它有16人，佔2.5%。分區與全國會議的族群組成也呈現類似的情形。

在全體參與成員的城鄉分佈上，來自都市(包括大都市、大都市旁的郊區與小城鎮者)的成員有577人，佔92%，來自鄉村(包括農村地區與獨立農家者)的成員僅50人，佔8%。其中，以東區的鄉村參與成員所佔比例較高，有8人，佔11.1%，而全國會議參與成員中，來自鄉村的比例最低，僅6人，佔3.8%。顯然此次青年國是會議的參與者集中為都市青年。

在全體參與成員的階級分佈上，認為自己來自中上階級(包括選擇上層階級與中上階級者)的成員有133人，佔21.2%，認為自己來自中層階級(選擇中層階級者)的成員有351人，佔56%，認為自己來自中下階級(選擇中下階級與下層階級者)的成員有143人，佔22.8%。其中，東區參與者的上層階級參與者所佔比例最低，僅25人，佔16.7%，全國會議參與者的上層階級參與者所佔比例最高，有41人，佔26.1%。

在全體成員家庭所得的分佈上，家庭所得為低所得的參與者(家庭每月收入五萬以下者為低所得家庭)有155人，佔25.3%，家庭所得為中所得的參與者(家庭每月收入為五萬以上、十八萬以下者為中所得家庭)有375人，佔25.3%，家庭所得





為高所得的參與者(家庭每月收入十八萬以上者為高所得家庭)有85人，佔13.9%。若以分區與全國會議參與的家庭所得分佈觀之，東區會議參與者的家庭所得較低，而全國會議參與者的家庭所得則偏高。

三、政治社會參與情形

調查中也探問參與者的政治與社會參與情形。我們將國是會議參與者的政治社會參與情形，和全國青年樣本作比較。全國青年的樣本是取自中央研究院社會學研究所於2004年第四期第五次社會變遷調查：我們從該次社會變遷調查的受訪者之中選取1976年至1985年出生的，年齡（於2006年）介於21歲至30歲者青年，人數共373人。該次社會變遷調查詢問受訪者許多政治社會參與情形的問題。我們在青年國是會議的問卷調查中也問了一些與社會變遷調查相同的問題，以資比較。

我們發現，和全國青年樣本比較，參與青年國是會議的青年，他們的社會政治參與，顯然較為活躍。全國青年曾經在過去一年或更早之前參與請願簽名連署行動者，僅有17%，但青年國是會議的參與者，有高達47%曾經參與請願簽名連署的行動。四成二的全國青年表示以前沒參與，未來也不會參加請願簽名連署行動，但只有4%的青年國是會議參與者作此表示。

全國青年曾經在過去一年或更早之前參與示威遊行，佔4%，但青年國是會議的參與者，則有將近兩成曾經參與示威遊行行動。將近六成的國是會議參與者表示，雖然以前沒有參加過示威遊行，但將來可能會作；相較之下，僅有兩成左右的全國青年有此意願。有超過七成的全國青年表示未來不會參加請願簽名連署行動，但青年國是會議參與者僅有兩成三未來沒有參加示威遊行的意願。

一成二的全國青年曾經在過去一年或更早之前參與政治集會造勢活動，但青年國是會議的參與者，則有三成八曾經參與政治集會造勢活動。六成六的全國青年表示以前沒有，未來也不會參加政治集會造勢活動，但青年國是會議參與者僅有兩成四無此意願。

全國青年曾經在過去一年或更早之前找政治人物或公務人員表達看法者，佔4%，但青年國是會議的參與者，則有將近兩成八的比率有此行動。將近六成的全國青年表示未來不會找政治人物或公務人員表達看法，但青年國是會議參與者僅約一成未來沒有如此的行動意願。

全國青年有4%的比率曾經在過去一年或更早之前透過媒體表達看法，青年國是會議的參與者，則有將近兩成五的比率曾經透過媒體表達意見。六成三的國是會

議參與者表示，雖然過去不曾透過媒體表達意見，但未來可能會這麼做：相較之下，僅有三成六的全國青年作此表示。將近六成的全國青年表示未來不會透過媒體表達看法，但青年國是會議參與者僅約一成左右沒有如此的行動意願。

全國青年曾參加網路上的政治論壇或討論群組的比率，約12%，但青年國是會議的參與者，則有高達四成五的比率，曾經參加網路上的政治論壇或討論群組。有將近六成的全國青年表示未來不會參加網路上的政治論壇或討論群組，但青年國是會議參與者未來無此行動意願者則低於一成。

與全國青年比較，國是會議的參與者對政治的興趣也較高。七成的參加青年國是會議的成員表示對政治有興趣(包括非常有興趣與還算有興趣)，全國青年之中，對政治非常有興趣和還算有興趣僅佔兩成。青年國是會議的參與者，有七成和常常(經常和有時候)與親戚、朋友同事討論政治；全國青年中，僅約三成有與人討論政治的習慣。青年國是會議的參與者，有四成七的比率，經常或有時候會說服別人接受自己的政治意見，但全國青年中，僅約兩成有此傾向。

除了比較青年國是會議的參與者和全國青年的特質差異之外，我們也比較了國是會議的參與者之中，沒有參加全國會議，以及經由分區會議推選參加全國會議的青年，在政治社會參與情形的差異。

我們發現，相較於非全國會議的青年成員，我們發現參加全國會議的青年，政治社會參與情形較為活躍。過去一年或更早之前曾經參與請願簽名連署、示威遊行、政治集會造勢活動、找政治人物或公務人員表達看法、透過媒體表達看法，和參加網路上的政治論壇或討論群組，比率都高於非全國會議的參與者。

調查也發現，與非全國會議參與者相較，全國會議參與者對於政治的興趣較高，八成以上表示對政治非常有興趣或還算有興趣；比較常和他人討論政治；也傾向於說服別人接受自己的政治意見。

最後，青年國是會議讀成員參與社團的情形也非常活躍，無論是非全國或全國會議的參與成員均有很高的社團經驗，就全體平均值而言，僅有10人(2.3%)沒有參與社團活動的經驗，而全國會議的參與青年更是全數皆有社團經驗。

四、小結

整體說來，本次青年國是會議的參與成員中，在背景分佈上以男性較多、平均年齡偏低、教育程度偏高、在學青年偏高、城市參與者比例偏高。而相較於全體參與成員與分區會議參與成員的背景分佈而言，全國會議的參與青年學歷最高、在學青年比例最高、城鄉差異最大，而階級與家庭所得也有偏高的傾向。而在政治與社



會參與的情形上來說，全國會議參與者在參與本次青年國是會議前的參與程度也最高，且無論是對於政治的興趣、討論政治話題的頻率或是說服他人接受自己政治意見的頻率都比非全國會議的參與者來得高。

未來舉辦青年國是會議時，應盡可能平衡男女參與者的比例，提高社會青年的參與人數，以及鄉村青年的參與意願，如此一來才能夠使得青年國是會議的討論均衡的納入不同角度的青年思考與需要，並使得審議民主的討論精神落實到台灣社會的各個角落。

第三節、公民知能的分佈與變化

青年國是會議是以強調公共討論的審議民主作為理念基礎。理想情境的公共討論，必須提供充分的資訊，讓參與者能夠清楚地瞭解政策議題及其爭議所在。審議民主的理論因而認為，參加公共討論具有教育的效果，使參與者的知能有所提升。青年國是會議藉由議題手冊，以及專家簡報和聽證，試圖提供相關議題的基本事實和多元觀點。參與者除了從議題手冊、專家簡報與聽證獲得資訊之外，也從其他參與者的討論中得到相關的知識。在公共討論的過程中，參與者表達自己的主張並陳述理由，往往能夠根據自己的經驗，提出其他人未曾想過的觀點、情境和角度，來說明其所了解的事情。公共討論的言說倫理，也要求我們從其他人的觀點來看待事情，而學習從其他人的角度來看待問題，意味著學習我們從未想過的事情。這些，都有助於參與者擴大個人的視野，增加知識。

參與國是會議的青年，他們的知能，是否如審議民主理論所預測的，在參加會議前後有了轉變呢？這是我們要檢驗青年國是會議辦理成果的重點之一。

為了瞭解國是會議是否具有提升知能的效果，我們在調查中對青年國是會議參與者知能的變化作「客觀評價」與「主觀評價」。所謂客觀評價，是從2006年青年國是會議的討論議題中，分別針對「民主深化」、「教育」、「生涯規劃」與「環境」（分組討論議題）與「會議常設化」（共同議題）等議題，每議題各設計五題事實性的問題詢問參與青年。問題來自會議所準備的「議題手冊」；會議前後所問的問題是一樣的。換言之，青年成員在前測與後測問卷中，均需針對每個分組的討論議題與共同議題（國是會議常設化）共答覆十題知識題。我們比較參與者在會議前後答對的題數是否有所變化，藉此瞭解青年成員知能的客觀評價。在公民知能主觀評價的部分，我們請參與青年分別勾選自己對於參與議題與會議常設化議題的了解程

度，以獲得青年成員公民知能的主觀評價。

一、公民知能的客觀評價

調查發現，整體來說，參加國是會議之後，青年公民的知能確實有所提升。在「國是會議常設化」的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數為2.7題，後測的平均答對題數為3.5題；在「教育」的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數為3.0題，後測的平均答對題數為3.6題；在「生涯規劃」的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數為2.8題，後測的平均答對題數為3.3題；在「環境」的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數為3.2題，後測的平均答對題數為4.0題。對這些議題而言，後測答對題數都提高了，顯示青年成員參加會議之後，對相關議題有更加的瞭解。

唯一例外的是「民主深化」這個議題題組。在民主深化的議題中，全體參與成員在前測的平均答對題數為3.6題，後測的平均答對題數反而降低為2.9題。會產生這種結果，可能是問卷題目的內容無法測量到公共討論的轉化效果。問卷題目來自於議題手冊，但會議討論的議題可能沒有完全涵蓋議題手冊的內容。討論的過程也許有助於參與者更加瞭解民主深化的相關議題，但如果參與者沒有閱讀議題手冊，對問卷題目可能就無法正確作答。

除了整體趨勢之外，我們也想瞭解不同屬性的青年，在公民知能的客觀評價上是否有所差異。我們將參與成員的特質按「是否參與全國會議」、「在學青年或社會青年」、「性別」、「城鄉」、「階層」和「家庭所得」等變項進行區分，觀察不同屬性對於公民知能客觀評價是否產生影響。

調查結果發現，全國會議的參與者、在學青年和來自中上階層家庭的參與者，不管是在會議常設化的議題還是各組參加的議題，前測





和後測答對的題數，都比非全國會議參與者、社會青年和中間/中下階層的青年來得高，顯示他們參加會議之前，對相關議題比較瞭解，參加會議之後，知能的提升也較為顯著。

不管是來自鄉村或都市的青年，他們在各組議題前後測答對的題數都極為接近；而來自不同所得的家庭，他們的知能表現，在不同的議題上有所變異。這顯示城鄉差異和家庭所得背景對公民知能並無一致、顯著的影響。性別因素的影響也不一致。對有些議題來說，女性前後測答對題數都高於男性，但另些議題，男性參與者較為瞭解，參與會議之後的知能提升也較高。

二、公民知能的主觀評價

除了以事實性問題來評估參與成員的客觀知能外，在調查中我們也請青年成員主觀地評價自己在會議前後對於參與議題的瞭解程度。之所以需要在客觀知能的測量之外增加主觀知能的評估，是因為議題知識非常廣泛，問卷中數目有限的問題未必能夠真正測量到相關議題的知識，因此，參與成員的主觀評價是我們衡量知能變化的一個重要的參考資訊。

我們在前測和後測的問卷中，都詢問參與者對共同議題（國是會議常設化）和分組討論議題的瞭解程度。比較前後測的差異，我們發現，後測中回答對議題「完全不了解」、「只瞭解一小部分」與「無意見/不知道」的比例均大幅下降，回答「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率則大幅增加，顯示經過會議過程，參與者對於相關議題的理解更有自信。以「國是會議常設化」這個議題為例。國是會議進行之前，回答「完全不了解」、「只瞭解一小部分」與「無意見/不知道」的比率為72%，回答「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率則為28%；會議之後，回答「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率則遽增到82%，回答「完全不了解」、「只瞭解一小部分」與「無意見/不知道」的比率則降到18%。

其他議題也有相同的回答模式。對「民主深化」、「教育」、「生涯規劃」和「環境」這些議題的瞭解程度方面，會前回答「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率大都低於四成；參加國是會議之後，則有超過八成的參與者主觀地認為，他們對這些議題大部分都已經瞭解，甚至完全瞭解了。

以「民主深化」為例。在知能的客觀評估上，參與者平均答對題數減少了；但在主觀評價方面，認為自己對「民主深化」這個議題「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率，卻從會前的二成八增加到八成二。不過，與其他議題比較，對「民主深化」議題表示「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率較低。

不同屬性的青年，在公民知能的主觀評價上是否有所差異？我們記得，在知能的客觀評估上，全國會議的參與者、在學青年和來自中上階層家庭的參與者，相較於非全國會議參與者、社會青年和中間/中下階層的青年，在參加會議之前，比較瞭解相關議題，參加會議之後，知能的提升也較為顯著。但主觀評價的差異和客觀知能卻不盡相同。調查中有些重要而有趣的發現。

我們以參與者對「國是會議常設化」這個議題的瞭解程度之主觀評價為例來說明。就全國會議的參與者和非全國會議的參與者來說，全國會議的參與者在會前回答對此議題「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率，高於非全國會議的參與者。在前測中勾選「大部分均已了解」的全國會議參與者約佔五成，而非全國會議參與者卻只佔兩成多。這顯現參與全國會議的青年成員很可能多半是對於自己的公民知能較有信心者。不過這樣的差異在後測中便降低了。在是會議舉辦之後所做的調查中，無論是全國會議的參加者或是非全國會議的參加者，對於本身公民知能的主觀評價都提高了。

「在學青年或社會青年」、「性別」、「城鄉」和「階層」等屬性對主觀知能評估的影響，也有相近的模式。來自中上階層家庭的青年，在客觀知能的評估方面高於中間與中下階層家庭的青年，而在主觀的知能評估方面，也有較高的比率在前測表示對相關議題「大部分均瞭解」和「完全瞭解」。社會青年雖然在客觀知能的評估方面較在學學生低，但在主觀的知能評估方面卻比在學學生更有信心，在前測中回答對相關議題「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率較高。「性別」與「城鄉」對客觀知能評估的差異並無影響，但在主觀的知能評估方面，男性和來自城市的青年，在參加國是會議之前，都比較有自信。

總體說來，來自中上階層和都市地區，社會青年和男性，比起來自中間與中下階層、鄉村地區、在學青年和女性，在參加國是會議之前，對相關議題的瞭解，都顯現比較高的自信，有較高的比率回答「大部分均瞭解」和「完全瞭解」，但在國是會議之後，差距減少了。來自不同背景，具有不同屬性的青年，對相關議題回答「大部分均瞭解」和「完全瞭解」的比率相差無幾。從調查中顯現，參與國是會議，讓青年們對自己的公民知能更有信心。參加國是會議之前比較欠缺自信的群體，如來自中間與中下階層、鄉村地區的在學青年和女性，會後中上階層、鄉村地區的社會青年和男性一樣，對議題的瞭解展現高度的自信，對於本身公民知能的主觀評價都提高了。



三、小結

在提升參與者知能的面向上，整體來說，本次青年國是會議的確符合審議民主的理論與實踐經驗，無論是在客觀指標或是主觀指標上，都顯示參與者對於相關議題認識的提升。然而，各分組在提升參與者知能上有著不同的表現。相較於其餘三組，民主深化組的參與者對於相關議題的認識，在客觀指標上並無顯著提升，在主觀指標上也顯現出較低的自信。

第四節、政策偏好與態度變遷

審議民主理論認為公共討論會帶來轉化的作用，改變人們的政策偏好和對議題所抱持的立場。人們的政策偏好，經常是受到基本價值、利益和因果信念的影響。人們會支持或反對某個政策，通常是因為評估這個政策對基本價值或利益所可能帶來的後果。公共討論會改變偏好，是因為人們在討論過程中接觸到更多的資訊。資訊，會影響對事實情況與因果關係的判斷，也會使人們反省自己的價值和利益立場而改變基本偏好，從而導致政策偏好的變遷。

為了瞭解參加國是會議是否對參與者的政策偏好發生改變，我們在前後測問卷中，以同樣的問題來調查參與不同議題的成員，對於該議題相關政策的偏好與態度，並透過前測與後測問卷調查結果的比較，呈現出青年成員參與會議偏好與態度的變化。

這些用來調查政策偏好與態度的問題是根據2006年青年國是會議閱讀資料中所提及的未來相關政策整理而來，各議題的政策問題包括：(1)青年國是會議常設化：是否贊成持續舉辦青年國是會議？是否贊成由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議？以及，是否贊成年輕朋友應更積極參與實際的實踐與行動？(2)民主深化組：是否贊成政府應於制定公共政策之前廣泛收集民眾意見？是否贊成政府應以審議民主機制制定政策？以及，是否贊成政府應加強公共政策的宣導？(3)教育組：是否贊成國中小常態編班？是否贊成縮短教學時數？以及是否贊成全面禁止體罰？(4)生涯規劃組：是否贊成學以致用？是否贊成教育資源的分配應配合人力市場的需求？(5)環境組：是否贊成非核家園的主張？是否贊成能源價格應回歸市場機制？以及是否贊成開闢新水庫？參與成員必須針對這些問題分別依據自己對於政策的偏好與態度，從非常贊成、贊成、普通、不贊成與非常不贊成五個選項中勾選。



青年國是會議參與成果分析

一、「青年國是會議常設化」的政策偏好與態度變遷

青年國是會議常設化議題為本次會議的共同議題。對「持續舉辦青年國是會議」這項未來可能施行的政策上，前測有50.2%的參與成員表示非常贊成，42.5%的參與成員表示極為贊成；而根據後測問卷統計的結果，則顯示非常贊成的比例增加至63%，贊成者為30.1%。整體說來，參與者在參與過本次會議後，都表示出更加強烈支持青年國是會議持續舉辦的態度。

而在「由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議」這項政策中，前測表示非常贊成與贊成的青年成員分別佔了36.7%與49.5%；在後測中表示非常贊成與贊成的成員分別為43.5%與42%，此一結果代表在參與會議之後，參與成員更為傾向支持由年輕朋友成立常設機構來舉辦國是會議。



最後，「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」這項政策建議也有類似的傾向。在前測問卷中，表示非常贊成與贊成態度的青年成員共計為95.8%，後測則為96.5%，且在參與過會議後，「非常贊成」的比例增加。

整體來說，針對這三項可能的政策議題，全體青年成員的偏好與態度幾乎都集中於「非常贊成」、「贊成」和「普通」，僅有極少數成員表示否定態度。因此，我們可以說，本次青年國是會議的參與成員均對於青年國是會議的常設化抱持極為正面、支持的態度。我們注意到，參與青年國是會議的成員，在會議之前，對於「持續舉辦青年國是會議」、「由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議」和「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」這三項主張，原本就有高達九成以上的支持度，在實際參與青年國是會議後，青年成員的政策偏好與態度表現為更加強烈的支持，這意味著參與經驗讓他們更加肯定青年國是會議的辦理與常設化。

不同屬性的青年，他們對相關政策議題的態度與偏好是否有所不同？偏好轉化的情形是否有所差異？以「非全國會議參與者」和「全國會議參與者」在會議常設化議題的政策偏好與態度來比較，我們發現無論是在前測或後測中，全國會議的參與者對「持續舉辦青年國是會議」、「由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議」和「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」這三項子題，支持度都比非全國會議的參與者來得高，且積極表示「非常贊成」的比例也較高。甚至在「持續



舉辦青年國是會議」和「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」這兩個子題上，全國會議的參與者勾選「非常贊成」的比例均高達七成以上。

就性別來說，男性與女性在三個子題的差異並不明顯，不過，在參加過會議後，男性與女性均傾向更加支持會議常設化。在就「在學青年」與「社會青年」的區分來說，社會青年在前測中支持「年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動」的比率較高，選擇「非常贊成」者佔59.2%，但在參加完會議後，在學青年在這個子題中選擇「非常贊成」者則提升到與社會青年極為接近的比例。

二、「民主深化」議題的政策偏好與態度變遷

對於「政府於制訂公共政策之前應廣泛收集民眾意見」此一主張，在前測中表示非常贊成者佔全體的52.1%，贊成者為43.8%，兩者合計96%；在後測中非常贊成增加為62.6%，贊成為34.5%，兩者合計97%。正向態度的總體變化雖然不明顯，但「非常贊成」的比率增加了10%。我們可以說，在參加過會議後，青年成員更加傾向贊成政府應該在制訂公共政策前廣泛收集民意。

在「政府應以審議民主機制制定政策」方面，前測中表示非常贊成者佔24.5%，贊成者佔49%，合計約佔73.5%；在後測中，表示非常贊成者佔23%，贊成者為36.7%，合計約佔59.7%。雖然在參加國是之後，支持政府應以審議民主機制制定政策的比率，有六成左右，但表示不贊成與非常不贊成者，在後測中也分別增加5.1%與5.8%。也就是說，在參加過青年國是會議後，有大約10.9%的青年成員轉而不贊成以審議民主機制來制訂政策。為何參與者在更加瞭解審議民主的理念與實作之後，支持「政府應以審議民主機制制定政策」的比率反而降低了？這問題有必要進一步研究。

在「政府應加強公共政策的宣導」方面，前測中表示非常贊成者佔51.4%，贊成者佔41.7%；在後測中表示非常贊成者佔64%，贊成者佔33.8%。所以說，在參加完會議後，非常贊成政府應該加強公共政策宣導的參與成員也隨之增加。

總結來說，在「廣泛收集民意」與「加強政策宣導」的議題上，參加完會議後，全體參與成員均表示「非常贊成」、「贊成」和「普通」，沒有任何成員表示否定的態度。但在以審議民主機制制訂政策上便有比較複雜的變化，在實際體驗過青年國是會議後，部分青年成員對於以審議民主制訂政策轉趨保留或否定的態度。

比較「非全國會議參與者」與「全國會議參與者」在民主深化議題的政策偏好變化，我們發現，在「政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見」這個子題中，全國會議的成員在前測中表示非常贊成的比例較高，但在參加完會議後，則非

全國與全國會議的參與者變得極為接近。在「政府應以審議民主機制制訂政策」的子題中，不論是非全國會議的參與者或是全國會議的參與者，在後測中都有轉趨保守與反對的趨勢。而「政府應加強公共政策的宣導」則是不管非全國或全國參與者、無論前測或後測，參與者都表達強烈贊同的態度。

在男性與女性參與者針對民主深化議題的政策偏好比較來說，男性在「政府於制定公共政策之前應廣泛收集民眾意見」與「政府應加強公共政策的宣導」這兩個子題的前測中，選擇「非常贊成」的比例均明顯比女性來得高，但在後測中則女性選擇「非常贊成」者的比例攀升，使得男性與女性的態度趨於一致。

值得一提的是，在「政府應以審議機制制訂政策」這項子題中，男性在前測中表示「非常贊成」者的比例高於女性，但在後測中，女性表示「非常贊成」的比例變得更低，但表示「非常贊成」的男性則增加3%。雖然在後測中表示「非常贊成」的比率稍微提高，但選擇「贊成」的比率，卻從前測的五成左右，降到三成，整整降低了兩成左右。這顯現男性參與者對於「政府應以審議機制制訂政策」這項子題中的態度變化非常複雜。女性在會後選擇贊成的比率下降，但變化比率不如男性這般戲劇。

在就社會青年和在學青年的比較來說，我們的調查發現，在學青年與社會青年在「政府應以審議機制制訂政策」這個子題中的偏好與態度有所不同。社會青年對「政府應以審議機制制訂政策」的主張較為支持，在前後測中表示「非常贊成」的比例都比在學青年來得高。社會青年雖然在後測表示反對的比率增加，但表示「非常贊成」的也較前測高出約5%。在學青年在後測中表示支持的比例，不管「贊成」或「非常贊成」，都顯現下降的趨勢，轉趨保留或反對。

三、「教育」議題的政策偏好與態度變遷

在「國中小常態編班」的部分，前測表示非常贊成者佔21.7%，贊成者佔38%，普通者佔23.5%，不贊成者佔11.4%，非常不贊成者佔5.4%；後測表示非常贊成者佔24.1%，贊成者佔39.9%，普通者佔24.1%，不贊成者佔10.1%，非常不贊成者佔3.5%。基本上，青年成員在這個議題上的前後測態度變化不大。

在「縮短教學時數」的部分，前測表示非常贊成者佔10.8%，贊成者佔23.5%，普通者佔35.5%，不贊成者佔24.1%，非常不贊成者佔6%；後測表示非常贊成者佔18.4%，贊成者佔29.1%，普通者佔34.2%，不贊成者佔13.9%，非常不贊成者佔4.4%。參加過會議後，表示支持(包括非常贊成與贊成)縮短教學時數的比



例增加，反對(不贊成與非常不贊成)的比例減少。

至於在「全面禁止體罰」的部分，前測表示非常贊成者佔16.3%，贊成者佔16.9%，普通者佔27.7%，不贊成者佔33.7%，非常不贊成者佔5.4%；後測表示非常贊成者佔19.6%，贊成者佔25.3%，普通者佔22.2%，不贊成者佔27.2%，非常不贊成者佔5.7%。參加過會議後，表示支持(包括非常贊成與贊成)全面禁止體罰的比例增加，不贊成的比例減少，但非常不贊成的比例則幾乎維持不變。有趣的是，不贊成全面禁止體罰的比例是所有選項中最高，表示教育組的青年成員傾向不支持全面禁止體罰的政策施行。

整體來說，在教育組全體成員的政策偏好與態度中，無論是前測與後測，相較於「青年國是會議常設化」與「民主深化」的政策偏好來說，不同選項的分佈都較為平均，這突顯出教育組的政策議題爭議性也較大。

在教育議題的政策偏好中，我們可以發現成員的偏好與態度均較為分歧，但在參加過會議後，支持「國中小常態編班」、「縮短教學時數」和「全面禁止體罰」等相關政策的比例均有所提升。其中全國會議參與者在後測中選擇非常贊成與贊成者的比例都比非全國會議參與者增加的多。

就性別差異來比較，調查發現，女性在會議之前支持(包括回答「非常贊成」與「贊成」)國中小常態編班、縮短教學時數與全面禁止體罰的比例都比男性來得低，但在後測中贊成「國中小常態編班」的比例，女性較男性高。女性在後測中贊成「全面禁止體罰」和「縮短教學時數」的比例都比男性來得低。

在教育議題的政策偏好與態度中，社會青年在國中小常態編班、縮短教學時數與全面禁止體罰的前後測中，表示贊成者的比例都比在學青年來得高。

四、「生涯規劃」議題的政策偏好與態度變遷

有關生涯規劃，在是否贊成「學以致用」這個議題上，前測表示非常贊成者佔55.8%，贊成者佔37.2%，普通者佔5.8%，不贊成者佔1.2%；後測表示非常贊成者佔51%，贊成者佔38.1%，普通者佔10.3%，不贊成者佔0.6%。整體說來，在這個議題上青年成員的前後測態度變化不大。

在「教育資源的分配應配合人力市場的需求」的部分，前測表示非常贊成者佔32%，贊成者佔40.1%，普通者佔16.9%，不贊成者佔9.3%，非常不贊成者佔1.7%；後測表示非常贊成者佔30.3%，贊成者佔48.4%，普通者佔12.3%，不贊成者佔9%。總結來說，在參加過會議後，支持教育資源的分配應配合人力市場需求

的比例增加了6.6%。

讓我們比較一下不同屬性的青年對「生涯規劃」的政策偏好與態度變遷是否有差異。調查發現，非全國會議與全國會議的參與者在前測中對於「學以致用」這個議題的政策偏好相去不遠，兩者都有約九成者表示贊成(包含非常贊成與贊成)，但在後測中，全國會議的參與者表示「非常贊成」的比例比非全國會議參與者高出15%。

而在「教育資源的分配應配合人力市場的需求」上，非全國與全國會議參與者在前測中的態度差異較大，非全國會議參與者有七成七左右表示「非常贊成」和「贊成」，但全國會議的參與者僅佔約五成五，全國會議參與者在前測中選擇「普通」與「反對」的比例明顯比非全國會議的參與者高出許多。但在後測中，非全國與全國會議的政策偏好與態度便趨於一致，全國會議參與者表示「贊成」者增加了三成多。

在男性與女性針對生涯規劃議題的政策偏好中，我們發現在「教育資源的分配應配合人力市場需求」這項子題中，男性在前測中表示反對(包括不贊成與非常不贊成)合計為13.1%，在後測中這個比例雖略微下降，但選擇「非常不贊成」的比例增加了。男性與女性在後測中表示贊成的比例均略有增加，但女性在後測中表示「非常贊成」的比例在兩個子題中都減少了，轉而選擇「贊成」或「普通」。

在「學以致用」這個子題中，在學青年與社會青年在前測中政策偏好比例分配極為接近，但在後測中社會青年選擇「非常贊成」的比例下降，選擇「普通」的比例則上升。而在「教育資源的分配應配合人力市場需求」這項子題中，社會青年可能是因為工作與社會經驗的關係，選擇「非常贊成」的比例較在學青年來得高，但選擇「反對」的比例也比在學青年高；在會議後測中，可以觀察到在學青年與社會青年政策偏好的差異縮小了。

五、「環境」議題的政策偏好與態度變遷

再來就「環境」議題的政策偏好說明調查結果。在是否贊成「非核家園」這個主張上，前測表示非常贊成者佔26.0%，贊成者佔39%，普通者佔28.6%，不贊成者佔4.5%，非常不贊成者佔1.9%；後測表示非常贊成者佔23.1%，贊成者佔33.6%，普通者佔34.3%，不贊成者佔5.6%，非常不贊成者佔3.5%。參加過會議後，支持非核家園(包括非常贊成與贊成)的比例略微降低，部分青年成員對這個議題偏好與態度轉趨保守。



在「能源價格應回歸市場機制」的部分，前測表示非常贊成者佔19%，贊成者佔32.7%，普通者佔32%，不贊成者佔14.4%，非常不贊成者佔2%；後測表示非常贊成者佔20.4%，贊成者佔42.3%，普通者佔26.8%，不贊成者佔9.9%，非常不贊成者佔0.7%。根據後測問卷的統計結果，支持(非常贊成與贊成)能源價格應回歸市場機制的比例增加11%。

在「開闢新水庫」的議題上，前測表示非常贊成者佔4.5%，贊成者佔8.4%，普通者佔36.1%，不贊成者佔37.4%，非常不贊成者佔13.5%，其中反對(包括不贊成與非常不贊成)佔了五成以上；後測表示非常贊成者佔3.5%，贊成者佔16.8%，普通者佔34.3%，不贊成者佔32.9%，非常不贊成者佔12.6%。相較之下，參與會議後，支持(包括非常贊成與贊成)的參與成員略有增加，但表示普通與反對的成員仍佔多數。

接著，讓我們檢視參與者的屬性是否影響參與會議前後對環境議題的政策偏好。在「非核家園」議題中，全國會議的參與者無論在前測或後測中，表示「不贊成」與「非常不贊成」的比例都比非全國會議的參與者來得高；而在「能源價格應回歸市場機制」這個政策上，全國會議參與者無論在前測或後測中，表示贊成(包含非常贊成與贊成)的比例都比非全國會議的參與者高出許多；而在「開闢新水庫」的政策上，非全國會議的參與者在前測與後測中，表示反對的比例均較高，約佔五成左右，相對於此，全國會議參與者在後測中表示反對的比例降低，而選擇「普通」的比例則增加。

就性別因素而言，我們發現不管是在哪一項子題中，女性參與者在前測與後測中選擇「普通」的比例都比男性來得高，顯示不少女性在具有爭議性的環境議題，不太願願意表示強烈的支持或反對的態度。在「能源價格應回歸市場機制」與「開闢新水庫」兩個議題中，男性在前後測中選擇「非常贊成」與「贊成」的比例均較女性來得高，但在後測中，男性與女性參與者表示贊成的比例都有增加。但在「非核家園」這項議題中，男性與女性在後測中表示「非常贊成」與「贊成」的比例均小幅下降。

調查也發現，無論在前測或後測中，社會青年表示支持(包含非常贊成與贊成)非核家園政策的比例都比在學青年來得高，但在參加過會議後，在學青年與社會青年表示支持非核家園政策的比例都降低了。而在「能源價格應回歸市場機制」的子題上，在學青年在前測中表示支持此一政策的比例比社會青年來得低，但在後測中在學青年與社會青年表示支持的比例趨於一致，均為六成二左右；而無論是在前測

或後測中，在學青年表示反對(包含不贊成與非常不贊成)的比例都比社會青年來得高。在「開闢新水庫」的政策上，社會青年在前測與後測中，表示支持這項的政策的比例都比在學青年高出一些。

六、小結

審議民主的論點認為，參與者在公共討論的過程中，接觸到不同的觀點與意見，並透過與他人進行知情理性的討論之後，會修正或改變自己原有的偏好和態度。青年國是會議的實踐經驗印證了這個論點。經過前後測問卷的統計比較後可以發現，青年成員對於各議題政策所展現的偏好與態度均有所改變，這顯示參與的青年在會議的不同階段中，接觸到多元觀點和與其他青年成員的討論激盪，而改變了會議之前的想法。

總結說來，「青年國是會議常設化」與「民主深化」議題的政策爭議較小，參與者態度較為一致；「教育」、「生涯規劃」與「環保」議題的政策爭議較大，參與者態度較為分歧。但是無論爭議性高低，我們都可以觀察到青年成員的偏好態度產生改變。

在不同議題中，我們也比較不同屬性的青年對特定議題的立場在前測與後測中的變化。我們發現對大部分的議題而言，青年成員在前測時比較容易因為不同的屬性，而在政策偏好與態度上的呈現較大的差異，但在經歷過會議後，儘管某些議題的立場仍存在明顯的差異，但彼此之間的差異性均普遍降低，這是因為審議討論鼓勵不同屬性的成員在會議中相互聆聽、進行理性溝通與對話所帶來的成效。

第五節、公民意識的轉化

根據審議民主的理論，公共討論的過程有助於強化參與者的公民意識。我們的調查想要瞭解青年國是會議是否帶來這種效果。在調查中，我們將公民意識區分為「政治效能感」和「公民德行」兩部分進行測量。政治效能感又分為「內在政治效能感」和「外在政治效能感」，前者指的是對自身能力與影響力的評估，後者著重的是對外部世界受到自己的行動而改變的可能性評估。我們在問卷中詢問參與者是否同意「像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力」以及「像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼」這兩個陳述，前者用以測量「內在政治效能感」，後者用以測量「外在效能感」。青年成員由非常同意、同意、不同意不反對、



不同意與非常不同意五個選項中，依據自己的態度進行選擇。

而在公民德行的部分又可分為「相互容忍與尊重」與「理性、平等與共識取向」兩個面向。按照審議民主理論的觀點，參與者在參加青年國是會議這種強調彼此尊重、理性討論、積極尋求共識等價值的會議後，將使參與成員更加願意相互容忍與尊重，養成具備理性、平等與共識取向的公民德行。在「相互容忍與尊重」這個面向上，我們詢問參與者的題目包括「和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們」和「碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們」，請青年成員評估這兩個陳述的重要程度，由1至7的程度中進行選擇，1表示程度最低，7表示程度最高。在「理性、平等與共識取向」的面向上，我們詢問參與者的題目包括「當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她」、「當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法」和「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」，請青年成員由非常同意、同意、不同意不反對、不同意與非常不同意五個選項中進行選擇。

一、政治效能感的轉變

在內在政治效能感方面，對「像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力」這種說法，在前測中表示非常同意者佔2.8%，同意者佔9.7%，不同意不反對者佔24.5%，不同意者佔43.9%，非常不同意者佔19.1%。也就是說，在參加會議前，有超過六成的參與者認為自己對於政府作為具有影響力者。在後測中，認為自己對政府的作為具有影響者（包括不同意和非常不同意的），上升到七成，而認為自己對於政府作為沒有任何影響力者（包括非常同意與同意）的比例，則從會前的12%，下降到8%。

在外在政治效能感的部份，對「像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼」這個說法，在前測中表示非常同意者佔10.8%，同意者佔48.5%，不同意不反對者佔29.5%，不同意者佔9.9%，非常不同意者佔1.3%，也就是說，在參加會議前，有近乎六成（包括非常同意予同意）的參與成員認為政府不在乎



自己的想法，僅有約一成的參與成員認為政府在乎自己的想法。而在後測中對這個說法表示非常同意者佔4.5%，同意者佔11.9%，不同意不反對者佔25.7%，不同意者佔42.4%，非常不同意者佔15.4%。兩相比較之下，根據後測問卷統計的結果顯示，原本認為政府在乎自己想法的比例大幅增加(不同意與非常不同意者約增加46%)，從前測的一成，上升到將近六成，而認為政府不在乎自己想法者則從前測的六成下降至一成六。

根據這樣的政治效能感變化，我們可以做出以下結論。首先，由於青年國是會議主要是由具有有意願的在學與非在學青年主動報名參與。主動報名者原本就比較傾向於認為自己對於政府具有影響力，才會有意願參加這樣的會議，然而根據後測問卷的分析，本次會議過程不但讓他們堅持這樣的立場，甚至強化他們的傾向。其次，雖然參與成員雖然認為自己有能力可以影響政府作為，但多數參與者在參加會議之前原本傾向認為政府不在乎自己的想法。在參加完會議後，卻有將近六成參與者傾向認為政府在乎自己的想法，這是因為青年國是會議正是由政府單位所主辦，積極正面的會議經驗讓青年成員大大肯定政府單位對於公民的重視。整體來說，青年國是會議讓青年成員的政治效能感產生正向的轉變。

我們比較不同屬性的青年在政治效能感的差異。在非全國與全國會議參與者的比較中，我們發現在內在效能感的面向上(即「像我這樣的人，對政府作為沒有任何影響力」)，全國會議的參與者在前後測中都比非全國會議的參與者來得高；而外在效能感的部分則恰好相反，非全國會議的參與者在前後測中都比全國會議的參與者來得高，前者在後測中選擇「不同意」與「非常不同意」者合計為53.1%，但後者卻僅佔6.9%，差距非常懸殊。

全國會議參與者可說是秀異青年，比起非全國會議參與者，他們對自己影響政府作為的能力，更具信心，這是可預期的。但這些秀異青年，卻有高達七成的比率認為政府並不在乎自己的想法，而且在參加全國會議之後，這樣的比率並沒有降低。這個訊息值得注意。

我們也比較了男性與女性在政治效能感的異同。無論在前測或後測中，女性在內在效能感中選擇「不同意」與「非常不同意」的比例合計均比男性來得高。而在外在效能感的部分，也有相同的情形。換句話說，女性比起男性，更傾向於認為自己具有影響政府的能力，以及政府在乎自己的想法。

在就在學青年與社會青年政治效能感的前後測變化做比較。在內在效能感方面，社會青年在前後測中選擇「不同意」與「非常不同意」的比例均比在學青年高出一些；相對的，在外在效能感的部分，社會青年雖在前測中略低於在學青年，但



在後測中卻高於在學青年，但差距都不大。整體來說，在學青年與就業青年在政治效能感的差異並不顯著。

二、公民德行的轉化：相互尊重與容忍取向

在公民德行的部份，我們的調查著重於青年國是會議是否讓參與成員越加相互尊重與容忍不同意見的面向上。我們以「和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們」這個題目作為相互尊重的指標，並以「碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們」一題作為容忍不同意見的指標。

在相互尊重的部份，在前測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔96.4%；在後測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔95.4%，大致上參加會議前後變化不大，這是因為在參加會議前，幾乎所有成員均表示出願意尊重第一次見面者的態度傾向。

在容忍不同意見的部分，在前測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔89.3%；在後測中表示較強意願者(包括選擇5、6、7者)佔90.9%。參加會議前後變化不大，這是因為在參加會議前，幾乎所有成員均表示出願意尊重不同意見者的態度傾向。

整體而言，在相互尊重與容忍的層面，我們發現此次會議前後這項公民德行的轉變不大，幾乎維持相同的傾向與分佈，這可以是由於主動報名的自我篩選機制，使得國是會議的參與青年大多是由「有意願」尊重第一次見面者與不同意見者的成員所組成，而青年國是會議的經驗則有助於維持或鞏固青年成員相互尊重與容忍的公民德行。

參與者的不同屬性對於相互尊重與容忍的公民德行是否有所影響？就非全國與全國會議參與者的比較而言，無論會議前後，非全國與全國會議參與者均表達較強相互尊重與容忍的意願，且前後測的變化不大，全國會議參與者與非全國會議參與者的差異也不明顯。

在就性別的比較來說，雖然男性與女性在前後測中均同樣表達出較強相互尊重與容忍的意願，但無論是在前測或後測中，女性選擇極為重要(選項7)的比例均比男性成員來得高。同樣地，調查也發現，在學青年與社會青年在前後測中均同樣表達出較強相互尊重與容忍的意願，但無論是在前測或後測中，社會青年選擇極為重要(選項7)的比例均比在學青年來得高。也就是說，比起男性和在學學生，女性和社會青年對相互尊重與容忍的意願較為強烈，這樣的意願在參加國是會議之後，更加強

化。

三、公民德行的轉化：理性、平等與共識取向

除相互尊重與容忍外，我們也針對全體參與者調查本次會議是否帶來理性、平等與共識取向的公民德行。我們以「當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她」這道題目來作為理性溝通的指標，在前測中對這個陳述表示非常同意者佔21.9%，同意者佔57.4%，不同意不反對者佔18.3%，不同意者佔1.6%，非常不同意者佔0.8%；從調查數字可知，在參加會議前，約有八成的成員認為應以說理的方式進行溝通。在後測中，表示非常同意者佔23.1%，同意者佔56.5%，不同意不反對者佔18%，不同意者佔1.9%，非常不同意者佔0.5%。大致上表示願意以說理形式溝通者仍維持八成，前後測的變化不大。

至於「當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法」的面向上，在前測表示非常同意者佔40.5%，同意者佔53.8%，不同意不反對者佔4.6%，不同意者佔0.2%，非常不同意者佔0.9%，在參加會議前便有超過九成的青年成員表示願意聆聽意見不同者的觀點；在後測中表示非常同意者佔44.8%，同意者佔48.6%，不同意不反對者佔4.7%，不同意者佔0.7%，非常不同意者佔1.2%。大致上前後測幾乎沒有改變，有超過九成三的參與成員認為應傾聽他人的不同觀點。

在「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」上，在前測表示非常同意者佔3.1%，同意者佔8.5%，不同意不反對者佔18.8%，不同意者佔44.5%，非常不同意者佔25.1%，在參加會議前贊成尋求各方能接受的觀點來達成共識者(包括非常同意與同意者)僅佔約一成二，不贊成者(包括不同意與非常不同意)則佔約七成；在後測表示非常同意者佔2.5%，同意者佔9.6%，不同意不反對者佔23.5%，不同意者佔39.9%，非常不同意者佔24.5%，相較之下，根據後測問卷的統計結果，不贊成者約減少5%，轉而傾向選擇「不同意不反對」。儘管在共識取向這個部分有微幅的正向變化，但改變仍不大。

整體來說，在理性與平等這兩個公民德行取向上，青年成員參與會議前後的態度傾向變化不大，大部分的青年成員在參與會議前後均表達出願意以理性與他人溝通，以及願意仔細聆聽不同意見，這可能與我們之前所提及的因素有關，亦即青年成員的自我篩選機制使得參與會議的青年原本就具有理性與平等的公民德行。

值得一提的是，在共識取向這項公民德行上，有超過七成的青年公民在參與會議前都表示不願意(包括不同意與非常不同意)尋求各方都能夠接受的觀點以達成共



識；儘管青年國是會議的會議安排要求參與成員經過討論尋求共識，但在後測中，仍有超過六成的參與成員反對尋求共識的作法。這可能反映出參與青年不願意放棄本身立場或排斥與他人妥協，而傾向堅持自己的觀點；此外，這樣的情形，也可能與台灣長期以來均實行敵對式民主的作法有關，這讓強調達成各方都能支持共識、鼓勵尋求折衷點的審議式民主，一時之間難以獲得參與成員的認同。

調查中也分析不同屬性對於理性、平等與共識取向的公民德行的影響。先就非全國與全國會議參與者的比較來看。在理性、平等與共識三項公民德行的分佈與變化方面，非全國或全國會議參與者在前後測的分佈均相去不遠。在就性別來說，男性與女性在理性、平等的公民德行上，在前後測的分佈均極為接近，值得注意的是，女性在「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」這個子題中，無論在前測或後測中，願意尋求共識（「非常同意」與「同意」）的比例均比男性低；不願意尋求共識的比例，無論在前測或後測中，女性均較男性高。

我們也發現在學青年與社會青年在理性、平等的公民德行上，在前後測的分佈均極為接近。但社會青年在「當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識」這個子題中，無論在前測或後測中，願意尋求共識（「非常同意」與「同意」）的比例均比在學青年來得高；且不願意尋求共識的比例，無論在前測或後測中，社會青年均比在學青年來得低。換言之，年齡較長的社會青年比在學青年願意和他人尋求共識。

四、小結

經過前後測問卷的比較，可以觀察到本次青年國是會議中，青年成員在政治效能感與公民德行上的轉變。在政治效能感的部分，參與會議後青年成員的政治效能感有所提升，特別是肯定政府在乎自己想法這個部分，換言之，提供類似青年國是會議這樣的參與管道讓青年公民有機會針對政策議題進行討論，有助於提高青年對於政府機關的信賴與評價，並累積青年的政治效能感。

在公民德行的部分，我們共調查了相互尊重、容忍、理性、平等與共識等取向，無論在會議前後，青年公民均展現出高度相互尊重、容忍、理性與平等的德行，然而在尋求共識這個公民德行上，台灣長期以來的敵對式民主，並未強調與培養折衷與尋求共識的公民德行，再加上青年公民的理想性較高，容易堅持自己的觀點，不喜與他人妥協，故表現出缺乏尋求共識的公民德行。

除此之外，我們也將參與者依照屬性進行分類，以觀察屬性對於公民德行的影

響，以及會議前後的變化，我們發現屬性的確會造成成員在公民德行上的差異，舉例來說：女性參與者尊重與容忍的意願較高，但較不願意與意見不同的他人尋求共識；社會青年不但較願意尊重他人、容忍不同意見，也較願意與他人尋求共識等。

第六節、青年對青年國是會議的整體評價

最後，我們也調查了青年成員對於本次青年國是會議的各項評價，包括對閱讀資料、專家簡報與專家對談、發言狀況、共識和會議安排的看法。

由於審議民主強調知情的理性討論，因此青年國是會議所準備的閱讀資料、會議中的專家簡報與對談是否具備可近性，讓原本對議題可能完全不認識的參與者在會議中獲得基礎知識，並認識到不同議題的爭議焦點和多元觀點，繼而能夠與他人針對議題進行有效的溝通與討論，就成為我們觀察強調審議民主精神會議成功與否的重要面向。

一、會議評價：資料與課程安排

青年參與者是否事先閱讀資料？根據調查，全部都閱讀者佔7.6%，大部分已閱讀者佔40.8%，小部分閱讀者佔46.2%，完全沒有閱讀者佔5.4%。從調查中發現，部分閱讀者的比例最高，全部閱讀與完全沒有閱讀者佔少數。

在閱讀資料難易度的意見調查方面，完全看不懂者佔0.8%，還好已看懂一些者佔22.1%，部分已看懂佔54.9%，已完全看懂佔21.1%。按照這樣的比例說來，能夠完全讀懂主辦單位所提供閱讀資料者僅佔約兩成，這很可能就是參與成員大部分事先僅「小部分閱讀」會議資料的主要原因，故閱讀資料的可近性仍有待加強。

閱讀資料對於了解議題是否有所幫助？認為還算有幫助者佔40.5%，非常有幫助者佔38.1%，有點幫助者佔20.4%，抱持正面態度者約佔九成九，而認為一點也沒有幫助者僅佔0.2%。表示儘管成員認為資料的可閱讀性有待加強，但仍肯定閱讀資料協助他們認識議題的有效性。

對於資料客觀性的評價方面，認為還算客觀者佔70.6%，非常客觀者佔17.6%，約有八成八的參與者給予正面評價，但仍有7.2%的青年成員認為主辦單位所準備的閱讀資料有點偏頗，無意見者佔4.5%。雖然懷疑資料客觀性的成員僅佔少部分，但未來在規劃相關閱讀資料時，仍應盡可能納入各方觀點，平衡閱讀資料的立場，以確保主辦單位的公正性。



二、會議評價：專家簡報與專家聽證

對於專家簡報難易度的評價，回答大部分聽懂佔57.6%，完全聽懂者佔31.8%，只聽懂一些佔9.4%，不知道/無意見者佔0.8%，完全聽不懂佔0.3%。從統計結果來看，專家簡報的可近性高於會議資料，這顯現主辦單位邀請擔任簡報的專家注意到會議的審議特質，能夠透過簡明易懂的簡報來傳遞基礎資訊。

專家簡報是否對於了解議題是否有幫助？認為相當有幫助者佔44%，有點幫助者佔37.6%，非常有幫助者佔16.8%，認為一點也沒幫助者僅佔1.5%。換言之，參與者肯定專家簡報對於他們了解議題有所幫助。

相較於有七成八的參與者表示閱讀資料對於他們很有幫助(包括相當有幫助與非常有幫助)，認為專家簡報對於他們很有幫助者只佔六成，也就是說，儘管青年成員認為閱讀資料的難度較高，但閱讀資料對於他們了解議題的幫助卻較大，這很可能是因為閱讀資料所涵蓋的面向較廣，且書面文字能夠讓他們在有時間或有疑問時隨時翻閱。

對於專家簡報與對談客觀性的評價，認為還算客觀者佔68.5%，非常客觀者佔15.6%，認為有點偏頗者佔13.1%，過於偏頗者佔1.2%，不知道/無意見者佔1.7%。雖然相較於閱讀資



料的客觀性來說，認為專家簡報與對談偏頗者稍多，但大多數參與者仍肯定專家簡報與對談的客觀性。

專家有無充分回答問題？認為專家對問題的回答不太足夠者佔47.6%，認為不足夠者佔6.9%，合計有超過半數的成員認為專家並未充分回答問題，認為足夠者佔42%，非常足夠者佔3%，表示不知道/無意見者佔0.5%。

之所以有這麼多的參與者認為專家簡報與對談並未充分回答問題，可能有以下幾個原因。首先，專家簡報與對談的時間過短，無法讓參與者充分提問，專家也沒有時間充分回答問題；其次，到場專家所能給予答覆的面向較窄，無法全面涵蓋參與成員所關心的面向；第三，審議民主討論模式的參與者為一般公民，一般公民的生活經驗讓他們關切的焦點與專家有所不同，導致他們認為專家的回答並不充分。

三、會議評價：發言平等與凝聚共識

理想的公共討論，應該保證每個參與者都有公平發言的機會。青年國是會議是否達到這樣的要求？調查發現，對於發言機會是否平等的評估，參與者之中表示「大多數人幾乎都充分發言」者最多，佔48.8%，認為「還算可以，但是還是由幾個人主導」者佔29.3%，認為「所有人都充分發言」者佔20.9%。

雖然調查結果顯示，認為大多數人都充分發言和所有人都充分發言者佔了七成左右，但仍有三成左右的參與者認為討論過程容易被少數人主導，因此未來在辦理青年國是會議時，應努力加強發言機會的平等，這可以同時由兩個方面著手，首先是發言機會的平等，主持人帶領討論時應給予參與者相同的發言機會，除了營造有意見者可以自由與安心發言的氣氛外，每位發言者的時間應盡可能的平均分配；其次則是對於發言內容的





尊重和重視，主持人帶領討論時不宜特別傾向於鼓勵特定觀點的發言者，盡可能鼓勵多元觀點的發言與交流，嘗試替不同觀點尋求共通點等。

青年國是會議的會議安排，讓青年們透過共識凝聚的過程形成結論。參與者對於共識形成有何評價？認為「共識形成還算順利」者佔大多數，為68.7%，其次是認為「共識形成有點勉強」者，佔全體的20.9%，而認為「共識形成非常順利」與「共識形成非常勉強」則佔少數，分別為6.6%和3.4%。

大約有二成五的參與者認為共識形成並不順利(包括共識形成有點勉強與共識形成非常勉強)，這可能與討論議題的爭議性高低、範圍大小和形成共識的意願與形成共識的過程有關，依照青年公民在共識取向公民德行的調查結果，我們發現青年成員與他人尋求共識的意願偏低，而青年國是會議的討論範圍多半設定的較為廣泛，且能夠用來凝聚共識的討論時間較短。當議題爭議性高、範圍大、參與者尋求共識意願低、凝聚共識時間短時，便造成不易形成共識。

青年國是會議所提出的結論報告是否反映成員意見？大多數參與者認為「報告大致上反映多數人的意見」，佔70.8%，認為「報告完全反映大家的意見」者佔22.2%，認為「報告只是少數人意見」和「報告只是一兩個人的意見」佔少數，分別為5.9%和0.3%。

約有九成二的參與成員認為結論報告適當反映大家的意見。換言之，儘管約有二成五的成員認為共識形成不順利，但大部分的成員都肯定結論報告能夠反映多數人甚或全部人的意見，這表示結論報告中盡可能的將不同意見整合在內。

四、整體評價：會議安排

為了瞭解參與者對於會議各階段安排的想法，我們也在問卷中調查青年公民對會議安排的評價，其中又區分為兩個部分，首先是會議安排對於參與者了解議題和建立主張的重要程度，其次則是參與者對於會議行政與會議安排的整體評價。

會議各項安排對於參與者了解議題的助益程度如何？調查發現，認為專家聽證最有幫助的成員最多，佔32.7%，其餘依序為形成共識討論(22.3%)、小組討論(18.3%)與專家簡報(15.4%)。撰寫與認可結論報告、民主行動升級論壇、各組報告結論與正式會議安排之外的交流的效果則偏低，認為此四個部份對於議題了解有幫助的比例皆低於5%。

在會議各項安排對於參與者形成個人主張的影響評估方面，認為專家聽證最有幫助的成員最多，佔27.1%，其餘依序為形成共識討論(26.8%)、小組討論(22.8%)與專家簡報(9.1%)。撰寫與認可結論報告、民主行動升級論壇、各組報告結論與正

式會議安排之外的交流的效果則偏低，認為此四個部份對於議題了解有幫助的比例皆低於5%。從調查結果來看，對於議題了解幫助最大與對於建立個人主張最有幫助的會議安排有重疊之處。專家聽證、形成共識討論、小組討論與專家簡報對於兩者均有相當程度的影響。

針對會議行政滿意度進行的調查，結果顯現有九成五的參與者對於會場硬體設備感到滿意(包括非常滿意與滿意)。在時間安排上有超過五成的參與者表示不滿意(包括不滿意和極不滿意)，不滿意的原因是因為時間安排過於緊湊，青年成員需熬夜進行討論、撰寫結論報告，許多成員也在被詢問到未來青年國是會議的改進事項時提到這一點，他們認為熬夜容易導致隔日會議的品質降低，也容易產生勉強做出結論或者放棄尋求共識的情形。

在內容設計與方式的部分，有超過八成的參與者表示滿意(包括非常滿意與滿意)，顯示審議民主的討論模式，以及會議所採用的「公民對話圈」和議程安排均得到青年公民的支持和肯定。在餐飲安排上有超過八成八的參與者表示滿意(包括非常滿意與滿意)；在住宿安排上則有超過七成八的參與者表示滿意(包括滿意與非常滿意)。

當調查參與成員對於小組主持人的滿意度時，有52.1%的成員表示非常滿意，有42.2%的成員表示滿意，換言之，有超過九成的參加者認為小組討論主持人適當的扮演引導討論的角色，這對於強調會議主持人能夠協助會議順暢進行、營造平等發言機會以及尊重不同意見的審議民主討論來說，是極大的肯定。

最後，在整體規劃的部分，有65.9%的參與者表示滿意，26.5%的參與者表示非常滿意，僅有7.6%的成員表示不滿意(包括不滿意與極不滿意)，也就是說本次青年國是會議的整體規劃贏得絕大多數青年成員的肯定。

在會議行政的滿意度調查上，只有「時間安排」一項的不滿意者較多，值得注意的是對於這個部分感到不滿意者超過半數，應予以正視。否則的確會發生如同青年公民所言影響會議品質與共識品質的情況，未來在舉辦青年國是會議前，應重新規劃時程安排，或者也可縮小討論議題的範圍，減少各組參與討論的人數等，都是可行的措施。

在針對會議亦程安排的滿意度調查中，對於開、閉幕式感到滿意者佔76.8%，非常滿意者佔17.6%，合計超過九成四，僅有5.6%者表示不滿意或極不滿意；在專家簡報的部分感到滿意者佔67.7%，非常滿意者佔23.4%，合計超過九成一，僅有8.8%者表示不滿意或極不滿意；在小組討論的部分表示滿意者佔56.8%，表示非常滿意者佔35.4%，合計約為九成二，僅有7.8%者表示不滿意或極不滿意。



在共同議題專家聽證的部分，表示滿意者佔56.8%，非常滿意者佔26.6%，合計約為九成二，僅有7.9%的參與者表示不滿意或極不滿意；在選擇議題的專家聽證部分，表示滿意者佔58%，非常滿意者佔29.3%，合計為八成七，有12.6%的參與青年表示不滿意或極不滿意。

在民主升級行動論壇的部分，表示滿意者佔55.1%，非常滿意者佔23.6%，表示不滿意與極不滿意者佔21.3%，約有兩成者對於這個議程安排感到不滿；而在全體會議(分組結論報告)的部分，表示滿意者佔59%，非常滿意者佔23.2%，表示不滿意與極不滿意者佔17.8%。

整體說來，在各項會議議程安排中，對於民主升級行動論壇與分組結論報告感到不滿意者較多，可作為未來辦理青年國是會議設計議程時的參考。

五、參與者對青年國是會議整體評價與收穫

對於本次青年國是會議的整體評價，參與者之中認為非常有價值者最多，佔54.4%，認為還算有價值者佔40%，認為不太有價值與毫無價值者只佔5%。換言之，有超過九成四的青年公民肯定本次青年國是會議。

參與青年國是會議的最大收穫是什麼？絕大多數的參與者認為本次會議達到了交換知識與訊息的功能，有接近六成的參與者認為他們更加了解相關議題，三成的參與者則指出了解他人想法是他們的最大收穫。然而，在提升討論能力、影響實際政策與認識公民對話圈的部份，本次會議的影響偏低。

六、小結

根據問卷分析的結果，相較於專家簡報與對談的部分，參與成員認為閱讀資料的可近性較低，故完全閱讀資料者比例偏低；但閱讀資料的客觀性較高，涵蓋範圍較廣，對於了解議題的幫助較大。

在凝聚共識的部分，有大約七成的參與成員認為發言機會平等、大約七成的參與成員認為共識形成順利，換言之，有大約三成的參與成員認為討論中的發言還是由少數人主導、共識形成不順利，這是未來帶領討論與形成共識時應思改進之處，我們認為這也和長期習慣敵對式民主討論模式的成員尋求共識意願較低所致。但有九成二的參與者認為結論報告反映大多數人或全部人的意見，足證體現全體意見的結論報告適當的納入各方相同和不同意見。

第七節、結論

在前面幾節中，我們分別對於參與者的背景資料、公民知能的轉變、政策偏好與態度的改變、政治效能感、公民德行和對於本次會議的各種評價作了詳細的說明。

青年國是會議依據審議民主的理念辦理。根據審議民主的理念，參與公共討論的過程，將能提高公民的知能，改變政策偏好，提升公民德行。我們的成果分析，顯現青年國是會議的確產生這樣的轉化效果。

在公民知能的部分，我們發現，在參加完會議後，無論是在客觀評價或是主觀評價，青年公民的知能均普遍提升，唯一的例外是民主深化組客觀評價的部分。在政策偏好與態度的部分，經過前後測問卷調查的相互比較可以知道，無論是青年國是會議常設化、民主深化、教育、生涯規劃與環境議題上，青年公民的偏好與態度都產生或多或少的變化。參與青年國是會議這種審議討論的確可以提升知識，並造成參與者偏好與態度的轉變。

而在政治效能感的部分，在參加會議前，便有六成以上的參與者認為自己對於政府作為具有影響力，在參加完會議後，認為自己對於政府作為具有影響力的比例微幅上升至七成以上。此外，在參加完會議後，認為政府在乎自己想法的參與者大幅增加，這表示成員均肯定青年國是會議對於青年意見的重視與尊重。整體說來，青年國是會議有助於政治效能感的提升。

在公民德行的部分我們共調查相互尊重、容忍、平等、理性與共識等五個取向，根據分析結果顯示，青年成員在參加會議前便具備高度的尊重、容忍、平等與理性德行，但卻缺乏與他人尋求共識的德行，即使參加過會議，這項公民德行也僅有微幅上升。

我們也調查參加成員對於會議的各項評價，大抵而言，參與者對於此次會議均給予正面評價，對於會議安排與設計也極為肯定。

我們也發現，不同屬性的青年，在公民知能、政策態度的偏好與公民意識與德性等面向上，表現不一，在提升的幅度與轉變的方向上也有所不同。儘管存在差異，但是從參與者對於會議的整體評價來看，有九成的參與者認為本次的青年國是會議有價值，換句話說，青年國是會議這種審議取向的公共討論值得繼續推動，可說會議成員所達成的另一項共識。



附錄

表一：青年國是會議參與成員背景（一）

	全體 (不含全國)	北區	中區	南區	東區	全國
參與人數	638	264	152	149	73	161
性別						
男	342(53.6)	143(54.2)	84(55.3)	74(49.7)	41(56.2)	97(60.2)
女	296(46.4)	121(45.8)	68(44.7)	75(50.3)	32(43.8)	64(39.8)
年齡						
18-24	491(77.2)	203(76.9)	120(80.0)	123(82.6)	45(61.6)	120(75.0)
25-30	145(22.8)	61(23.1)	30(20.0)	26(17.4)	28(38.4)	40(25.0)
平均年齡	22.15	22.20	21.58	22.03	23.38	22.32
教育程度						
高中/職	47(7.4)	14(5.3)	15(9.9)	15(10.1)	3(4.1)	6(3.7)
專科	25(4.0)	8(3.0)	6(3.9)	9(6.1)	2(2.8)	5(3.1)
大學(含 技術學院)	461(72.5)	189(72.1)	113(74.4)	106(71.2)	53(72.6)	111(69.8)
碩/博士	103(16.2)	51(19.5)	13(11.8)	19(12.7)	15(20.5)	37(23.3)
參與組別						
民主深化	144	60	34	35	15	42
教育	166	69	40	37	20	40
生涯規劃	172	75	41	37	19	36
環境	156	60	37	40	19	43

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表二：青年國是會議參與成員背景 (二)

	全體 (不含全國)	北區	中區	南區	東區	全國
學生或社會青年						
在學青年	451(70.9)	187(71.1)	108(71.1)	109(73.6)	47(64.4)	119(74.4)
社會青年	185(29.1)	76(28.9)	44(28.9)	39(26.4)	26(35.6)	41(25.6)
父親的籍貫						
台灣閩南	465(73.2)	168(64.4)	121(79.6)	121(81.2)	55(75.3)	114(71.3)
台灣客家	94(14.8)	52(20.0)	16(10.5)	16(10.7)	10(13.7)	28(17.5)
中國各省市	54(8.5)	29(11.1)	9(5.9)	8(5.4)	5(6.8)	12(7.5)
台灣原住民	6(0.9)	2(0.8)	1(0.7)	0(0.0)	3(4.1)	1(0.6)
其他	16(2.5)	7(2.7)	5(3.3)	4(2.7)	0(0.0)	5(3.1)
城鄉						
都市	577(92.0)	261(93.5)	134(90.5)	135(92.5)	64(88.9)	150(96.2)
鄉村	50(8.0)	17(6.5)	14(9.5)	11(7.5)	8(11.1)	6(3.8)
階級						
中上階級	133(21.2)	57(21.9)	32(21.5)	32(22.0)	12(16.7)	41(26.1)
中層階級	351(56.0)	145(55.8)	84(56.4)	80(54.8)	42(58.3)	83(52.9)
中下階級	143(22.8)	58(22.3)	33(22.1)	34(23.3)	18(25.0)	33(21)
家庭所得						
高所得	85(13.9)	32(12.6)	22(14.7)	24(16.8)	7(10.1)	31(19.8)
中所得	375(60.8)	133(52.6)	82(54.7)	67(46.9)	37(53.6)	93(59.6)
低所得	155(25.3)	88(34.8)	46(30.7)	52(36.4)	25(36.2)	32(20.5)

*城市為勾選大都市、大都市旁的郊區與小城鎮者，鄉村為勾選農村與獨立農家者；低所得為家庭收入每月5萬元以下，中所得為5萬以上、18萬以下，高所得為每月家庭收入在18萬以上。



表三：政治社會參與：青年國是會議參與者與全國青年之比較

	在過去一年中有 做過這件事情	在更早以前有做 過這件事	就算過去沒做， 將來也可能做	過去沒做過，將 來也不會做
您過去有沒有做過或將來會不會做請願簽名連署？				
全體參與者	169(29.2)	103(17.8)	283(48.9)	24(4.1)
非全國代表	119(27.4)	69(15.9)	230(53.0)	16(3.7)
全國代表	50(34.5)	34(23.4)	53(36.6)	8(5.5)
全國青年	26(7.0)	37(9.9)	148(39.7)	157(41.6)
您過去有沒有做過或將來會不會參加示威遊行？				
全體參與者	41(7.0)	62(10.5)	348(59.1)	138(23.4)
非全國代表	22(4.6)	47(10.6)	255(57.4)	120(27.0)
全國代表	19(13.1)	15(10.3)	93(64.1)	18(12.4)
全國青年	9 (9.4)	6 (1.6)	86 (23.1)	268 (71.9)
您過去有沒有做過或將來會不會參加政治集會造勢活動？				
全體參與者	81(14.0)	139(24.1)	218(37.8)	139(24.1)
非全國代表	52(11.9)	94(21.6)	171(39.2)	119(27.3)
全國代表	29(20.6)	45(31.9)	47(33.3)	20(14.2)
全國青年	23 (7.0)	21 (5.6)	82 (22.0)	245 (66.7)
您過去有沒有做過或將來會不會找政治人物或公務人員表達看法？				
全體參與者	116(19.9)	48(8.2)	354(60.6)	66(11.3)
非全國代表	70(15.8)	31(7.0)	282(63.5)	61(13.7)
全國代表	46(32.9)	17(12.1)	72(51.4)	5(3.6)
全國青年	8 (2.1)	8 (2.1)	144 (38.6)	211 (56.8)
您過去有沒有做過或將來會不會透過媒體表達您的看法？				
全體參與者	86(14.4)	65(10.9)	380(63.5)	67(11.2)
非全國代表	55(12.2)	43(9.5)	295(65.3)	59(13.1)
全國代表	31(21.2)	22(15.1)	85(58.2)	8(5.5)
全國青年	9 (2.4)	8 (2.1)	144 (36.2)	217 (58.2)
您過去有沒有做過或將來會不會參加網路上的政治論壇或討論群組？				
全體參與者	171(29.3)	89(15.2)	283(48.5)	41(7.0)
非全國代表	113(25.5)	70(15.8)	222(50.1)	38(8.6)
全國代表	58(41.1)	19(13.5)	61(43.3)	3(2.1)
全國青年	25 (6.7)	20 (5.4)	102 (27.4)	222 (59.5)

*人數(百分比)，百分比為橫行百分比。

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表四：政治興趣與政治討論：青年國是會議
參與者與全國青年之比較

請問您個人對政治的興趣有多大？				
	非常有興趣	還算有興趣	不太有興趣	一點也沒興趣
全體參與者	108(16.9)	331(51.9)	170(26.6)	29(4.5)
非全國代表	65(13.6)	239(50.1)	147(30.8)	26(5.5)
全國代表	43(26.7)	92(57.1)	23(14.3)	3(1.9)
全國青年	4 (1.1)	71 (19.0)	166 (44.5)	130 (34.9)
當您和您的朋友、親戚或同事聚在一起的時候，您們常不常討論政治？				
	經常	有時候	很少	從來沒有
全體參與者	124(19.4)	324(50.8)	176(27.6)	14(2.2)
非全國代表	74(13.6)	250(52.4)	141(29.6)	12(2.5)
全國代表	50(31.1)	74(46.0)	35(21.7)	2(1.2)
全國青年	13 (3.1)	95 (25.5)	205 (55.0)	59 (15.8)
當您對政治有強烈意見的時候，常不常去說服您的朋友、同事接受您的看法？				
	經常	有時候	很少	從來沒有
全體參與者	56(8.8)	244(38.2)	269(42.2)	69(10.8)
非全國代表	39(8.2)	178(37.3)	204(42.8)	56(11.7)
全國代表	17(10.6)	66(41.0)	65(40.4)	13(8.1)
全國青年	7 (1.9)	72 (19.3)	152 (40.8)	141 (37.8)

*人數(百分比)，百分比為橫行百分比。

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差



表五：社團參與情形

	有參加社團經驗	沒有參加社團經驗
全體	582(98.3)	10(2.3)
非全國	433(97.7)	10(2.3)
全國	149(100.0)	0(0.0)

*人數(百分比)，百分比為橫行百分比。

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表六：各項議題公民知能的客觀評價：
全國與非全國會議參與者

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
全體					
前測答對題數	2.69	3.57	2.97	2.81	3.21
後測答對題數	3.54	2.90	3.58	3.26	4.03
差距(後-前)	+0.85	-0.67	+0.61	+0.45	+0.82
非全國					
前測答對題數	2.62	3.46	2.83	3.14	2.76
後測答對題數	3.50	2.84	3.47	3.98	3.15
差距(後-前)	+0.88	-0.62	+0.64	+0.84	+0.39
全國					
前測答對題數	2.89	3.83	3.38	3.44	2.98
後測答對題數	3.68	3.02	3.88	4.20	3.56
差距(後-前)	+0.79	-0.81	+0.50	+0.76	+0.58

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

表七 「會議常設化」公民知能比較客觀評價(一)：性別比較

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
男性					
前測答對題數	2.69	3.39	2.87	3.23	2.71
後測答對題數	3.46	2.84	3.50	4.08	3.04
差距(後-前)	+0.77	-0.55	+0.63	+0.85	+0.33
女性					
前測答對題數	2.68	3.79	3.08	3.18	2.92
後測答對題數	3.64	2.97	3.66	3.98	3.51
差距(後-前)	+0.96	-0.82	+0.58	+0.8	+0.59

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

表八：「會議常設化」公民知能的客觀評價(二)：
在學與社會青年之比較

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
在學青年					
前測答對題數	2.73	3.68	3.08	3.21	2.87
後測答對題數	3.60	2.96	3.69	4.10	3.37
差距(後-前)	+0.87	-0.72	+0.61	+0.89	+0.50
社會青年					
前測答對題數	2.58	3.33	2.68	3.19	2.67
後測答對題數	3.40	2.76	3.27	3.89	2.95
差距(後-前)	+0.82	-0.57	+0.59	+0.70	+0.28

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。



表九：「會議常設化」公民知能的客觀評價(三)：城鄉比較

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
城市					
前測答對題數	2.69	3.57	2.99	3.20	2.88
後測答對題數	3.54	2.90	3.57	4.03	3.32
差距(後-前)	+0.85	-0.67	+0.58	+0.83	+0.44
鄉村					
前測答對題數	2.69	3.58	2.67	3.45	2.23
後測答對題數	3.50	2.83	3.67	4.20	2.73
差距(後-前)	+0.81	-0.75	+1.00	+0.75	+0.50

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

表十：「會議常設化」公民知能的客觀評價(四)：階層比較

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
中上層					
前測答對題數	2.85	3.60	3.13	3.31	2.77
後測答對題數	3.65	2.93	3.69	4.00	3.57
差距(後-前)	+0.8	-0.67	+0.56	+0.69	+0.8
中層					
前測答對題數	2.61	3.58	3.06	3.10	2.76
後測答對題數	3.50	2.89	3.69	4.10	3.27
差距(後-前)	+0.89	-0.69	+0.63	+1.00	+0.51
中下層					
前測答對題數	2.73	3.58	2.63	3.34	2.95
後測答對題數	3.56	2.94	3.22	3.93	3.00
差距(後-前)	+0.83	-0.64	+0.59	+0.59	+0.05

*各議題分別有五個事實性問題，故各議題最高分為五分，最低分為零分。

**選擇上層與中上階級者為上層，選擇中層階級者為中層，選擇中下與下層階級者為中下層。



表十一：各項議題公民知能的主觀評價：全體參與成員

	會議常設化	民主深化	教育	生涯規劃	環境
	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	32(5.0)/ 4(0.7)	7(5.0)/ 1(0.6)	7(4.2)/ 1(0.6)	13(7.6)/ 2(1.3)	0(0.0)/ 0(0.0)
只了解一部分	411(64.7)/ 48(8.1)	97(67.4)/ 23(16.9)	96(57.8)/ 16(10.1)	121(70.3)/ 17(11.1)	112(72.3)/ 19(13.3)
大部分均了解	173(27.2)/ 388(65.4)	36(25.0)/ 91(66.9)	58(34.9)/ 123(77.8)	31(18.0)/ 110(71.9)	39(25.2)/ 101(70.6)
完全了解	4(0.6)/ 152(25.6)	4(3.0)/ 21(15.4)	1(0.6)/ 18(11.4)	4(2.3)/ 24(15.7)	2(1.3)/ 22(15.4)
不知道/無意見	15(2.4)/ 1(0.2)	1(0.7)/ 0(0.0)	4(2.4)/ 0(0.0)	3(1.7)/ 0(0.0)	2(1.3)/ 1(0.7)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十二：「會議常設化」議題公民知能的主觀評價(一)：
全國與非全國比較

	非全國	全國
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	26(5.5)/ 4(0.9)	6(3.8)/ 0(0.0)
只了解一部分	333(69.8)/ 39(9.0)	78(49.4)/ 9(5.6)
大部分均了解	100(21.0)/ 290(67.0)	73(46.2)/ 98(61.3)
完全了解	4(0.8)/ 99(22.9)	0(0.0)/ 53(33.1)
不知道/無意見	14(2.9)/ 1(0.2)	1(0.6)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十三：「會議常設化」議題公民知能的主觀評價(二)：
性別比較

	男性	女性
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	19(5.6)/ 3(1.0)	13(4.4)/ 1(0.4)
只了解一部分	200(58.8)/ 26(8.3)	211(71.5)/ 22(7.9)
大部分均了解	110(32.4)/ 197(62.9)	63(21.4)/ 191(68.2)
完全了解	2(0.6)/ 87(27.8)	2(0.7)/ 65(23.2)
不知道/無意見	9(2.6)/ 0(0.0)	6(2.0)/ 1(0.4)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十四：「會議常設化」議題公民知能的主觀評價(三)：
在學與社會青年比較

	在學青年	社會青年
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	18(4.0)/ 4(0.9)	14(7.6)/ 0(0.0)
只了解一部分	309(68.7)/ 33(7.7)	102(55.4)/ 14(8.6)
大部分均了解	111(24.7)/ 282(65.9)	62(33.7)/ 105(64.4)
完全了解	2(0.4)/ 108(25.2)	2(1.1)/ 44(27.0)
不知道/無意見	10(2.2)/ 1(0.2)	4(2.2)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差



表十五：「會議常設化」議題公民知能的主觀評價(三)：
城鄉比較

	城市	鄉村
	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	28(4.9)/ 3(0.6)	3(6.0)/ 1(2.2)
只了解一部分	368(64.0)/ 42(7.8)	36(72.0)/ 4(8.7)
大部分均了解	164(28.5)/ 351(65.4)	8(16.0)/ 31(67.4)
完全了解	4(0.7)/ 140(26.1)	0(0.0)/ 10(21.7)
不知道/無意見	11(1.9)/ 1(0.2)	3(6.0)/ 0(0.0)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十六：「會議常設化」議題的公民知能比較(四)：
階層比較

	中上層	中層	中下層
	前測/ 後測	前測/ 後測	前測/ 後測
完全不了解	4(3.0)/ 1(0.8)	16(4.6)/ 1(0.3)	10(7.0)/ 2(1.5)
只了解一部分	75(56.8)/ 5(4.1)	242(68.9)/ 27(8.2)	86(60.6)/ 13(9.9)
大部分均了解	49(37.1)/ 78(58.6)	82(23.4)/ 222(67.3)	42(29.6)/ 81(61.8)
完全了解	1(0.8)/ 38(31.1)	2(0.6)/ 80(24.2)	1(0.7)/ 34(26.0)
不知道/無意見	3(2.3)/ 0(0.0)	9(2.6)/ 0(0.0)	3(2.1)/ 1(0.8)

*人數(百分比)。百分比為直行百分比

**因少數成員未填答相關問題，因此人數與百分比在每一細項中有些微誤差

表十七：青年國是會議常設化的政策偏好（一）：全體參與者—(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
持續舉辦青年國是會議					
前測	50.2	42.5	7.1	0.0	0.2
後測	63.0	30.1	5.5	0.5	0.8
差距(後-前)	+12.8	-12.4	-1.6	+0.5	+0.6
由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	36.7	49.5	11.3	2.0	0.5
後測	43.5	42.0	10.9	3.0	0.5
差距(後-前)	+6.8	-7.5	-0.4	+1.0	+0.0
年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	53.8	42.0	4.1	0.0	0.0
後測	64.2	32.3	3.2	0.2	0.2
差距(後-前)	+10.4	-9.7	-0.9	+0.2	+0.2



表十八：青年國是會議常設化的政策偏好（二）：
全國與非全國之比較全體參與者—（百分比）

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
非全國：持續舉辦青年國是會議					
前測	45.2	46.8	7.8	0.0	0.2
後測	58.9	32.8	6.4	0.7	1.1
差距(後-前)	+13.7	-14.0	-1.2	+0.7	+0.9
全國：持續舉辦青年國是會議					
前測	65.2	29.8	5.0	0.0	0.0
後測	74.2	22.6	3.1	0.0	0.0
差距(後-前)	+9.0	-7.2	-1.9	0.0	0.0
非全國：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	33.6	51.5	12.6	1.7	0.6
後測	39.0	44.3	13.1	3.2	0.5
差距(後-前)	-5.4	-7.2	+0.5	+1.5	-0.1
全國：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	46.0	43.5	7.5	3.1	0.0
後測	56.0	35.8	5.0	2.5	0.6
差距(後-前)	+10.0	-7.7	-2.5	-0.6	+0.6
非全國：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	48.3	46.8	4.8	0.0	0.0
後測	61.5	33.9	4.1	0.2	0.2
差距(後-前)	+13.2	-12.9	-0.7	+0.2	+0.2
全國：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	70.2	28.0	1.9	0.0	0.0
後測	71.7	27.7	0.6	0.0	0.0
差距(後-前)	+1.5	-0.3	-1.3	0.0	0.0

表十九：青年國是會議常設化的政策偏好（三）：
性別比較(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
男性：持續舉辦青年國是會議					
前測	52.8	40.8	6.2	0.0	0.3
後測	65.4	26.3	6.7	0.3	1.3
差距(後-前)	+12.6	-14.5	+0.5	+0.3	+1.0
女性：持續舉辦青年國是會議					
前測	47.3	44.6	8.1	0.0	0.0
後測	60.4	34.3	4.3	0.7	0.4
差距(後-前)	+13.1	-10.3	-3.8	+0.7	+0.4
男性：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	37.5	47.8	11.1	2.9	0.6
後測	45.4	42.2	8.6	2.9	1.0
差距(後-前)	+7.9	-5.6	-2.5	0.0	+0.4
女性：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	35.8	51.4	11.5	1.0	0.3
後測	41.4	41.8	13.6	3.2	0.0
差距(後-前)	+5.6	-9.6	+2.1	+2.2	-0.3
男性：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	54.0	41.1	5.0	0.0	0.0
後測	63.1	32.5	3.8	0.3	0.3
差距(後-前)	+9.1	-8.6	-1.2	+0.3	+0.3
女性：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	53.7	43.2	3.0	0.0	0.0
後測	65.5	32.0	2.5	0.0	0.0
差距(後-前)	+11.8	-11.2	-0.5	0.0	0.0



表二十：青年國是會議常設化的政策偏好（四）：
在學青年與社會青年之比較(百分比)

	非常贊成	贊成	普通	不贊成	非常不贊成
在學青年：持續舉辦青年國是會議					
前測	50.1	41.9	7.8	0.0	0.2
後測	64.7	29.1	4.9	0.7	0.7
差距(後-前)	+14.6	-12.8	-2.7	+0.7	+0.5
社會青年：持續舉辦青年國是會議					
前測	51.1	43.5	5.4	0.0	0.0
後測	59.1	32.3	7.3	0.0	1.2
差距(後-前)	+8.0	-11.2	+1.9	0.0	+1.2
在學青年：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	36.6	49.2	12.2	1.8	0.2
後測	43.0	41.6	11.9	3.5	0.0
差距(後-前)	+6.4	-7.6	-0.3	+1.7	-0.2
社會青年：由年輕朋友成立常設機構來舉辦青年國是會議					
前測	37.5	49.5	9.2	2.7	1.1
後測	43.1	42.7	8.5	1.8	1.8
差距(後-前)	+5.6	-6.8	-0.7	-0.9	+0.7
在學青年：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	51.7	43.7	4.7	0.0	0.0
後測	64.6	31.7	3.5	0.2	0.0
差距(後-前)	+12.9	-12.0	-1.2	+0.2	0.0
社會青年：年輕朋友應更積極地參與實際的實踐與行動					
前測	59.2	38.0	2.7	0.0	0.0
後測	63.4	33.5	2.4	0.0	0.6
差距(後-前)	+4.2	-4.5	-0.3	0.0	+0.6

表二十一：政治效能感（一）：全體成員（百分比）

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.8	9.7	24.5	43.9	19.1
後測	3.2	5.5	20.5	48.8	22.0
差距(後-前)	+0.4	-4.2	-4.0	+4.9	+2.9
像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	10.8	48.5	29.5	9.9	1.3
後測	4.5	11.9	25.7	42.4	15.4
差距(後-前)	-6.3	-36.6	-3.8	+32.5	+14.1



表二十二：政治效能感（二）：全國會會議與
非全國會議參與者之比較（百分比）

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
非全國：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.9	10.9	26.6	43.6	15.9
後測	3.7	6.2	23.4	47.9	18.8
差距(後-前)	+0.8	-4.7	-3.2	+4.3	+2.9
全國：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.5	6.2	18.0	44.7	28.6
後測	1.9	3.8	12.5	51.3	30.6
差距(後-前)	-0.6	-2.4	-5.5	+6.6	+2.0
非全國：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	9.2	46.4	31.7	10.9	1.7
後測	5.0	13.8	26.1	42.0	13.1
差距(後-前)	-4.2	-32.6	-5.6	+31.1	+11.4
全國：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	15.5	54.7	23.0	6.0	0.0
後測	15.6	54.4	23.1	6.3	0.6
差距(後-前)	+0.1	-0.3	+0.1	+0.3	+0.6

表二十三：政治效能感（三）：性別比較(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
男性：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	4.1	10.5	23.7	39.8	21.9
後測	4.8	6.7	20.0	47.3	21.3
差距(後-前)	+0.7	-4.8	-3.7	+7.5	-0.6
女性：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	1.4	8.8	25.3	48.6	15.9
後測	1.4	4.3	21.0	50.5	22.8
差距(後-前)	0.0	-4.5	-4.3	+1.9	+6.9
男性：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	9.9	19.3	29.2	27.2	14.3
後測	6.3	12.7	28.3	38.7	14.0
差距(後-前)	-3.6	-6.6	-0.9	+11.5	-0.3
女性：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	5.1	19.6	26.7	36.8	11.8
後測	2.5	11.0	22.8	46.6	17.1
差距(後-前)	-2.6	-8.6	-3.9	+9.8	+5.3



表二十四：政治效能感（四）：在學青年與
社會青年之比較(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
在學青年：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	2.2	10.0	25.9	43.0	18.8
後測	1.9	6.3	21.4	48.1	22.3
差距(後-前)	-0.3	-3.7	-4.5	+4.9	+3.5
社會青年：像我這樣的人，對政府的作為沒有任何影響力					
前測	4.3	9.2	20.5	46.5	19.5
後測	6.7	3.7	17.7	51.2	20.7
差距(後-前)	+2.4	-5.5	+2.8	+4.7	+1.2
在學青年：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	6.9	19.7	27.9	33.5	12.0
後測	3.7	13.0	26.0	40.7	16.5
差距(後-前)	-3.2	-6.7	-1.9	+7.2	+4.5
社會青年：像我這樣的人，我不認為政府在乎我的想法是什麼					
前測	9.7	18.9	28.1	27.6	15.7
後測	6.7	9.1	24.4	47.0	12.8
差距(後-前)	-3.0	-9.8	-3.7	+19.4	-2.9

表二十五：相互尊重與容忍取向之公民德行（一）——全體成員(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.2	0.2	0.5	2.8	12.4	25.5	58.5
後測	0.3	0.2	0.5	3.5	9.7	24.8	60.9
差距(後-前)	+0.1	+0.0	+0.0	+0.7	-2.7	-0.7	+2.4
碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.5	0.3	1.1	8.8	21.5	26.2	41.6
後測	0.5	1.0	1.7	5.9	17.3	29.1	44.5
差距(後-前)	+0.0	+0.7	+0.6	-2.9	-4.2	+2.9	+2.9



表二十六：相互尊重與容忍取向之公民德行（二）——性別比較(百分比)

	1	2	3	4	5	6	7
男性：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.3	0.0	0.6	2.9	12.9	26.6	56.7
後測	0.3	0.3	0.6	3.2	10.8	27.9	56.8
差距(後-前)	0.0	+0.3	0.0	+0.3	-2.1	+1.3	+0.1
女性：和第一次見面的人，用行動或口頭表示您尊重他們							
前測	0.0	0.3	0.3	2.7	11.8	24.3	60.5
後測	0.4	0.0	0.4	3.9	8.5	21.4	65.5
差距(後-前)	+0.4	-0.3	+0.1	+1.2	-3.3	-2.9	+5.0
男性：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.3	0.3	1.2	8.2	23.4	26.6	40.1
後測	0.3	1.6	1.0	5.1	19.4	30.9	41.7
差距(後-前)	0.0	+1.3	-0.2	-3.1	-4.0	+4.3	+1.6
女性：碰到意見和您不一樣的人，用行動或口頭表示您容忍他們							
前測	0.7	0.3	1.0	9.5	19.3	25.8	43.4
後測	0.7	0.4	2.5	6.8	14.9	27.0	47.7
差距(後-前)	0.0	+0.1	+1.5	+2.7	+4.4	+1.2	+4.3

表二十七：理性、平等與共識取向之公民德行（一）——全體成員(百分比)

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	21.9	57.4	18.3	1.6	0.8
後測	23.1	56.5	18.0	1.9	0.5
差距(後-前)	+1.2	-0.9	-0.3	+0.3	-0.3
當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	40.5	53.8	4.6	0.2	0.9
後測	44.8	48.6	4.7	0.7	1.2
差距(後-前)	+4.3	-5.2	+0.1	+0.5	+0.3
當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.1	8.5	18.8	44.5	25.1
後測	2.5	9.6	23.5	39.9	24.5
差距(後-前)	-0.6	+1.1	+4.7	-4.6	-0.6



表二十八：理性、平等與共識取向之公民德行（二）——全國與非全國參與成員（百分比）

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
非全國：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	19.9	56.6	21.2	1.5	0.8
後測	22.2	56.4	19.2	2.1	0.2
差距(後-前)	+2.3	-0.2	-2.0	+0.6	-0.6
全國：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	28.0	59.6	9.9	1.9	0.6
後測	25.6	56.9	15.0	1.3	1.3
差距(後-前)	-2.4	-2.7	+5.1	-0.6	+0.7
非全國：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	38.9	55.0	4.9	0.2	1.1
後測	42.4	50.2	5.6	0.7	1.2
差距(後-前)	+3.5	-4.8	-0.7	+0.5	+0.1
全國：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	45.3	50.3	3.7	0.0	0.6
後測	51.3	44.4	2.5	0.6	1.3
差距(後-前)	+6.0	-5.9	-1.2	+0.6	+0.7
非全國：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.1	8.8	19.9	43.4	24.7
後測	2.5	10.3	23.2	39.7	24.3
差距(後-前)	-0.6	+1.5	+3.3	-3.7	-0.4
全國：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.1	7.5	15.5	47.8	26.1
後測	2.5	7.5	24.4	40.6	25.0
差距(後-前)	-0.6	0.0	+8.9	-7.2	-1.1

表二十九：理性、平等與共識取向之公民德行（三）——性別比較（百分比）

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
男性：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	24.0	56.4	16.7	2.0	0.9
後測	23.0	57.5	16.3	2.6	0.6
差距(後-前)	-1.0	+1.1	-0.4	+0.6	-0.3
女性：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	19.6	58.4	20.3	1.0	0.7
後測	23.2	55.4	20.0	1.1	0.4
差距(後-前)	+3.6	-3.0	-0.3	+0.1	-0.3
男性：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	38.8	55.6	4.7	0.0	0.9
後測	43.6	49.7	3.8	0.6	2.2
差距(後-前)	+4.8	-5.9	-0.9	+0.6	+1.3
女性：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	42.5	51.7	4.4	0.3	1.0
後測	46.1	47.5	5.7	0.7	0.0
差距(後-前)	+3.6	+4.2	+1.3	+0.4	-1.0
男性：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	3.8	10.2	20.8	41.2	24.0
後測	4.1	10.5	27.9	39.4	18.1
差距(後-前)	+0.3	+0.3	+7.1	-1.8	+5.9
女性：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	2.4	6.4	16.6	48.3	26.4
後測	0.7	8.5	18.5	40.6	31.7
差距(後-前)	-1.7	+2.1	+1.9	-7.7	+5.3



表三十：理性、平等與共識取向之公民德行（四）——
在學與社會青年比較（百分比）

	非常同意	同意	不同意不反對	不同意	非常不同意
在學青年：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	21.5	59.2	16.9	1.8	0.7
後測	23.1	57.5	17.5	1.4	0.5
差距(後-前)	+1.6	-1.7	+0.6	-0.4	-0.2
社會青年：當別人的意見和我不同時，我會講道理來說服他/她					
前測	22.7	53.5	21.6	1.1	1.1
後測	22.7	54.6	19.0	3.1	0.6
差距(後-前)	0.0	+1.1	-2.6	+2.0	-0.5
在學青年：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	40.0	54.2	4.7	0.2	0.9
後測	45.4	48.5	4.0	0.9	1.2
差距(後-前)	+5.4	-5.7	-0.7	+0.7	+0.3
社會青年：當別人的意見和我不同時，我會仔細聆聽他/她的看法					
前測	41.8	53.3	3.8	0.0	1.1
後測	42.9	49.7	6.1	0.0	1.2
差距(後-前)	+1.1	-3.6	+2.3	0.0	+0.1
在學青年：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	1.8	6.2	19.1	46.6	26.4
後測	2.8	7.9	23.3	41.4	24.7
差距(後-前)	+1.0	+1.7	+4.2	-5.2	-1.7
社會青年：當大家看法不同時，我們應該尋求各方可以接受的觀點來獲得共識					
前測	6.5	13.5	17.8	40.0	22.2
後測	1.8	14.0	23.8	36.6	23.8
差距(後-前)	-4.7	+0.5	+6.0	-3.4	+1.6

表三十一：青年國是會議會議行政之滿意度

	非常滿意	滿意	不滿意	極不滿意
會場硬體設備	282(47.9)	279(47.4)	26(4.4)	2(0.3)
時間安排	53(9.1)	207(35.4)	243(41.6)	82(14.0)
內容設計與方式	106(18.1)	371(63.2)	96(16.4)	14(2.4)
餐飲安排	217(36.8)	303(51.4)	61(10.4)	8(1.4)
住宿安排	206(35.1)	254(43.3)	101(17.2)	26(4.4)
小組討論主持人	305(52.1)	247(42.2)	27(4.6)	6(1.0)
整體規劃	156(26.5)	388(65.9)	39(6.6)	6(1.0)

*人數(百分比)。百分比為橫行百分比

表三十二：青年國是會議議程安排之滿意度

	非常滿意	滿意	不滿意	極不滿意
開、閉幕	103(17.6)	450(76.8)	26(4.4)	7(1.2)
專家簡報	138(23.4)	399(67.7)	47(8.0)	5(0.8)
小組討論	209(35.4)	335(56.8)	38(6.4)	8(1.4)
專家聽證—共同議題	157(26.6)	387(65.5)	41(6.9)	6(1.0)
專家聽證—選擇議題	173(29.3)	343(58.0)	66(11.2)	9(1.4)
民主升級行動論壇	139(23.6)	324(55.1)	110(18.7)	15(2.6)
全體會議(分組結論報告)	136(23.2)	345(59.0)	84(14.4)	20(3.4)

*人數(百分比)。百分比為橫行百分比

國家圖書館出版品預行編目資料

2004-2006青年國是會議成果彙編

台北市：行政院青年輔導委員會

2007〈民96〉128面：19 x 25.5公分

ISBN 978-986-01-0973-3 〈平裝〉

2004-2006青年國是會議成果彙編

出版及發行單位：行政院青年輔導委員會

發行人：鄭麗君

地 址：臺北市中正區徐州路5號14樓

電 話：02-2356-6232

<http://www.nyc.gov.tw>

發行編輯：林辰璋、王玲芬、吳靜慧、張顯頌、吳秋敏

撰 稿：林國明、青輔會第三處

設計印刷：盤磊國際企業有限公司

版權所有 翻印必究

2007年9月出版

GPN 1009602593

ISBN 978-986-01-0973-3

本書如有缺頁、破損、裝訂錯誤，請寄回調換



行政院青年輔導委員會 <http://www.nyc.gov.tw/>
青年公共參與學苑 <http://youthhub.net.tw/>