# 110 年度全國大專校院學生會概況調查

委託單位:教育部青年發展署

計畫主持人:國立高雄餐旅大學 陳明國 博士

協同主持人:逢甲大學 簡信男 博士

中華民國110年10月31日

# 目 錄

壹、	前言	1
	一、輔導主管部分	1
	二、學生會部分	1
貳、	問卷內容與調查情況	2
	一、問卷內容	2
	(一) 輔導主管部分	2
	(二) 學生會部分	5
	二、問卷調查情況	11
	(一) 問卷調查對象與填寫說明	11
	(二) 問卷調查工作期程	12
	(三) 問卷回收情形	12
參、	輔導主管問卷調查結果分析	16
	一、學校基本資料	16
	二、輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗	16
	(一) 輔導主管基本資料	16
	(二) 學生會各機構輔導老師設置情形	19
	(三) 學生會會務推動之觀察	22
	(四) 學生會各機構部門運作與發展之觀察	27
	三、學校對學生會發展資源挹注	42
	(一) 學校經費補助	42
	(二) 學生會會務與活動推展情形	45
	(三) 學生會校務參與學生權益	56
肆、	學生會調查結果分析	65
	一、學校基本資料	65
	二、學生會/行政部門概況分析	65
	(一) 學生會基本資料	65
	(二) 學生會組織設置概況	67
	(三) 學生會運作概況	73

i

	(四) 學生會費收取、動支及稽核制度	111
	(五) 校務參與及學生權益概況	125
	三、學生議會/立法部門基本資料分析	138
	(一) 學生議會/立法部門基本資料	138
	(二) 學生議會/立法部門組織設置概況	140
	(三) 學生議會/立法部門運作概況	143
	四、學生評議委員會/第三權部門基本資料分析	184
	(一) 學生評議委員會/第三權部門基本資料	184
	(二) 學生評議委員會/第三權部門組織設置概況	187
	(三) 學生評議委員會/第三權部門運作概況	192
伍、	· 本次研究重要議題探究	206
	一、不同學經歷背景的輔導主管對於輔導學生會過程感到棘手問題的看法.	206
	二、輔導主管對於學生會各機構的運作能力與學生幹部自評差異比較	207
	三、輔導主管與學生會幹部對於學生會會務運作相關議題的認知差異比較.	213
	四、近六年學生會會長選舉、學生議員員額變化	220
陸、	· 結論與建議	222
	一、結論	222
	二、建議	224
柒、	、附錄	226
	一、110年度全國大專校院學生會概況調查-輔導主管問卷	226
	二、110年度全國大專校院學生會概況調查-學生會問卷	234

# 表目錄

表 2-2-1	問卷調查工作期程表	12
表 2-2-2	110 年全國大專校院學生會概況調查問卷-輔導主管部分回收情形	13
表 2-2-3	110 年全國大專校院學生會概況調查問卷-學生會部分回收情形	13
表 2-2-4	110 年全國大專校院學生會概況調查問卷未繳回之學校名單	14
表 2-2-5	110 年全國大專校院學生會概況調查問卷-學生會無效問卷之學校名單	15
表 2-2-6	歷次問卷回收情形	15
表 2-2-7	本次回收有效問卷輔導主管及學生會學校屬性分布情形	15
表 3-1-1	各屬性學校有效問卷分布統計表	16
表 3-2-1	各校輔導主管身分別統計	17
表 3-2-2	各校輔導主管輔導學生會的時間	17
表 3-2-3	各校輔導主管輔導學生會每日工作時間占比情形	17
表 3-2-4	各校輔導主管具有法政、教育或諮商輔導相關資歷情形(複選題)	18
表 3-2-5	各校輔導主管具學生活動、輔導之相關證照情形(複選題)	18
表 3-2-6	各校學生會輔導老師設置調查	20
表 3-2-7	各校學生會輔導老師選派方式、人數與輔導部門(可複選)	20
表 3-2-8	各校學生會輔導老師與輔導主管近5年異動次數統計	21
表 3-2-9	各校提供學生會輔導老師津貼情形	22
表 3-2-10	各校輔導主管自評輔導學生會運作感到最棘手的問題(可複選)	23
表 3-2-11	各校輔導主管自評輔導學生會過程中棘手問題的困難程度(可複選)	24
表 3-2-12	各校輔導主管對學生會表現較佳項目評估(可複選)	25
表 3-2-13	各校輔導主管對學生會運作較佳面向之評價(可複選)	25
表 3-2-14	各校輔導主管自評學生會最需提升輔導知能項目統計(可複選)	26
表 3-2-15	各校參與「110年全國大專校院學生會成果展」情形	27
表 3-2-16	各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的互動頻率	28
表 3-2-17	各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的互動情形	29
表 3-2-18	各校輔導主管對學生會會長及主要成員的能力評估	31
表 3-2-19	各校學生會參與校內評鑑或辦理自我評量情形	32
表 3-2-20	各校學生會依校內評鑑進行自我檢視與改善情形	33

表 3-2-21	各校學生會運作過程中受到校內人員認同情形	33
表 3-2-22	各校輔導主管對學生議會議長與主要成員的能力評估	35
表 3-2-23	各校學生議會參與校內評鑑或辦理自我評量情形	36
表 3-2-24	各校學生議會依校內評鑑進行自我檢視與改善情形	36
表 3-2-25	各校學生議會運作過程中受到校內人員認同情形	37
表 3-2-26	各校輔導主管對學生評議委員會主席與主要成員能力評估	39
表 3-2-27	各校學生評議委員會參與校內評鑑或辦理自我評量情形	40
表 3-2-28	各校學生評議委員會依校內評鑑進行自我檢視與改善情形	40
表 3-2-29	各校學生評議委員會主要成員對於組織經營用心程度	41
表 3-3-1	各校設置其他全校性學生自治組織或學生會情形(可複選)	42
表 3-3-2	各校學生會提請學校代收學生會費情形	43
表 3-3-3	各校會協助學生會收取學生會費情形(可複選)	43
表 3-3-4	各校編列經費補助學生會情形	44
表 3-3-5	各校補助學生會經費的用途(可複選)	44
表 3-3-6	各校學生會刊物或演講活動審查情形	45
表 3-3-7	各校申訴管道設置情形	46
表 3-3-8	各校學生會與校長室/秘書室的互動概況	47
表 3-3-9	學生會與教務處的互動概況	48
表 3-3-10	學生會與學務處的互動概況	49
表 3-3-11	學生會與學生會輔導單位的互動概況	50
表 3-3-12	學生會與總務處的互動概況	51
表 3-3-13	學生會與圖資處/電算中心的互動概況	52
表 3-3-14	學生會與校內其他單位的互動概況	53
表 3-3-15	各校學生會參與全校性學生座談會情形	54
表 3-3-16	各校對學生會主辦活動重視程度	54
表 3-3-17	各校學生自治組織輔導辦法訂定情形	55
表 3-3-18	各校學生自治組織輔導辦法最近一次修訂情形統計	56
表 3-3-19	各校學生會投入校務運作與公共議題參與狀況統計表	57
表 3-3-20	學生代表出席校內各項會議情況統計	60
表 4-1-1	各屬性學校學生會問卷發放與回收情形	65

表 4-2-1	各校全校性自治組織或學生會組織設置情形(可複選)	. 66
表 4-2-2	各校學生會問卷填答資料須經學校審核情形	. 67
表 4-2-3	各校學生會成立屆數	. 67
表 4-2-4	各校學生會會員組成概況	. 68
表 4-2-5	各校學生會會員身份與組織章程規範符合情形	. 69
表 4-2-6	各校學生會會長的任期制度	. 69
表 4-2-7	各校學生會曾中斷運作情形	. 69
表 4-2-8	各校學生會行政部門設置依據	. 70
表 4-2-9	各校學生會行政部門設置調查(可複選)	. 70
表 4-2-10	各校學生會幹部聘任方式	. 72
表 4-2-11	各校學生會行政部門幹部缺額情形	. 72
表 4-2-12	各校學生會行政部門幹部缺額處理方式(可複選)	. 72
表 4-2-13	各校經常性參與學生會運作人數	. 73
表 4-2-14	各校學生會正副會長選舉與罷免辦法訂定情形	. 74
表 4-2-15	各校學生會會長產生方式	. 74
表 4-2-16	各校學生會正副會長選舉是否搭配競選	. 74
表 4-2-17	各校學生會會長選舉是否設置參選條件調查	. 75
表 4-2-18	各校學生會會長選舉之參選條件設置內容(可複選)	. 75
表 4-2-19	各校學生會會長選舉是否搭配其他選舉	. 76
表 4-2-20	各校學生會會長選舉搭配其他選舉的情形(可複選)	. 76
表 4-2-21	各校學生會會長選舉的投票方式(可複選)	. 77
表 4-2-22	各校學生會長選舉是否辦理全校政見發表會	. 77
表 4-2-23	各校學生會會長選舉是否設置當選門檻	. 78
表 4-2-24	各校學生會會長選舉當選門檻設置情形	. 78
表 4-2-25	各校學生會會長選舉未達當選門檻處理方式	. 78
表 4-2-26	各校學生會會長補選最低當選門檻設置	. 79
表 4-2-27	各校近3年各校學生會長選舉參選組數調查	. 79
表 4-2-28	各校近3年各校學生會長選舉投票率	. 80
表 4-2-29	各校近3年各校學生會長選舉通過當選條件調查	. 81
表 4-2-30	各校近3年各校學生會長選舉辦理補選情形	. 82

表 4-2-31	各校近3年學生會正副會長基本資料調查-年級	83
表 4-2-32	各校近3年學生會會長基本資料調查-生理性別	84
表 4-2-33	各校近3年學生會會長之幹部經驗	85
表 4-2-34	各校學生會是否設置輔導老師	87
表 4-2-35	各校輔導老師選派方式(可複選)	87
表 4-2-36	各校輔導老師是否具有法政、教育等領域相關資歷(可複選)	87
表 4-2-37	各校學生會聘任校內師長或校外人士協助指導會務推動情形	88
表 4-2-38	各校學生會輔導老師身分統計(可複選)	88
表 4-2-39	各校學生會輔導老師設置人數情形(無輔導主管不列入統計)	88
表 4-2-40	各校輔導老師同時輔導學生會其他部門情形(可複選)	89
表 4-2-41	各校學生會行政部門辦理教育訓練情形	90
表 4-2-42	各校學生會行政部門教育訓練的課程統計(可複選)	90
表 4-2-43	各校學生會行政部門年度主要活動統計(可複選)	91
表 4-2-44	各校學生會辦理之演講或活動是否需經學校審查	91
表 4-2-45	各校學生會出版之刊物或海報需經學校審查情形	92
表 4-2-46	各校學生會設置意見反映或回饋機制情形	92
表 4-2-47	各校行政處分及措施申訴管道設置情形	93
表 4-2-48	各校學生會建議規劃教育訓練的課程統計(可複選)	93
表 4-2-49	各校學生會參加「110年大專校院學生會成果展」調查	94
表 4-2-50	各校學生會與校長室/秘書室的互動概況	96
表 4-2-51	各校學生會與教務處的互動概況	97
表 4-2-52	各校學生會與學務處的互動概況	98
表 4-2-53	各校學生會與學生會輔導單位的互動概況	99
表 4-2-54	各校學生會與總務處的互動概況	100
表 4-2-55	各校學生會與圖資處/電算中心的互動概況	101
表 4-2-56	各校學生會與學生議會的互動概況	102
表 4-2-57	各校學生會與各系系學會的互動概況	103
表 4-2-58	各校學生會與服務性社團的互動概況	104
表 4-2-59	各校學生會與學術/學藝性社團的互動概況	105
表 4-2-60	各校學生會與體能性社團的互動概況	106

表 4-2-61	各校學生會與康樂性社團的互動概況	107
表 4-2-62	各校學生會會長領導能力自評統計	108
表 4-2-63	各校學生會主要成員運作能力自評統計	109
表 4-2-64	各校學生會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計	109
表 4-2-65	各校學生會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善情形	110
表 4-2-66	各校學生會主要成員對於組織的用心程度	110
表 4-2-67	各校學生會運作績效受到校內學生的認同程度	111
表 4-2-68	各校學生會是否收取學生會費(可複選)	112
表 4-2-69	各校學生會是否收向學校提出申請代收學生會費	112
表 4-2-70	各校代收學生會費之對象	112
表 4-2-71	各校近3年學生會費的繳費週期	113
表 4-2-72	各校學生會費之決策機制	114
表 4-2-73	各校近3年學生會費額度	115
表 4-2-74	各校近3年學生會費收取率	116
表 4-2-75	各校學生會費是否設置專用帳戶	118
表 4-2-76	各校學生會存簿與相關印鑑保管方式	119
表 4-2-77	各校每年編列預算補助學生會之占比情形	120
表 4-2-78	各校學生會年度預算之審核單位統計(可複選)	121
表 4-2-79	各校學生會動支經費之審核單位統計(可複選)	121
表 4-2-80	各校學生會辦理經費核銷之審核單位統計(可複選)	121
表 4-2-81	各校學生會編製經費決算之核之單位統計(可複選)	122
表 4-2-82	各校學生會公布經費使用情形時之審核單位統計(可複選)	122
表 4-2-83	各校學生會至銀行或郵局領款時須蓋印鑑章(可複選)	123
表 4-2-84	各校學生會是否訂有退費機制	123
表 4-2-85	各校特殊際遇學生繳費權宜措施	124
表 4-2-86	各校學生會參與校務運作的方式調查(可複選)	125
表 4-2-87	各校學生會參與校務會議情形	126
表 4-2-88	各校學生會代表參與其他校級會議情形	126
表 4-2-89	各校學生代表參與其他校級會議情形	129
表 4-2-90	各校學生代表在校務會議之提案權統計	132

表 4-2-91	各校學生代表近2年在校務會議中之提案次數合計	132
表 4-2-92	各校學生代表參與各項會議之出席情形	133
表 4-2-93	各校學生會投入校務運作與學生權益的知覺自評	135
表 4-3-1	各校學生議會/立法部門組織設置情形	138
表 4-3-2	各校其他全校性自治組織設置學生議會情形(複選題)	139
表 4-3-3	各校學生議會調查問卷填答資料須經學校審核情形	140
表 4-3-4	110年全國大專校院學生會概況調查未設置學生議會之學校名單	141
表 4-3-5	各校學生議會成立屆數調查	141
表 4-3-6	各校學生議會成員組成概況	142
表 4-3-7	各校學生議會議長任期制度	142
表 4-3-8	各校學生議會運作曾中斷情形	143
表 4-3-9	各校學生議會議員選區類別(可複選)	143
表 4-3-10	各校學生議會議員選舉參選條件設置情形(可複選)	144
表 4-3-11	各校學生議會議員選舉是否設置當選門檻	145
表 4-3-12	各校學生議會議員選舉當選門檻設置情形	145
表 4-3-13	各校學生議會議員選舉未達當選門檻處理方式	146
表 4-3-14	各校學生議會議員補選最低當選門檻設置	146
表 4-3-15	各校學生議會正副議長選舉是否設置當選門檻	147
表 4-3-16	各校學生議會正副議長選舉當選門檻設置情形	147
表 4-3-17	各校學生議會正副議長選舉無法順利產生之處理方式	147
表 4-3-18	各校學生議會議員人數限制	148
表 4-3-19	各校學生議會議員人數不足時因應辦法	148
表 4-3-20	各校學生議會議員選舉投票方式(可複選)	149
表 4-3-21	各校學生議會議員選舉是否辦理全校政見發表會	149
表 4-3-22	各校學生議會議員選舉近3年選舉概況	150
表 4-3-23	各校學生議會議員選舉非本國籍之學生議員人數概況	153
表 4-3-24	各校學生議會非本國籍之學生議員國籍統計	154
表 4-3-25	各校近3年學生議會議長基本資料-年級	155
表 4-3-26	各校近3年學生議會議長基本資料-生理性別	156
表 4-3-27	各校近3年學生議會議長之幹部經驗	157

表 4-3-28	近3年學生議會正副議長為非本國籍學生調查	158
表 4-3-29	各校學生議會是否設置輔導老師	159
表 4-3-30	各校輔導老師選派方式(可複選)	159
表 4-3-31	各校輔導老師是否具有法政、教育等領域相關資歷(可複選)	159
表 4-3-32	各校學生議會聘任校內師長或校外人士協助指導會務推動情形	160
表 4-3-33	各校學生議會輔導老師身分統計(可複選)	160
表 4-3-34	各校學生議會輔導老師設置人數統計	161
表 4-3-35	各校輔導老師同時輔導其他部門統計(無輔導主管不列入統計)(可複選)	161
表 4-3-36	各校學生議會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形	162
表 4-3-37	各校學生議會常設委員會設置情形(可複選)	162
表 4-3-38	各校學生議會大會每學期召開情形	163
表 4-3-39	各校學生議會每學期審議之議案(法案)情形	163
表 4-3-40	各校學生議員出席學生議會相關會議的積極程度	163
表 4-3-41	各校學生議會教育訓練辦理情形	164
表 4-3-42	各校學生議會教育訓練的課程統計(可複選)	165
表 4-3-43	各校學生議員出席教育訓練的積極程度	165
表 4-3-44	各校學生議會建議規劃教育訓練的課程統計(可複選)	166
表 4-3-45	各校學生議會與校長室/秘書室的互動概況	167
表 4-3-46	各校學生議會與教務處的互動概況	168
表 4-3-47	各校學生議會與學務處的互動概況	169
表 4-3-48	各校學生議會與學生議會輔導單位的互動概況	170
表 4-3-49	各校學生議會與總務處的互動概況	171
表 4-3-50	各校學生議會與圖資處/電算中心的互動概況	172
表 4-3-51	各校學生議會與學生會的互動概況	173
表 4-3-52	各校學生議會與各系系學會的互動概況	174
表 4-3-53	各校學生議會與服務性社團的互動概況	175
表 4-3-54	各校學生議會與學術/學藝性社團的互動概況	176
表 4-3-55	各校學生議會與體能性社團的互動概況	177
表 4-3-56	各校學生議會與康樂性社團的互動概況	178
表 4-3-57	各校學生議會可派選代表出席之校級會議	179

表 4-3-58	各校學生議員出席校級會議自評統計	180
表 4-3-59	各校學生議會議長領導能力自評統計	181
表 4-3-60	各校學生議會主要成員運作能力自評統計	181
表 4-3-61	各校學生議會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計	181
表 4-3-62	各校學生議會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善情形	182
表 4-3-63	各校學生議會主要成員對於組織的用心程度	183
表 4-3-64	各校學生議會運作績效受到校內學生的認同程度	183
表 4-4-1	各校學生評議委員會組織設置情形統計表	184
表 4-4-2	未成立學生評議委員會組織之學校未來規劃情形統計表	185
表 4-4-3	各校學生評議委員會設置情形統計表	185
表 4-4-4	各校設置其他學生評議委員會組織調查	186
表 4-4-5	各校學生評議委員會調查問卷填答資料須經學校審核情形	186
表 4-4-6	110年全國大專校院學生會概況調查有設置學生評議委員會之學校名單	188
表 4-4-7	學生評議委員會成立屆數調查	190
表 4-4-8	各校學生議委員組成方式	190
表 4-4-9	各校學生評議委員任期制度	191
表 4-4-10	各校學生評議委員會運作曾有中斷情形	192
表 4-4-11	各校學生評議委員會是否為常設單位	192
表 4-4-12	各校學生評議委員會成員人數調查	193
表 4-4-13	各校學生評議委員會選舉與任命方式	193
表 4-4-14	各校學生評議委員選舉資格限制	194
表 4-4-15	各校學生評議委員會委員人數限制	194
表 4-4-16	各校學生評議委員會委員人數不足之因應辦法	194
表 4-4-17	各校學生評議委員會非本國籍委員人數調查	195
表 4-4-18	各校學生評議委員會是否設置輔導老師	196
表 4-4-19	各校輔導老師選派方式(可複選)	196
表 4-4-20	各校輔導老師是否具有法政、教育等領域相關資歷(可複選)	196
表 4-4-21	各校學生評議委員會聘任校內師長或校外人士協助指導會務推動情形	197
表 4-4-22	各校學生評議委員會輔導老師身分統計(可複選)	197
表 4-4-23	各校學生評議委員會輔導老師設置人數統計(無輔導主管不列入統計)	198

表 4-4	4-24	各校輔導老師同時輔導其他部門統計(可複選)	198
表 4-4	4-25	學生評議委員會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形	199
表 4-4	4-26	學生評議委員會每學期召開情形	199
表 4-4	4-27	各校學生評議委員會教育訓練的課程類型統計(可複選)	201
表 4-4	4-28	各校學生評議委員出席教育訓練的積極程度	201
表 4-4	4-29	各校學生評議委員會對學生會傳承與發展研習營課程建議(可複選)	202
表 4-4	4-30	各校學生評議委員會主席領導能力自評統計	203
表 4-4	4-31	各校學生評議委員會主要成員運作能力自評統計	203
表 4-4	4-32	各校學生評議委員會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計	204
表 4-4	4-33	各校學生評議委員會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善情形	204
表 4-4	4-34	各校學生評議委員會主要成員對於組織的用心程度	205
表 5-	1-1	學生會輔導主管相關資歷與棘手問題交叉比對	206
表 5-	1-2	學生會輔導主管相關資歷與困難問題交叉比對	206
表 5-2	2-1	輔導主管與學生幹部認知差異-學生會會長能力評價	208
表 5-2	2-2	輔導主管與學生幹部認知差異-學生會主要成員能力評價	208
表 5-2	2-3	輔導主管與學生幹部認知差異-學生會用心程度	209
表 5-2	2-4	輔導主管與學生幹部認知差異-學生會受校內同學認同知覺	209
表 5-2	2-5	輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會議長能力評價	210
表 5-2	2-6	輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會主要成員能力評價	210
表 5-2	2-7	輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會用心程度	211
表 5-2	2-8	輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會受校內同學認同知覺	211
表 5-2	2-9	輔導主管與學生幹部認知差異-學生評議委員會主席能力評價	212
表 5-2	2-10	輔導主管與學生幹部認知差異-學生評議委員會主要成員能力評價	213
表 5-2	2-11	輔導主管與學生幹部認知差異-學生評議委員會用心程度	213
表 5-2	3-1	輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師的設置	214
表 5-2	3-2	輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師相關經歷認知 (複選題)	214
表 5-1	3-3	輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師選派方式 (複選題)	214
表 5-2	3-4	輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師是否兼任其他部門 (複選題)	215
表 5-2	3-5	輔導主管與學生幹部認知差異-是否請求學校協助代收學生會費	215
表 5-1	3-6	輔導主管與學生幹部認知差異-學校協助代收學生會費的方式 (複選題)	215

表 5-3-7	輔導主管與學生幹部認知差異-演講、活動及刊物海報審查	216
表 5-3-8	輔導主管與學生幹部認知差異-學校徵詢學生會成員意見的程度	217
表 5-3-9	輔導主管與學生幹部認知差異-學校師長對於學生會校務會議提案的看法	217
表 5-3-10	輔導主管與學生幹部認知差異-學校師長對於學生會參與校務運作的看法	218
表 5-3-11	輔導主管與學生幹部認知差異-學生會投入心力程度	218
表 5-3-12	輔導主管與學生幹部認知差異-校內學生對學生會校務投入的看法	219
表 5-3-13	輔導主管與學生幹部認知差異-學生會對於校園公共議題的重視程度	219
表 5-3-14	輔導主管與學生幹部認知差異-是否清楚申訴管道設置	220
表 5-3-15	近6年各校學生會會長參選組數2組以下統計數據	220
表 5-3-16	近 6 年各校學生會會長投票率未達 10%統計數據	221
表 5-3-17	近 6 年各校學生議員當選席次在 20 席以下統計數據	221
表 5-3-18	近3年各校學生議員有辦理補選情形	222

# 壹、前言

教育部青年發展署自 102 年接續辦理之「全國大專校院學生自治組織發展現況調查」, 目前已有 97、100、102、103 以及 107 年等 5 個年度之調查報告。此外為了解各校學生 會的運作自主性,亦於 108 年度投入資源進行學生會環境調查。為持續建立全國大專校 院學生會相關數據與資料,了解各校學生會發展之現況與困境,並從調查中掌握各校學 生會運作過程中所需協助之資訊,以利青年署能在政策面及時規劃各項資源投入適當的 面向,進而促進各校學生會之健全發展,故 110 年委由國立高雄餐旅大學通識教育中心 陳明國助理教授以及逢甲大學簡信男副學務長共同進行本次問卷調查研究。

大學校院應設置學生會的法源係依據大學法第 33 條之規定,希望藉此保障學生參與各級會議的權利,讓校園中與學生有關之學業、生活及訂定獎懲等面向的議題,能有學生的意見,進而達到增進教育效果的目的。在前次(107 年)的調查報告已發現各校在少子化的衝擊下,參與學生會運作的相關數據有呈現下滑的趨勢,而學生議會的監督功能則因學生議員人數下滑導致監督功能弱化、以及學生會輔導老師異動過於頻繁等議題,實有賴後續追蹤,因此本次調查除延續前次重點議題進行問卷調查,也將學生會運作自主性、校務參與及學生權益受到重視的程度、輔導老師的相關經驗納入調查的範疇。

本次調查問卷之設計係以 107 及 108 年之調查問卷為基礎,再與專家學者、學生代表討論後修正後而成;問卷調查分為「輔導主管」及「學生會部分」二種,調查對象則以 109 學年度擔任輔導職主管以及學生會幹部為主,另考量有部分學校的學生會係採年度制,亦參採 110 年度已就任之學生會幹部為調查對象。

## 一、輔導主管部分

本次調查所稱輔導主管係指主要負責學生會業務之行政主管,其相關輔導決策對於 學生會的運作會有一定程度的影響,例如課外活動指導組組長(主任),如有必要得邀請卸 任主管或業務同仁協同填寫。

# 二、學生會部分

由各校學生會會長、副會長、學生議會議長、副議長、學生評議委員會主席等人依其部門進行填答,為確保學生填答自主性,已於問卷首頁註明填寫完畢後無需經由學校確認之字樣。

# 貳、問卷內容與調查情況

為幫助讀者了解本報告的統計分析重點,及如何參考應用本報告,以下先簡要說明問卷的內容與調查對象、調查過程及回收情況。

# 一、問卷內容

問卷分為「輔導主管部分」及「學生會部分」二種,且考量調查重點,因此這兩份問卷的內容均有所不同。詳附錄一、二。

輔導主管部分的問卷內容除了基本資料外,另包括:「學校基本資料」、「輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗」及「學校對學生會發展資源挹」等三大項。

學生會部分的問卷內容除了有基本資料外,將分成「學生會/行政部門」、「學生議會/立法部門」、「學生評議委員會/第三權部門」等三大項進行調查,調查重點包括:「學生會/行政部門組織設置概況」、「學生會/行政部門運作概況」、「學生會費收取、動支及稽核制度」、「校務參與及學生權益概況」、「學生議會/立法部門組織設置概況」、「學生議會/立法部門運作概況」、「學生評議委員會/第三權部門運作概況」、「學生評議委員會/第三權部門運作概況」。以下將詳細說明問卷內容。

# (一) 輔導主管部分

# 1. 基本資料,共計6題,以作為研究分析過程中資料分類的標準,包括:

- (1) 學校名稱
- (2) 學校屬性
- (3) 填答人員的職銜、簽名與聯絡方式

### 2. 輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗,共計 38 題

為了解輔導主管基本資料、學生會各機構輔導老師設置情形、學生會會務推動之觀察及學生會各機構部門運作與發展之觀察,部分題項設置複選題,以期能符合各校目前學生會、學生議會及學生評議委員會輔導的現況。

- (1) 請問您在學校的身分?
- (2) 請問您輔導學生會經驗有多久的時間?
- (3) 請問您輔導學生會大約佔每日工作時間的百分比?
- (4) 請問您是否具有法政、教育或諮商輔導相關資歷?【可複選】
- (5) 請問您是否具有學生活動、輔導之相關相關證照【可複選】

- (6) 請問貴校是否設置學生會輔導老師協助學生會運作與發展?
- (7) 請問貴校學生會輔導老師的選派方式?【可複選】
- (8) 請問除您以外,貴校是否有其他人也具有學生會輔導老師的身分?【可複選】
- (9) 請問貴校學生會輔導老師人數?
- (10) 請問貴校學生會輔導老師是否也輔導其他部門【可複選】
- (11) 請問貴校學生會輔導老師近5年異動的次數
- (12) 請問貴校學生會輔導主管近5年異動的次數
- (13) 請問貴校是否有提供學生會輔導老師津貼?
- (14) 請問貴校學生會輔導老師主要輔導學生會的項目為何?
- (15) 請問您在輔導學生會運作的過程中,感到最棘手的問題是?【可複選】
- (16) 承上題,上述選項請您依困難的程度,依序填寫【可複選】
- (17) 請問您認為貴校學生會運作較好的面向為何?【可複選】
- (18) 承上題,上述選項請您依學生會運作良好程度【可複選】
- (19) 請問您認為學生會最需提升的知能為何?【可複選】
- (20) 請問貴校今(110)年是否組隊參加教育部青年署主辦「全國大專校院學生會成果展」?
- (21) 請問您輔導學生會的過程中,與各部門的互動頻率與良好程度為何?
- (22) 請問您認為貴校學生會會長是否有能力領導學生會/行政部門?
- (23) 請問您認為貴校學生會的主要成員是否有能力運作這個組織?
- (24) 請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
- (25) 請問您是否同意貴校學生會會依據校內評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
- (26) 請問您是否同意貴校學生會主要成員很用心經營這個組織?
- (27) 請問您是否同意貴校學生會的運作績效受到校內學生的認同?
- (28) 請問您認為貴校學生議會議長是否有能力領導學生議會/立法部門?
- (29) 請問您認為貴校學生議會的主要成員是否有能力運作這個組織?
- (30) 請問貴校學生議會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
- (31) 請問您是否同意貴校學生議會會依據校內評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
- (32) 請問您是否同意貴校學生議會主要成員很用心經營這個組織?
- (33) 請問您是否同意貴校學生議會的運作績效受到校內學生的認同?
- (34) 請問您認為貴校學生評議委員會主席是否有能力領導學生評議委員會/第三權部門?
- (35) 請問您認為貴校學生評議委員會的主要成員是否有能力運作這個組織?

- (36) 請問貴校學生評議委員會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
- (37) 請問您是否同意貴校學生評議委員會會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
- (38) 請問您是否同意學生評議委員會主要成員很用心經營這個組織?

# 3. 學校對學生會發展資源挹注,共計 20 題

為了解學校經費補助、學生會會務與活動推展及學生會校務參與學生權益,部分題項設置複選題,以期能符合各校目前學生會、學生議會及學生評議委員會發展的現況。

- (1) 請問貴校是否還有其他全校性學生自治組織或學生會【可複選】
- (2) 請問貴校學生會是否會請求學校代收學生會費?
- (3) 請問貴校是否會協助學生會收取會費?【可複選】
- (4) 請問貴校每年是否會編列預算挹注學生會會務推展?
- (5) 請問貴校補助學生會經費主要用途為何?【可複選】
- (6) 請問貴校學生會出版之刊物、海報是否需經學校審查?
- (7) 請問貴校學生會辦理之演講或活動是否須經學校審查?
- (8) 請問貴校學生、學生會或其他學生自治組織是否對於學校的行政處分及措施有申訴管道?
- (9) 貴校學生會與學校各單位的互動頻率與良好程度。
- (10) 請問貴校是否會邀請學生會參與校長主持之全校性學生座談會。
- (11) 請問貴校對於學生會主辦活動的態度。
- (12) 請問貴校是否有訂定學生自治組織輔導辦法。
- (13) 請問貴校學生自治組織輔導辦法最近一次修訂的日期?
- (14) 您覺得貴校進行關於學生生活、學習與獎懲等重大提案時,徵詢學生會成員意見的程 度?
- (15) 您覺得貴校校務會議對於學生會提案的重視程度?
- (16) 您覺得學校師長對於學生會參與校務運作的態度?
- (17) 您覺得貴校學生會在校務參與所投入心力的程度?
- (18) 您覺得貴校學生對於學生會參與校務運作的感受?
- (19) 您覺得貴校學生會對於校園公共議題(EX 停車格、選課系統、退學機制等)的重視程度?
- (20) 貴校學生代表出席(列席)各項會議情形。

# (二)學生會部分

# 1. 學生會/行政部門基本資料,共計7題

- (1) 學校名稱。
- (2) 學校屬性。
- (3) 學生會全名。
- (4) 校內是否還有其他全校性學生自治組織或學生會?【可複選】
- (5) 學生會組織架構是否包含學生議會(立法機構)、學生評議委員會(第三權部門)?【可 複選】
- (6) 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核?
- (7) 填答人員的基本資料。

# 2. 學生會組織設置概況,共計 11 題

- (1) 貴校學生會目前的屆數?(不含活動中心時期)
- (2) 貴校學生會會員的組成?
- (3) 貴校學生會會員身分是否與組織章程之規定相符?
- (4) 貴校學生會運作的任期制度?
- (5) 貴校學生會運作歷程是否曾發生中斷之情事?原因為何?
- (6) 貴校學生會組織設置依據?
- (7) 貴校學生會設有哪些單位?【可複選】
- (8) 目前貴校學生會的部長(或負責人)是否有缺額?
- (9) 目前貴校學生會各部門的部長(或負責人)如有缺額之處理方式?【可複選】
- (10) 貴校學生會各部門部長(或負責人)的聘任方式?
- (11) 貴校經常性參與學生會運作的人數。

#### 3. 學生會運作概況,共計 37 題

為全面瞭解學生會/行政部門運作概況,本項將分成「學生會正副會長選舉制度」、「學生會正副會長選舉活動」、「學生會輔導老師設置」、「學生會活動辦理」、「學生會與學校行政單位及學生團體的互動概況」及「學生會運作績效自評」等6分項進行調查。

- (1) 貴校是否有訂定學生會正副會長選舉與罷免辦法?
- (2) 貴校學生會正副會長產生方式?
- (3) 貴校學生參選學生會正副會長是否設有參選條件?【可複選】
- (4) 貴校學生會正副會長選舉時是否搭配競選?

- (5) 貴校學生會正副會長選舉是否設置最低當選條件?
- (6) 貴校學生會正副會長選舉如未通過最低當選條件的處理方式?
- (7) 貴校學生會正副會長選舉如需補選,是否仍有最低當選條件?
- (8) 貴校學生會正副會長選舉投票方式?【可複選】
- (9) 貴校學生會正副會長選舉是否有辦理政見發表會?
- (10) 貴校學生會正副會長選舉是否與校內其他學生自治性組織聯合辦理選舉?【可複選】
- (11) 近3年貴校學生會正副會長候選人投票情形
- (12) 近3年貴校學生會會長之基本資料?【可複選】
- (13) 近三年貴校學生會正/副會長是否有非本國籍學生?
- (14) 貴校學生會是否設置輔導老師?
- (15) 貴校學生會輔導老師是否具有法政、教育的等領域的相關資歷【可複選】
- (16) 貴校學生會輔導老師的選派方式?【可複選】
- (17) 貴校學生會是否聘任校內師長/校外人士協助指導會務推動?
- (18) 貴校學生會輔導老師的身分?【可複選】
- (19) 貴校學生會輔導老師人數?
- (20) 貴校學生會輔導老師是否也輔導學生會其他部門【可複選】
- (21) 貴校學生會是否舉辦內部教育訓練? (例如:幹訓或研習)
- (22) 貴校學生會/行政部門教育訓練的課程主要包括?【可複選】
- (23) 貴校學生會/行政部門年度主要活動包括?【可複選】
- (24) 貴校學生會是否有建立學生意見反映/回饋機制?
- (25) 貴校學生會辦理之演講或活動是否須經學校審查?
- (26) 貴校學生會出版之刊物、海報是否需經學校審查?
- (27) 貴校學生、學生會或其他學生自治組織是否對於學校的行政處分及措施有申訴管道?
- (28) 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的 課程,能有效協助貴校新任學生會會長?【至多勾選五項】
- (29) 貴校今(110)年是否組隊參加教育部青年署主辦「全校性學生自治組織成果展」?
- (30) 貴校學生會與學校各單位的互動頻率與良好程度。
- (31) 貴校學生會與學校各學生團體的互動頻率與良好程度。
- (32) 請問您認為貴校學生會會長(或您本人)是否有能力領導這個組織?
- (33) 請問您認為貴校學生會的主要成員是否有能力運作這個組織?

- (34) 請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
- (35) 請問您是否同意貴校學生會會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
- (36) 請問您是否同意貴校學生會主要成員很用心經營這個組織?
- (37) 請問您是否同意貴校學生會的運作績效受到校內學生的認同?

# 4. 學生會費收取、動支及稽核制度,共計16題

- (1) 貴校學生會會費收取方式?【可複選】
- (2) 貴校學生會是否有向學校提出申請代收學生會會費?
- (3) 貴校代收學生會費之對象?
- (4) 貴校學生會會費近三年的收取概況?
- (5) 貴校學生會費金額之決策機制為何?
- (6) 貴校每年是否會編列經費提供學生會推展會務?每年金額度占學生會年度預算的百分比?
- (7) 貴校學生會會費收取,是否設有學生會費「專用帳戶」?
- (8) 貴校學生會編列年度預算時,須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- (9) 貴校學生會動支經費時,須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- (10) 貴校學生會辦理經費核銷時,須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- (11) 貴校學生會編製經費決算時,須經過哪些單位(或人員)審核【可複選】
- (12) 貴校學生會公布經費使用情形,須經過哪些單位(或人員)審核?【可複選】
- (13) 貴校學生會至銀行(或郵局)領款時,須經過哪些單位(或人員)蓋印鑑章?【可複選】
- (14) 貴校學生會相關印鑑或存簿保管方式為何?
- (15) 貴校學生會組織章程是否訂有學生會會費退費機制?
- (16) 貴校學生會是否訂有針對特殊境遇學生繳納學生會費之權宜措施?

# 5. 校務參與及學生權益概況,共有12題

為全面瞭解校務參與及學生權益概況,本項將分成「學生參與校務運作概況」及「校務參與及學生權益自評」等2分項進行調查。

- (1) 貴校學生會參與校務運作的方式?【可複選】
- (2) 貴校校務會議是否有設置學生代表出席會議?
- (3) 貴校其他校級會議設置學生代表情形?【可複選】
- (4) 貴校校務會議之學生代表是否具有提案權?
- (5) 近2年貴校學生會在校務會議中的提案次數合計?

- (6) 貴校學生會代表出席各項會議的情形?
- (7) 請問您認為貴校進行關於學生生活、學習與獎懲等重大提案時,徵詢學生代表意見的 程度?
- (8) 請問您認為貴校校務會議對於學生代表提案的重視程度?
- (9) 請問您認為學校師長對於學生參與校務運作的態度?
- (10) 請問您認為貴校學生會在校務參與所投入心力的程度?
- (11) 請問您認為貴校學生對於學生會參與校務運作的感受?
- (12) 請問您認為貴校學生會對於校園公共議題(例如:停車問題、選課系統、退學機制等) 的重視程度?

#### 6. 學生議會/立法部門基本資料,共計5題

- (1) 貴校是否有成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議之機構?
- (2) 校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生議會?【可複選】
- (3) 學生會組織架構是否包含學生議會?
- (4) 本次調查問券填答後是否需經學校相關單位審核?
- (5) 填答人員基本資料。

#### 7. 學生議會(立法部門)組織設置概況,共計5題

- (1) 貴校學生議會全名。
- (2) 貴校學生議會目前的屆數?
- (3) 貴校學生議員的組成來源?
- (4) 貴校學生議會運作的任期制度?
- (5) 貴校學生議會運作歷程是否曾發生中斷之情事?原因為何?

#### 8. 學生議會(立法部門)運作概況,共計 40 題

為全面瞭解學生議會運作概況,本項將分成「學生議員選舉制度」「學生議員選舉活動」、「學生議會輔導老師設置」、「學生議會會議、教育訓練及相關活動」、「學生議會與學校行政單位/學生團體互動概況」及「學生議會運作績效自評」等6分項進行調查。

- (1) 貴校學生議員選舉選區類別【可複選】
- (2) 貴校學生議員選舉是否設有參選條件【可複選】
- (3) 貴校學生議員選舉是否設置最低當選條件?
- (4) 貴校學生議員選舉如未通過最低當選條件的處理方式?
- (5) 貴校學生議員選舉如需補選,是否仍有最低當選條件?

- (6) 貴校學生議會正副議長是否設有最低當選條件?
- (7) 貴校學生議會正副議長如無法順利產生之處理方式?
- (8) 貴校學生議會是否有最少學生議員人數限制?
- (9) 貴校學生議員人數不足額時,是否有因應辦法?
- (10) 貴校學生議員選舉投票方式?【可複選】
- (11) 貴校學生議員選舉是否有辦理政見發表會?
- (12) 近3年貴校學生議員選舉(含補選)概況。
- (13) 近3年貴校學生議會議長之基本資料?【可複選】
- (14) 貴校學生議會正副議長是否由非本國籍學生擔任?【可複選】
- (15) 貴校學生議會是否設置輔導老師?
- (16) 貴校學生議會輔導老師是否具有法政、教育的等領域的相關資歷【可複選】
- (17) 貴校學生議會輔導老師的選派方式?【可複選】
- (18) 貴校學生會是否聘任校內師長/校外人士協助指導會務推動?
- (19) 貴校學生議會輔導老師的身分?【可複選】
- (20) 貴校學生議會輔導老師人數?
- (21) 貴校學生議會輔導老師是否也輔導學生會其他部門【可複選】
- (22) 貴校學生議會是否依組織章程定期召開會議、訂定議程並作成會議紀錄?
- (23) 貴校學生議會常設委員會有哪些?【可複選】
- (24) 貴校學生議會大會每學期召開次數?
- (25) 貴校學生議會每學期審議之議案(法案)數量?
- (26) 貴校學生議員出席學生議會相關會議的情況。
- (27) 貴校學生議會是否會辦理教育訓練?
- (28) 貴校學生議會教育訓練的主題有哪些?【可複選】
- (29) 貴校學生議員出席教育訓練的情況。
- (30) 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的 課程,能有效協助貴校新任學生議會議長?【可複選】
- (31) 貴校學生議會與校內各單位的互動頻率與良好程度。
- (32) 貴校學生議會與校內各學生團體的互動頻率與良好程度。
- (33) 貴校學生議會可選派代表出席校級會議有哪些【可複選】
- (34) 貴校學生議員出席校及相關會議的情況。

- (35) 請問您認為貴校學生議會議長(或您本人)是否有能力領導這個組織?
- (36) 請問您認為貴校學生議會的主要成員是否有能力運作這個組織?
- (37) 請問貴校學生議會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
- (38) 請問您是否同意貴校學生議會會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
- (39) 請問您是否同意貴校學生議會主要成員很用心經營這個組織?
- (40) 請問您是否同意貴校學生議會的運作績效受到校內學生的認同?

# 9. 學生評議委員會/第三權部門基本資料,共計5題

- (1) 貴校是否有成立學生評議委員會作為學生會與學生議會之仲裁機構?
- (2) 學生會組織架構是否包含學生評議委員會?
- (3) 校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生評議委員會?
- (4) 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核?
- (5) 填答人員基本資料。

# 10.學生評議委員會(第三權部門)組織設置概況,共計6題

- (1) 貴校學生評議委員會全名。
- (2) 貴校學生評議委員會目前的屆數?
- (3) 貴校學生評議委員會的組成方式?
- (4) 貴校學生評議委員會運作的任期制度?
- (5) 貴校學生評議委員會運作歷程是否曾發生中斷之情事?原因為何?
- (6) 貴校學生評議委員會是否為常設單位?

# 11.學生評議委員會(第三權部門)運作概況,共計 23 題

為全面瞭解學生評議委員會(第三權部門)運作概況,本項將分成「學生評議委員會成員 選舉方式」、「學生評議委員會輔導老師設置」、「學生評議委員會會議、教育訓練及相關 活動」及「學生評議委員會運作績效自評」等4分項進行調查。

- (1) 貴校之學生評議委員會人數。
- (2) 貴校學生評議委員選舉/任命方式?
- (3) 擔任貴校學生評議委員會之委員是否有資格限制?
- (4) 貴校學生評議委員會是否有最少委員人數限制?
- (5) 貴校學生評議委員會人數不足額時是否有因應辦法?
- (6) 近3年貴校學生評議委員會的主席、委員是否有非本國籍生?
- (7) 貴校學生評議委員會是否設置輔導老師?

- (8) 貴校學生評議委員會輔導老師是否具有法政、教育的等領域的相關資歷【可複選】
- (9) 貴校學生評議委員會輔導老師的選派方式?【可複選】
- (10) 貴校學生會是否聘任校內師長/校外人士協助指導會務推動?
- (11) 目前貴校學生評議委員會輔導老師的身分?【可複選】
- (12) 目前貴校學生評議委員會輔導老師人數?
- (13) 貴校學生評議委員會輔導老師是否也輔導學生會其他部門【可複選】
- (14) 貴校學生評議委員會是否定期召開會議、訂定議程並作成會議紀錄?
- (15) 近3年貴校學生評議委員會每學期的開會次數?
- (16) 貴校學生會評議委員會教育訓練的課程包括?【可複選】
- (17) 貴校學生評議委員會成員出席教育訓練的情況
- (18) 您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的 課程,能有效協助貴校新任學生評議委員會主席?【可複選】
- (19) 請問您認為貴校學生評委員會主席(或您本人)是否有能力領導這個組織?
- (20) 請問您認為貴校學生評議委員會的主要成員是否有能力運作這個組織?
- (21) 請問貴校學生評議委員會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
- (22) 請問您是否同意貴校學生議會會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
- (23) 請問您是否同意貴校學生評議委員會主要成員很用心經營這個組織?

# 二、問卷調查情況

# (一) 問卷調查對象與填寫說明

問卷調查對象為 109 學年(109.08.01-110.07.31)及 110 年度(110.01.01-107.12.31)之全國所有學校(不含宗教研修學院及軍警學校)的輔導主管及學生會幹部,問卷共分為「輔導主管部分」與「學生會部分」二種。

「輔導主管」問卷由負責輔導學生會的輔導主管填寫,必要時可邀請已卸任的輔導管或業務同仁協同填寫,填寫完畢後請填寫人親筆簽名。

「學生會部分」之問卷清楚說明請由各校學生會會長、副會長、學生議會議長、副 議長、學生評議委員會主席等人,分別填寫第一至第三大項,若目前學校有多個校區或 有多個學生會,請分別進行填答。

# (二) 問卷調查工作期程

為有效掌握各項調查工作之進度,本研究擬定下工作時程,並落實追蹤與管考,詳如表 2-2-1。

表 2-2-1 問卷調查工作期程表

期程	工作項目
110.4 上旬	調查作業啟動
	完成前測版問卷
110.4 中旬	專家諮詢會議
110.4 下旬	進行問卷前測及修正問卷
110.5.5	印製及寄出問卷
	回收問卷
110.5.5-110.6.30	問卷編碼與資料輸入
110.7.1-110.9.30	統計分析、撰寫調查報告初稿
110.10.1-110.10.31	調查報告初稿繳交與審查意見彙整
110.11.1-110.11.25	調查報告編修
110.11.25~110.11.30	調查報告定稿
110.12.15	結案報告繳交

# (三) 問卷回收情形

本次寄出 151 份問卷(不含宗教研修學院及軍警學校),另外臺灣觀光學院以及稻江 科技暨管理學院已於 110 學年度停招,亦未列入調查對象。「輔導老師問卷」部分共計回 收 136 所學校,「學生會問卷」部分共計回收 136 所 學校。有效問卷在輔導主管部分, 計有 137 份,在學生會部分計有 129 份。國立陽明交通大學雖已併校,但經電話詢問, 該校學生會輔導主管與學生幹部目前仍是分屬兩個校區獨立運作,因此回收問卷數會較 學校數多 1 份;相關資料如表 2-2-2 到表 2-2-6 並說明如下:

# 1. 輔導主管部分

有效問卷共 137 份,其中「公立大學」31 所、「私立大學」35 所、「公立技職」11 所、「私立技職」48 所、「專科學校」11 所。

## 2. 學生會部分

有效問卷共 129 份,其中「公立大學」29 所、「私立大學」32 所、「公立技職」10 所、「私立技職」47 所、「專科學校」10 所。

# 3. 歷年回收情形

本研究前次調查分別在 102 年、103 年及 107 年,輔導老師問卷回收率介於 89%至 94%;學生幹部問卷回收率介於 86%至 90%。本次調查,輔導主管問卷回收率為 90.07%,學生會問卷回收率為 90.07%。

表 2-2-2 110 年全國大專校院學生會概況調查問卷-輔導主管部分回收情形

		70 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1		1.14 .1 — 12		
學校屬性項目	公立大學	<b>私立</b> 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
スロ	ハナ	ハナ	汉州以	7义4战	于仅	
校數	34	36	13	56	12	151
寄回校數	31	35	11	48	11	136
回收問卷	32	35	11	48	11	137
有效問卷	32	35	11	48	11	137
無效問卷	0	0	0	0	0	0
未繳回	3	1	2	8	1	15

表 2-2-3 110 年全國大專校院學生會概況調查問卷-學生會部分回收情形

學校屬性項目	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校數	34	36	13	56	12	151
(父 )	34	30	13	30	12	131
寄回校數	31	33	12	49	11	136
回收問卷	32	33	12	49	11	137
有效問卷	30	32	10	47	10	129

(續上表)

無效問卷	2	1	2	2	1	8
未繳回	3	3	1	7	1	15

表 2-2-4 110 年全國大專校院學生會概況調查問卷未繳回之學校名單

	工口/C 1 人/O 1 工目	
序號	輔導主管未繳回	學生會未繳回
1	國立臺北藝術大學	國立臺灣藝術大學
2	高雄市立空中大學	高雄市立空中大學
3	馬偕醫學院	馬偕醫學院
4	中國科技大學	中國科技大學
5	宏國德霖科技大學	宏國德霖科技大學
6	崇右影藝科技大學	崇右影藝科技大學
7	蘭陽技術學院	蘭陽技術學院
8	南開科技大學	南開科技大學
9	中州科技大學	中州科技大學
10	大漢技術學院	大漢技術學院
11	崇仁醫護管理專科學校	崇仁醫護管理專科學校
12	國立臺北大學	國立政治大學
13	國立雲林科技大學	國立臺北商業大學
14	國立臺中科技大學	華梵大學
15	敏實科技大學	東吳大學

表 2-2-5 110 年全國大專校院學生會概況調查問卷-學生會無效問卷之學校名單

學校屬	屬性	公立	私立	公立	私立	專科
序號		大學	大學	技職	技職	學校
1		國立臺北藝	中國文化	國立雲林科	長庚科技	樹人醫護管
1		術大學	大學	技大學	大學	理專科學校
2		國立成功	心工龙石	國立臺中科	敏實科技	ツエルム
2		大學	以下空白	技大學	大學	以下空白

表 2-2-6 歷次問卷回收情形

學校屬性年度	輔導主管	學生會
102 年	150/164(91.46%)	144/164(87.80%)
103 年	146/163(89.57%)	140/163(85.89%)
107 年	152/162(93.83%)	146/162(90.12%)
110 年	136/151(90.07%)	136/151(90.07%)

表 2-2-7 本次回收有效問卷輔導主管及學生會學校屬性分布情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	4向 土
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
輔導主管	32	35	11	48	11	137
學生會	30	32	10	47	10	129

本次問卷自 110 年 5 月 6 日由教育部青年署以公文形式發送至各校後,本預計於 5 月 27 日收回,惟這段期間因受到 Covid-19 疫情影響,各校改採分流辦公,學生則遠距上課,致使問卷回收截止日不斷延宕;本研究團隊雖不斷以信件及電話提醒各校繳交,惟繳交率仍較往年低,但因有效問卷仍超過全體受訪學校的 9 成,因此本次研究之分析結果,仍具有參考價值,也能反映目前國內大專校院各校學生會目前的運作現況。

# 參、輔導主管問卷調查結果分析

# 一、學校基本資料

本次調查共計回收 136 所大專校院輔導主管之問卷合計 137 份(含多校區輔導主管 填答之問卷),經整理後各校輔導主管之有效問卷共計 137 份,因此以下之分析將以有 效問卷作為分析之數據,相關資料如表 3-1-1:

<b>化311 石湖上于人为从内心为中心</b> 可不							
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計	
項目	大學	大學	技職	技職	學校	德司	
寄回校數	31	35	11	48	11	136	
回收問卷	32	35	11	48	11	137	
有效問卷	32	35	11	48	11	137	

表 3-1-1 各屬性學校有效問卷分布統計表

# 二、輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗

# (一)輔導主管基本資料

各校受訪輔導主管在學校身分調查中,屬教師身分者有 68 筆,屬行政人員則有 69 筆,約各占一半;若依學校屬性,則公立學校由教師擔任輔導主管的比例較高,私立學校則由行政人員擔任輔導主管的比例較高。輔導主管約有 56.2%的年資在 3 年以下,其中未達 1 年的比重有 29.9%,顯示輔導主管異動率仍相對是較高的。超過 9 年以上的則有 24 所,占整體受訪學校 17.5%。若依學校屬性,則異動比率最高的是公立大學,異動比率最低的是私立大學。各校輔導主管對於輔導學生會之工作時間占比自評中,大多占每日工作時間 30%以下,僅 3 所學校達 51%以上,顯示各校輔導主管對於學生會的輔導工作並未占去其大部分的工作時間。

學生會的運作面向有許多涉及法律層面,也需較多輔導技巧,因此本次研究也針對輔導主管是否具有法政、教育、諮商等背景以及其是否具有相關證照進行調查。就數據顯示,各校輔導主管具相關學經歷與未具備相關學經歷者之比率約各占統計總數一半,較無太大差異,而具備相關學經歷者又以教育資歷佔大多數。而在輔導主管是否具有相關證照調查中,未具備相關證照者較擁有相關證照者多,統計次數達91次,顯示各校擔任輔導主管之人員大多未具備相關證照,此外有取得相關證照者,較多數為社團經營師,其次為學務專業認證,這應與國內中華學生社團教育學會以及中華學生事務學會長年推

動相關研習,並鼓勵各校學務輔導人員參與有關。相關資料如表 3-2-1 到 3-2-5。

表 3-2-1 各校輔導主管身分別統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
身份別	大學	大學	技職	技職	學校	
教師	21	10	7	23	7	68   49.6%
行政人員	11	25	4	25	4	69   50.4%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-2-2 各校輔導主管輔導學生會的時間

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/da +1
時間	大學	大學	技職	技職	學校	總計
未滿1年	15	7	4	12	3	41   29.9%
1年以上, 未滿3年	7	10	3	12	4	36   26.3%
3年以上, 未滿6年	7	7	1	9	4	28   20.4%
6年以上, 未滿9年	0	4	0	4	0	8   5.8%
9年以上	3	7	3	11	0	24   17.5%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-2-3 各校輔導主管輔導學生會每日工作時間占比情形

學校屬性時間比重	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
10%以下	16	16	3	10	5	50   36.5%
11-20%	10	12	2	19	4	47   34.3%
21-30%	5	4	2	8	1	20   14.6%
31-40%	0	3	1	5	0	9   6.6%
41-50%	1	0	2	4	1	8   5.8%

(續上表)

51%以上	0	0	1	2	0	3   2.2%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-2-4 各校輔導主管具有法政、教育或諮商輔導相關資歷情形(複選題)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
資歷	大學	大學	技職	技職	學校	<b>然</b> 可
未具相關資歷	14	18	3	28	5	68
具法政資歷	2	3	2	0	0	7
具教育資歷	16	13	7	16	6	58
具諮商輔導資歷	1	2	1	3	2	9
未作答	0	0	0	1	0	1

表 3-2-5 各校輔導主管具學生活動、輔導之相關證照情形(複選題)

學校屬性證照別	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無相關證照	25	21	9	27	9	91
心理師	0	0	0	0	1	1
社工師	1	0	0	1	0	2
學務專業認證	2	4	1	7	1	15
社團經營師	3	11	1	15	1	31
青年活動企劃師	1	3	0	3	1	8
其他	1	2	0	3	0	6

107 年的調查報告數據顯示輔導主管在校園的身分中,教師與行政人員的比重約為 6:4;約有61%的年資在3年以下;就上述數據與107的調查報告相比,輔導主管由專任 行政人員擔任的比重有上升的趨勢,資歷在3年以下的比重則有下降的情形,推估這應 與各校聘請行政人員擔任輔導主管有關,因為教師擔任行政職屬兼任性質,若由行政人 員擔任,則會有較長的年資。而輔導學生會時間占工作比重的數據中,則與 107 年的調查數據無明顯差異。此外 107 年並未調查輔導主管的學經歷背景以及證照具備情形,然而在此次的調查中顯示,輔導主管是否具相關經歷無顯著差異,但在證照部分,未取得相關證照者之比例偏高,若能積極規劃輔導主管取得相關證照或是參與研習,對於期輔導學生會的工作推展,應能更有所助益。

# (二) 學生會各機構輔導老師設置情形

就數據統計顯示,未設置輔導老師之學校計有6所,有超過131所受訪學校學生會有設置輔導老師,占整體受訪學校95.6%。而在學生會有設置輔導老師的學校中,大多是由學校指派輔導老師,而僅4所學校會選任校外人士擔任輔導老師;校內其他單位具輔導老師身份者,以「課外活動(指導)組行政人員」最多,其次為「課外活動(指導)組組長」,就上述數據推估,各校目前仍是將輔導學生會的業務歸屬學務處課外活動(指導)組,因此輔導老師也都由課外活動組的相關人員擔任。

研究數據也顯示各校輔導老師設置人數大多數為 1~2 人,占有設置輔導老師學校總數 80.2%。各校學生會輔導老師是否兼任其他部門調查中,多數學校學生會輔導老師會同時兼任輔導其他部門,項目統計次數達 84 次,包括學生議會與學生評議委員會,未兼任輔導其他部門之統計次數則為 53 次。相關資料如表 3-2-6 到表 3-2-7。

輔導老師及輔導主管近5年異動頻率,依數據顯示,異動情形大多在3次以下,異動次數達4次以上的則較少。相關資料如表3-2-8。

在學校是否有提供學生會輔導老師津貼調查中(註:本研究對於此項津貼的定義係指 因輔導學生會等機構所額外領取之金額),數據顯示只有 43 所學校會支應學生會輔導老 師津貼,其中以私立技職的比例最高,但有 91 所學校表示不會支應相關津貼給學生會輔 導老師,推估這應與大部分學校將輔導學生會的業務委由課外活動(指導)組相關師長負 責,並將此輔導工作視為行政工作的一部分,此點也可從輔導老師大多有兼任學生議會 或評議委員會的輔導老師得到印證,因此大多數的學校才未給予額外的輔導老師津貼。 相關資料如表 3-2-9。

表 3-2-6 各校學生會輔導老師設置調查

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	《思·百]
有設置 輔導老師	27	34	11	48	11	131   95.6%
無設置輔導老師	5	1	0	0	0	6   4.4%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-2-7 各校學生會輔導老師選派方式、人數與輔導部門(可複選)

		工 i m i i i		1 277	1111 21 21 1 1 ( )	· 1,2 • 0,	
	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目		大學	大學	技職	技職	學校	100 F)
輔	學校指派	17	21	7	28	6	79
等 老	法定輔導人員	8	10	2	11	4	35
師選派	學校與學 生會協商	2	5	1	7	0	15
水 方 式	學生會邀請 校內外師長	3	1	1	7	1	13
校內	學務長	9	9	1	13	2	34
其他	課外活動(指導)組組長	14	18	2	22	8	64
具輔導	課外活動(指導)組行政人員	16	20	8	36	4	84
老師身	校內其他單位師長	3	3	1	3	2	12
分	校外人士	1	0	1	2	0	4
人員	其他	1	1	0	1	0	3

(續上表)

	1 m	~	1	0	0	0	
	未設置	5	1	0	0	0	6
輔	1位	14	15	5	22	4	60   45.8%
導 老	2位	8	12	4	16	5	45   34.4%
師	3 位	4	4	1	8	1	18   13.7%
人數	4位(含以上)	1	3	1	2	1	8   6.1%
	合計	27	34	11	48	11	131   100.0%
輔導老	兼任學生 議會	19	20	6	23	7	75
師兼任輔	兼任學生評議委員會	8	8	1	5	3	25
# 導其他部門	未兼任其 他部門	7	13	5	24	4	53

表 3-2-8 各校學生會輔導老師與輔導主管近 5 年異動次數統計

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/da +1
異重	助次數	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	未曾異動	2	1	1	3	0	7   5.1%
	1次	15	14	3	21	6	60   43.8%
輔	2 次	7	14	2	13	1	37   27.0%
導 老	3 次	6	6	3	8	3	25   19.0%
師	4 次	1	0	0	2	1	4   2.9%
	5次(含以上)	1	0	2	1	0	4   2.9%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

(續上表)

	未曾異動	2	3	1	3	1	10   7.3%
	1次	14	17	3	23	5	62   45.3%
址	2 次	3	6	3	11	3	26   19.0%
輔導	3 次	10	9	1	8	2	31   22.6%
主	4 次	1	0	0	0	0	1   0.7%
管	5 次(含以上)	2	0	2	1	0	5   3.6%
	未作答	0	0	0	2	0	2   1.5%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-2-9 各校提供學生會輔導老師津貼情形

學校屬性是否提供	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科學校	總計
是	4	7	4	23	5	43   31.4%
否	27	27	7	24	6	91   66.4%
其他	1	1	0	1	0	3   2.2%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

107年的調查數據顯示,輔導主管無異動的情形有 27 所學校,輔導老師無異動的則有 30 所學校,相對本次調查中,輔導主管與輔導無異動的比例有大幅下降的趨勢,推估這可能與職務異動有關。

## (三) 學生會會務推動之觀察

# 1. 輔導過程中較為困難的議題

輔導主管自評在輔導學生會運作過程所遇最棘手與最困難之議題調查,兩部份數據 皆顯示「人才傳承」的部份占比最高,與「內部紛爭」、「學生議會糾紛」、「財務問題」、 「活動辦理」、「選舉事務」、「與學校衝突」等選項相比,皆高出許多;其中在最棘手問 題情況調查中,「人才傳承」之次數統計達 109 次,而最困難之議題調查,受訪者可依其 重要性填寫,至多 5 項,經數據轉換後可發現「人才傳承」亦達 510 分,顯示輔導主管 對於人才傳承感到最憂心,其次則為學生會與學校的衝突。至於與學生議會的紛爭、活動辦理、選舉活動等較屬於學生會內部的議題,整體而言,並無太明顯的差異。

上述若扣除「人才傳承」的議題,則公立大學、私立大學、公立技職學校的輔導主管感到棘手的議題為「與學校之衝突」,私立技職與專科學校則分別為「行政部門內部紛爭」以及「行政部門與學生議會糾紛」。對照 107 年調查報告,各校輔導主管覺得困難的議題,依序為人才傳承、財務、與學校溝通、活動辦理與選舉制度;其中人才傳承同樣是輔導主管最感棘手的問題,顯見人才傳承的困境目前尚無法獲得解決,對此一現象實值得後續深入探究。相關資料如表 3-2-10 到表 3-2-11。

表 3-2-10 各校輔導主管自評輔導學生會運作感到最棘手的問題(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	الم ما
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
人才傳承	24	25	9	41	10	109
與學校之衝突	19	13	5	5	3	45
選舉事務	11	9	6	10	2	38
行政部門與學 生議會糾紛	11	8	3	10	5	37
活動辨理	7	9	4	14	2	36
行政部門內部 紛爭	3	6	4	17	2	32
財務問題	8	6	4	10	2	30
其他	1	0	1	3	1	6

表 3-2-11 各校輔導主管自評輔導學生會過程中棘手問題的困難程度(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
人才傳承	108	124	41	197	40	510
與學校之衝突	91	67	22	39	22	241
活動辨理	37	50	16	84	12	199
選舉事務	55	47	21	55	14	192
行政部門內部 紛爭	17	35	17	75	13	157
行政部門與學 生議會糾紛	45	39	7	53	13	157
財務問題	28	44	19	52	11	154
其他	0	1	0	9	5	15

註:問卷選「1」以 5 分計,選「2」以 4 分計,依此類推。

### 2. 輔導主管對學生會運作項目的評估

各校輔導主管自評學生會在運作過程中表現較佳項目,統計後各校輔導主管普遍認為「活動辦理」、「校務參與」、「學校慶典活動」、「學生意見反映」、「學生權益」這些項目運作表現較佳,其各項目次數統計皆達79次以上,而「法規修訂」、「議事運作」、「校際交流」、「社會服務」則相對需加強。而在運作表現之良好程度調查中,受訪者可依其重要性填寫,至多5項,經數據轉換後可發現與輔導主管自評運作過程表現較佳項目一致,包括「活動辦理」、「校務參與」、「學校慶典活動」、「學生意見反映」、「學生權益」,其得分票數皆有260分以上,得分較低項目則與輔導主管自評運作過程表現較佳項目略同。

若將表 3-2-10 到表 3-2-12 輔導主管感到棘手的與困難的項目與學生會運作較佳的項目相比較,則可發現學生會在「活動辦理」這個項目中,許多輔導主管表示感到棘手與困難,但同時也對於學生會的表現給予肯定;研究者推估這應與學生會的人才培育未能有效落實有關,每屆學生會的任期為一年,導致每年輔導主管均需面對新的學生會工作團隊,也需重新投入各項行政作業的輔導與經驗傳承,因此才會覺得棘手與困難,並在

## 活動辦理過程中投注許多心力。

對照 107 年的調查報告,輔導主管認為學生會表現較好的項目分別是「活動企劃」、「意見溝通」、「校務參與」等項目,數據顯示並沒有明顯的差異。資料如表 3-2-12 到表 3-2-13。

表 3-2-12 各校輔導主管對學生會表現較佳項目評估(可複選)

秋 3-2-12 石秋丰	1117 - 11 - 11	丁工日化元	17. IZ - X II II	10 (1/2/20	<u>/</u>	
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	怨司
活動辨理	15	19	7	36	10	87
校務參與	25	22	7	26	6	86
學校慶典活動	15	20	5	35	8	83
學生意見反映	19	20	8	26	6	79
學生權益	24	22	8	20	5	79
與學生社團互動	7	13	3	26	5	54
財務管理	4	6	4	16	3	33
校際交流	3	5	2	13	3	26
法規修訂	8	3	6	7	2	26
議事運作	5	5	3	10	1	24
社會服務	0	1	1	14	4	20

表 3-2-13 各校輔導主管對學生會運作較佳面向之評價(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	4 4 4
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
活動辨理	63	87	28	125	32	335
學生意見反映	90	83	28	75	14	290
校務參與	86	73	23	79	24	285
學校慶典活動	35	73	17	115	28	268

(續上表)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	<i>∾</i> ⊍ ¤
學生權益	85	75	26	60	14	260
與學生社團互動	20	43	4	84	16	167
財務管理	3	12	10	37	7	69
校際交流	3	8	0	37	8	56
法規修訂	24	10	11	9	4	58
議事運作	10	21	6	12	0	49
社會服務	0	3	0	22	11	36

註:問卷選「1」以 5 分計,選「2」以 4 分計,依此類推。

綜合上述,各校學生會輔導主管認為須提升的輔導知能調查中,經統計後可發現輔導主管認為最需提升輔導知能包括「領導統御」、「人際溝通」、「法律常識」、「學生事務知能」、「議事規則」,各項目統計填答次數皆達55次以上,較不需提升則是「諮商輔導」。此與107的調查結果大致相同,亦可作為主管機關或是各民間團體日後辦理各項研習活動的參考數據。詳細資料如表3-2-14。

表 3-2-14 各校輔導主管自評學生會最需提升輔導知能項目統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
知能項目	大學	大學	技職	技職	學校	<b>然思</b> 司
領導統御	14	18	5	33	8	78
人際溝通	14	14	6	28	6	68
學生事務知能	14	13	6	26	5	64
法律常識	15	18	7	19	4	63
議事規則	12	11	6	21	5	55
時間管理	8	9	5	24	5	51
活動企劃	6	14	4	18	5	47
財務管理	13	8	5	11	5	42

(續上表)

校務參與	6	8	5	16	3	38
諮商輔導	4	2	3	5	1	15
其他	1	0	0	0	1	2

#### 3. 學生會成果展的觀察

在各校是否會參與教育部青年署所舉辦的「全國大專校院學生會成果展」調查,有 80 所學校表示未參加,占整體調查比率近 60%,更深入探究各校參加情形,有參加之學 校則為55所,數據顯示「公立大學」與「私立大學」對於參加此類活動較不熱絡,相較 之下「私立技職」較願意參加此項活動。詳細資料如表 3-2-15。

前述有關學生會成果展參加與否,在107年的數據顯示,有將近9成的比率的學校 輔導主管會鼓勵學生會參加此一活動,亦有7成學校的輔導主管認為此項活動應繼續辦 理。然而在本次相同議題的調查結果,卻有大幅度下降的情形。對於此一現象,應值得 主管機關重視與深入探究,確認學生會不參加此一活動是出於學生會的自主意願、對於 活動的認知、各校輔導主管態度、抑或對於活動方式等因素所導致。

表 3-2-15 各校參與「110年全國大專校院學生會成果展」情形

學校屬性是否參加	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	5	9	6	30	5	55   40.1%
否	27	25	5	17	6	80   58.4%
未作答	0	1	0	1	0	2   1.5%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

綜合前述,各校輔導主管對於輔導困境的議題、學生會運作的看法,與107年的調 查結果大致相符,但對於學生會成果展的參與意願,則有大幅降低的情形。

#### (四) 學生會各機構部門運作與發展之觀察

#### 1. 輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會各機構的互動情形

各校輔導主管在輔導學生會過程中,與學生會、學生議會、學生評議委員會等部門 間互動情形,以行政部門互動頻率最高,數據顯示,輔導主管認為「非常頻繁」以及「頻 繁」者占整體受訪學校 82.5%。其次為立法部門。在與各部門之良好程度調查中,輔導主管亦認為與學生會的互動最為良好,數據顯示良好以上占比共計 80.3%,其次為立法部門。

綜上所述,輔導主管與各部門間的互動程度皆算熱絡,惟依數據統情形,與第三權 部門之互動情形與良好程度調查中,占比相對較少,這應與學校並未設置該部門有關係。 詳細資料如表 3-2-16 到表 3-2-17

表 3-2-16 各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的互動頻率

	农 5-2-10 石权									
	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計			
互重	助頻率	大學	大學	技職	技職	學校	WG 11			
學	非常頻繁	11	14	5	20	4	54   39.4%			
生	頻繁	13	16	5	18	7	59   43.1%			
會	尚可	6	5	1	9	0	21   15.3%			
/ 行	偶爾接觸	2	0	0	0	0	2   1.5%			
政	完全沒互動	0	0	0	0	0	0   0.0%			
部	未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%			
門	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%			
學	未設置	0	4	0	2	0	6			
生	非常頻繁	3	4	2	9	2	20   15.3%			
議	頻繁	14	7	3	13	4	41   31.3%			
會	尚可	9	16	3	21	3	52   39.7%			
) 立	偶爾接觸	5	3	3	2	1	14   10.7%			
法	完全沒互動	1	1	0	0	1	3   2.3%			
部	未作答	0	0	0	1	0	1   0.8%			
門	合計	32	31	11	46	11	131   100.0%			

(續上表)

學	未設置	15	15	2	23	4	59
生評	非常頻繁	0	2	2	3	0	7   9.0%
議	頻繁	2	2	2	0	1	7   9.0%
委員	冶可	5	7	2	11	2	27   34.6%
會 /	偶爾接觸	8	4	1	7	1	21   26.9%
第	完全沒互動	2	2	2	3	3	12   15.4%
三權	未作答	0	3	0	1	0	4   5.1%
部門	合計	17	20	9	25	7	78   100.0%

表 3-2-17 各校輔導主管與學生會、學生議會、學生評議委員會的互動情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	加工
互重	助程度	大學	大學	技職	技職	學校	總計
鍵	非常良好	7	10	3	14	5	39   28.5%
學生	良好	18	18	7	24	4	71   51.8%
會	普通	7	4	0	9	2	22   16.0%
/ 仁	不太良好	0	1	0	0	0	1   0.7%
行政	非常不好	0	1	1	0	0	2   1.5%
部	未作答	0	1	0	1	0	2   1.5%
門	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

(續上表)

							(1)
學	未設置	0	4	0	2	0	6
生生	非常良好	4	4	0	10	2	20   15.3%
議	良好	17	12	8	21	5	63   48.1%
會	普通	10	13	3	12	1	39   29.8%
) 立	不太良好	1	1	0	2	2	6   4.6%
立 法	非常不好	0	0	0	0	1	1   0.8%
部	未作答	0	1	0	1	0	2   1.5%
門	合計	32	31	11	46	11	131   100.0%
學	未設置	15	15	2	23	4	59
生	7-22			_			
子評	非常良好	1	4	0	3	1	9   11.5%
議	良好	5	3	6	9	1	24   30.8%
委	KN		3			1	21   30.070
員	普通	11	9	2	8	2	32   41.0%
會	<b>ー</b> 1 ウ 12	0	0	0	1	1	2   2 (2)
/	不太良好	0	0	0	1	1	2   2.6%
第	非常不好	0	0	0	2	1	3   3.8%
=							
權	未作答	0	4	1	2	1	8   10.3%
部門	合計	17	20	9	25	7	78   100.0%
. 1							

### 2. 輔導主管對於學生會各部門幹部能力評估

要運作一個組織,除了須仰賴健全的制度及內外部資源的挹注,亦須檢視相關人員是否具有能力在這個組織中各司其職,因此為了解學生會各部門幹部是否能順利經營學生會組織,本研究亦設計相關題項進行各部門運作能力調查,以下就學生會、學生議會、學生評議委員會分別進行探究。

- (1) 學生會:相關資料如表 3-2-18 到表 3-2-21。
  - 甲、在領導能力統計調查中,計有 86 所學校的輔導主管認為學生會會長「大部份有能力」或「完全有能力」,占整體受訪學校 62.7%,認為「還算有能力」則有 38 所,占整體受訪學校 27.7%,僅 1 所學校認為「完全沒有能力」,占整體受訪學校 0.7%。而學生會主要成員是否有能力運作這個組織的調查數據也顯示,計有 87 所學校輔導主管認為學生會主要成員「大部份有能力」或「完全有能力」,占整體受 訪學校 63.5%,認為「還算有能力」則有 41 所,占整體受訪學校 29.9%,僅 9 所學校認為「大部分沒有能力」,占整體受訪學校 6.6%。
  - 乙、學生會在參加校內評鑑或舉辦自我評量調查,有 82 所學校輔導主管表示會參加校內評鑑或舉辦自我評量,占整體受訪學校 59.8%,有 55 所學校輔導主管表示學生會未參加校內評鑑也未辦理自我評量,占整體受訪學校 40.1%;各校學生會能依校內評鑑自我檢視與改善調查,各校輔導主管認為「同意」或「非常同意」的學校計有 77 所,占有參加校內評鑑或舉辦自我評量之學校 93.9%,僅 2 所學校認為「不同意」,占有參加校內評鑑或舉辦自我評量之學校 2.4%。
  - 丙、學生會主要成員對於組織經營用心與否,計有 111 所學校的輔導主管表示「同意」 或「非常同意」,占整體受訪學校 81.0%,僅2 所學校「完全不同意」,占整體受 訪學校 1.4%;
  - 丁、學生會運作績效是否能受校內學生認同,有 78 所學校的輔導主管表示表示「同意」或「非常同意」,占整體受訪學校 56.9%,認為「普通」則有 51 所,占整體受訪學校 37.2%,僅有 2 所學校「完全不同意」,占整體受訪學校 1.5%。

表 3-2-18 各校輔導主管對學生會會長及主要成員的能力評估

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目		大學	大學	技職	技職	學校	200 B
學生會	完全 有能力	13	4	3	10	1	31   22.6%
會長領	大部份 有能力	11	15	4	22	3	55   40.1%
等 能 力	還算有能力	5	13	2	11	7	38   27.7%

(續上表)

							( )( - )
	大部分 沒有能力	3	2	2	5	0	12   8.8%
	完全 沒有能力	0	1	0	0	0	1   0.7%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	完全 有能力	7	4	2	4	1	18   13.1%
主要	大部份 有能力	17	14	6	27	5	69   50.4%
成員	還算 有能力	6	14	2	16	3	41   29.9%
運作	大部分沒有能力	2	3	1	1	2	9   6.6%
能力	完全沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-2-19 各校學生會參與校內評鑑或辦理自我評量情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	क <u>ु</u> व
是,參加校內 評鑑	5	8	6	34	8	61   44.5%
是,舉辦自我 評量	4	7	2	6	2	21   15.3%
未參加校內評 鑑也未辦理自 我評量	23	20	3	8	1	55   40.1%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-2-20 各校學生會依校內評鑑進行自我檢視與改善情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	が ナレ
是否同意	大學	大學	技職	技職	學校	總計
非常同意	3	3	4	18	4	32   39.0%
同意	6	11	3	21	4	45   54.9%
普通	0	0	0	1	1	2   2.4%
不同意	0	0	1	0	1	2   2.4%
非常不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	1	0	0	0	1   1.2%
合計	9	15	8	40	10	82   100.0%

註:未參加校內評鑑或未舉辦自我評量之學校不列入分析(含未作答)

表 3-2-21 各校學生會運作過程中受到校內人員認同情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目		大學	大學	技職	技職	學校	<b>《思</b> 司
主	非常同意	8	13	4	17	3	45   32.8%
要成	同意	16	16	6	23	5	66   48.2%
員	普通	7	6	0	8	3	24   17.5%
很用	不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
心經	完全不同意	1	0	1	0	0	2   1.4%
營	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

							( )( - )
運作	非常同意	4	4	2	4	0	14   10.2%
績效	同意	13	12	5	30	4	64   46.7%
受到	普通	12	16	3	13	7	51   37.2%
校內	不同意	2	3	0	1	0	6   4.4%
學生	完全不同意	1	0	1	0	0	2   1.5%
認同	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

- (2) 學生議會部份,除未設置學生議會學校計有 6 所外,其他就有設置學生議會之調查 結果說明:相關資料如表 3-2-22 到表 3-2-25。
  - 甲、學生議會議長領導能力調查部分,計有71所學校認為「完全有能力」或「大部份有能力」,占有設立學生議會之學校54.2%,認為「還算有能力」有36所學校, 占有設立學生議會之學校27.5%,僅1所學校認為「完全沒有能力」,占有設立 學生議會之學校0.8%;學生議會主要成員是否有能力運作這個組織調查,各校輔 導主管認為有學生議會主要成員「完全有能力」或「大部份有能力」計有57所, 占有設立學生議會之學校43.5%,認為「還算有能力」有45所,占有設立學生議 會之學校34.4%,僅1所認為「完全沒有能力」,占有設立學生議會之學校0.8%, 顯示各校輔導主管對於學生議會議長及其主要成員之能力大部份是肯定的。
  - 乙、學生議會在參加校內評鑑或舉辦自我評量部分,調查數據顯示,有 51 所學校主管表示學生議會會參加校內評鑑或舉辦自我評量,占有設立學生議會之學校38.9%,而有74所學校輔導主管表示學生議會未參加校內評鑑也未辦理自我評量,占有設立學生議會之學校56.5%;學生議會能依據評鑑或評量結果進行自我檢視與改善,各校輔導主管認為「同意」或「非常同意」的學校計有39所,占有參加校內評鑑或舉辦自我評量之學校76.5%,表示「普通」的有9所,占有參加校內

評鑑或舉辦自我評量之學校 17.6%,僅1所學校認為「完全不同意」,占有參加校內評鑑或舉辦自我評量之學校 2.0%。

- 丙、學生議會主要成員對於組織經營是否用心,有72所學校「同意」或「非常同意」, 占有設立學生議會之學校55.0%,認為「普通」的有44所,占有設立學生議會之 學校33.6%,僅1所學校「完全不同意」,占有設立學生議會之學校0.8%。
- 丁、學生議會運作績效是否受校內學生認同調查,有 56 所學校「同意」或「非常同意」,占有設立學生議會之學校 42.7%,認為「普通」的為 54 所,亦占有設立學生議會之學校 41.2%,僅 3 所學校「完全不同意」,占有設立學生議會之學校 2.3%。

表 3-2-22 各校輔導主管對學生議會議長與主要成員的能力評估

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	46 N
項目		大學	大學	技職	技職	學校	總計
	未設置	0	4	0	2	0	6
學	完全 有能力	8	0	2	8	0	18   13.7%
生議	大部份 有能力	13	11	3	22	4	53   40.4%
會議	還算有能力	9	10	2	10	5	36   27.5%
長領	大部分沒有能力	2	7	2	5	1	17   13.0%
等 能	完全沒有能力	0	0	1	0	0	1   0.8%
力	未作答	0	3	1	1	1	6   4.6%
	合計	32	31	11	46	11	131   100.0%
主要	完全 有能力	5	0	2	5	0	12   9.2%
成員	大部份 有能力	14	6	3	20	2	45   34.4%

(續上表)

	還算 有能力	9	15	2	14	5	45   34.4%
運作	大部分沒有能力	4	7	2	6	3	22   16.8%
能力	完全 沒有能力	0	0	1	0	0	1   0.8%
	未作答	0	3	1	1	1	6   4.6%
	合計	32	31	11	46	11	131   100.0%

## 表 3-2-23 各校學生議會參與校內評鑑或辦理自我評量情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	//a 上 l .
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
未設置	0	4	0	2	0	6
是,參加校內 評鑑	3	3	3	24	4	37   28.2%
是,舉辦自我 評量	1	4	2	6	1	14   10.7%
未参加校內評 鑑也未辦理自 我評量	28	21	5	15	5	74   56.5%
未作答	0	3	1	1	1	6   4.6%
合計	32	31	11	46	11	131   100.0%

# 表 3-2-24 各校學生議會依校內評鑑進行自我檢視與改善情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	4向 六十
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
非常同意	2	0	2	7	1	12   23.5%
同意	2	5	2	17	1	27   52.9%

(續上表)

普通	0	2	0	5	2	9   17.6%
不同意	0	0	1	0	1	2   3.9%
完全不同意	0	0	0	1	0	1   2.0%
合計	4	7	5	30	5	51   100.0%

註:未參加校內評鑑或未舉辦自我評量之學校不列入分析(含未作答)

表 3-2-25 各校學生議會運作過程中受到校內人員認同情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目		大學	大學	技職	技職	學校	<i>∾</i> ⊘ ₽
	未設置	0	4	0	2	0	6
主	非常同意	6	3	3	6	0	18   13.7%
要	同意	15	9	3	22	5	54   41.2%
成員	普通	9	13	2	15	5	44   33.6%
很	不同意	1	3	1	2	0	7   5.3%
用心	完全不同意	1	0	0	0	0	1   0.8%
經	未作答	0	3	2	1	1	7   5.3%
營	合計	32	31	11	46	11	131   100.0%
運作	非常同意	4	1	2	3	0	10   7.6%
績效	同意	13	8	3	18	4	46   35.1%
受到	普通	12	13	2	22	5	54   41.2%
立校 內 學	不同意	2	6	1	1	1	11   8.4%

(續上表)

生	完全不同意	1	0	1	1	0	3   2.3%
的認	未作答	0	3	2	1	1	7   5.3%
同	合計	32	31	11	46	11	131   100.0%

- (3) 學生評議委員會調查中,除未設置學生評議委員會計有59所外,其他就有成立評議 委員會之學校統計結果進行說明:相關資料如表3-2-26到表3-2-29。
  - 甲、在學生評議委員會主席領導能力調查,計有 26 所學校認為「大部份有能力」或「完全有能力」,占有設立學生評議委員會之學校 33.3%,認為「還算有能力」之學校計有 23 所,占有設立學生評議委員會之學校 29.5%,另有 8 所學校認為「大部分沒有能力」,占有設立學生評議委員會之學校 10.2%;而評議委員會主要成員是否具組織運作能力,認為評議委員會主要成員「大部份有能力」或「完全有能力」計有 25 所,占有設立學生評議委員會之學校 32.0%,認為「還算有能力」有 24 所,占有設立學生評議委員會之學校 30.8%。
  - 乙、學生評議委員會在參加校內評鑑或舉辦自我評量調查,僅有 13 所學校主管表示學生評議委員會會參加校內評鑑或舉辦自我評量,占有設置學生評議委員會之學校總數 16.7%,而有 44 所學校主管表示學生評議委員會未參加校內評鑑也未辦理自我評量,占有設置學生評議委員會之學校總數 56.4%;學生評議委員會能依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善,各校輔導主管認為「同意」或「非常同意」的學校計有 12 所,占有參加校內評鑑或舉辦自我評量之學校 92.3%,表示「普通」的學校計有 1 所,占有參加校內評鑑或舉辦自我評量之學校 7.7%。
  - 丙、部門中主要成員對於組織經營是否用心調查,在學生評議委員會部分,計有28所學校「同意」或「非常同意」,占有設立學生評議委員會之學校35.9%,認為「普通」的有23所,占有設立學生評議委員會之學校29.5%,僅1所學校「完全不同意」,占有設立學生評議委員會之學校1.3%。

表 3-2-26 各校輔導主管對學生評議委員會主席與主要成員能力評估

	177	117 - 127	1 1 1 1 1 1 1	貝胃土布男			
	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目		大學	大學	技職	技職	學校	ণত দ
	未設置	15	15	2	23	4	59
學	完全 有能力	3	1	1	2	0	7   9.0%
生評議	大部份 有能力	4	4	1	8	2	19   24.4%
委員	還算 有能力	7	7	1	6	2	23   29.5%
會主席	大部分 沒有能力	1	3	2	1	1	8   10.2%
領導能	完全 沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%
カ	未作答	2	5	4	8	2	21   26.9%
	合計	17	20	9	25	7	78   100.0%
	完全 有能力	3	1	1	1	0	6   7.7%
主	大部份 有能力	4	4	1	8	2	19   24.4%
要成員	還算 有能力	6	7	1	8	2	24   30.8%
運作	大部分 沒有能力	2	3	2	0	1	8   10.2%
能力	完全 沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%
	未作答	2	5	4	8	2	21   26.9%
	合計	17	20	9	25	7	78   100.0%

表 3-2-27 各校學生評議委員會參與校內評鑑或辦理自我評量情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	<i>16</i> - 1
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
未設置	15	15	2	23	4	59
是,參加校內 評鑑	1	2	1	5	0	9   11.5%
是,舉辦自我 評量	0	1	1	1	1	4   5.1%
未參加校內評 鑑也未辦理自 我評量	14	12	3	11	4	44   56.4%
未作答	2	5	4	8	2	21   26.9%
合計	17	20	9	25	7	78   100.0%

表 3-2-28 各校學生評議委員會依校內評鑑進行自我檢視與改善情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	45 F)
非常同意	0	0	1	1	0	2   15.4%
同意	1	2	1	5	1	10   76.9%
普通	0	1	0	0	0	1   7.7%
不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
完全不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
合計	1	3	2	6	1	13   100.0%

註:未參加校內評鑑或未舉辦自我評量之學校不列入分析(含未作答)

表 3-2-29 各校學生評議委員會主要成員對於組織經營用心程度

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	
未設置	15	15	2	23	4	59
非常同意	2	1	1	3	0	7   9.0%
同意	5	7	2	5	2	21   26.9%
普通	5	7	1	8	2	23   29.5%
不同意	3	0	1	1	0	5   6.4%
完全不同意	0	0	0	0	1	1   1.3%
未作答	2	5	4	8	2	21   26.9%
合計	17	20	9	25	7	78   100.0%

本項目之調查為此次現況調查的新增項目,目的在深入探究輔導主管對於學生會、學生議會及學生評議委員會各部門學生幹部的能力、參與評鑑情形以及受校內學生的認同程度。調查數據顯示,各校對於學生會、學生議會以及學生會評議委員會各部門主管領導能力以及主要成員運作能力及其用心程度均給予高度的肯定。對於評鑑機制的參與程度,輔導主管的數據也顯示,未參加校內評鑑也未辦理自我評量以公立大學及私立大學居多,私立技職則多數會參加校內評鑑,而多數有參與校內評鑑或自我評量的學校,亦都能依評鑑及評量結果進行自我檢視與改善。最後值得吾人注意的是,輔導主管對於各部門在運作績效受校內學生認同度調查數據是相對較低的,顯見各校的學生對於學生自治組織的運作的關注程度應設法加以提升。

## 三、學校對學生會發展資源挹注

### (一) 學校經費補助

就各校是否還有設置其他全校性學生自治組織或學生會調查中,依統計數據來看,有 95 所學校表示無另設置其他全校性學生自治組織或學生會,顯示大部份學校不會再另設置其他相關性組織,而有另設置其他全校性學生自治組織或學生會者,包含進修部學生會、研究生學生會及其他校區學生會。相關資料如表 3-3-1。

表 3-3-1	各校設	置其他全校	<b>注性學生自</b> 注	台組織或學	生會情形(豆	「複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	(右上)
設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
無	21	29	6	29	10	95
有,進修部學 生會	4	3	3	19	0	29
有,研究生學 生會	7	3	0	1	0	11
有,其他校區 學生會	3	1	2	1	1	8
有, 系學會聯 合會	1	0	0	0	0	1

各校學生會收取會費方式,依統計數據顯示,會請學校協助代收學生會費之學校計有 96 所,不會請校方協助代收之學校則為 41 所,亦即有超過 70.1%的輔導主管表示學生會會請求學校協助代收學生會會費。然而在下一題:「學校是否會協助學生會收取會費」的問項中,僅有 21 所學校表示校方不會介入,是由學生會自行收取,大部份學校則表示校方會協助學生會收取會費,其方式為「與註冊單合併寄送」或「由學校代收」等,顯示學校會進行協助之比率依然是較高的。相關資料如表 3-3-2 到表 3-3-3。

關於學校代收的定義,許多專家有著不同的見解,一般而言,廣義的學校代收係指學校透過各種行政措施協助學生會收取會費,狹義的學校代收則是指學校將學生會費列為註冊時繳費項目之一,學生繳交之學生會費係匯入學校專戶(含專帳)。本研究所指學校

#### 代收,係採納前述狹義之定義。

相較於 107 年的調查報告,有收取學生會費的比例為 92%,會請求學校代收的比例亦達 61.8%,收取方式以「學校代收」的選項最高。本次調查結果顯示學生會是否收費、請求學校校代的比率,與 107 年的調查結果大致相同。但收取方式的數據則有所不同,110 年度以「與註冊單合併寄送」的數據最高,推估這可能是本次問卷設計中,有特別強調代收的定義,而 110 年所呈現的結果,就研究者的觀察,也較符合現況。

表 3-3-2 各校學生會提請學校代收學生會費情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
代收情形	大學	大學	技職	技職	學校	455 E
是	25	25	8	32	6	96   70.1%
否	7	10	3	16	5	41   29.9%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-3-3 各校會協助學生會收取學生會費情形(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/南→L
收取方式	大學	大學	技職	技職	學校	總計
否,由學生會 自行收取	5	3	2	7	4	21
是,與註冊單 合併寄送	18	17	6	35	4	80
是,由學校代 收	13	11	3	12	1	40
其他	1	6	1	3	4	15

在 107 年的調查中僅針對學生會的選舉是否會獲得學校補助,其結果約有半數的學校會對此一項目進行補助。然而學生會的運作往往需要龐大的預算支應,除會費收入外,學校是否有挹注其他經費給學生會,以及補助的項目或用途為何?一直是吾人所關心的議題,因此 110 年度的調查中,也在輔導主管的問卷中新增此一問項。就調查數據顯示,未編列相關預算之學校計有 37 所,99 所學校的輔導主管則表示學校會編列相關經費補助學生會,顯示大部份學校對於學生會皆會另外編列補助經費給予支持,而各校對學生

會所提供的經費補助額度,計有78所學校補助金額在新臺幣50萬元以內,50萬到80萬的有15所學校,而超過新臺幣80萬元的僅6所學校。此外,研究數據也顯示,各校補助學生會經費主要用途大多為全校性大型活動,其次為幹部訓練、配合學校之慶典活動、選舉活動等,相對較少的則為社會服務性活動。相關資料如表3-3-4到表3-3-5。

表 3-3-4 各校編列經費補助學生會情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
補助狀況	大學	大學	技職	技職	學校	
是,未達20萬	17	12	4	8	4	45   32.8%
是,20萬以 上,未滿50萬	7	10	1	13	2	33   24.1%
是,50萬以 上,未滿80萬	1	4	3	7	0	15   10.9%
是,80萬以上	0	1	0	5	0	6   4.4%
未編列預算	7	8	3	14	5	37   27.0%
未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-3-5 各校補助學生會經費的用途(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	<i>th</i> 1
經費用途	大學	大學	技職	技職	學校	總計
全校性大型活動	22	27	9	37	7	102
幹部訓練	15	21	8	33	5	82
配合學校之慶典	18	21	8	28	5	80
選舉活動	12	25	7	21	3	68
校外研習經費	9	12	5	17	5	48
學生會自行規劃	11	14	2	15	2	44
社會服務	2	9	1	19	3	34
未予補助	3	2	0	9	4	18

### (二) 學生會會務與活動推展情形

### 1. 學校對於刊物及演講活動審查程序

研究數據顯示,目前有 107 所學校學生會刊物與海報不需再經學校審查,占整體受 訪學校 78.1%,但仍有 30 所學校學生會的刊物需經過學校審查,占整體受訪學校 21.9%; 而演講活動是否需再經學校審查調查,統計結果其比例約各占一半,需經學校審查共計有 63 所,占整體受訪學校 46%,不需再經學校進行審查則為 73 所,占整體受訪學校 53.3%。相關資料如表 3-3-6。

上述數據相較於 107 年調查結果,學生會所發行的刊物需經學校審查的比例已由 37.5%下降至 21.9%,演講活動亦由 80.2%下降至 46.0%,推估這應與學校與學生會對於言論自由的概念日益成熟有關。

表 3-3-6 各校學生會刊物或演講活動審查情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/奋→L
項目		大學	大學	技職	技職	學校	總計
	是	5	7	1	15	2	30   21.9%
刊物/	否	27	28	10	33	9	107   78.1%
海報	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	足	12	17	4	27	3	63   46.0%
演講/	否	20	18	7	20	8	73   53.3%
活動	未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

#### 2. 學生申訴管道設置情形

本研究對於各校是否有設有申訴管道之調查,受訪學校有 135 所表示有申訴管道, 占受訪學校 98.5%,僅有 2 所學校表示未設申訴管道。相關資料如表 3-3-7。此項調查結果與 107 年的結果相符。

表 3-3-7 各校申訴管道設置情形

學校屬性申訴管道設置	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	32	35	11	46	11	135   98.5%
否	0	0	0	2	0	2   1.5%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

### 3. 學生會與校內各行政單位互動情形

本次研究為了解學生會與校內各行政的互動頻率以及互動關係為何,在輔導主管的問卷中新增相關問項,並就學生會與校長室、教務、學務、總務...等校內主要行政單位的互動情進行調查,以了解學生會與校內其他行政單位的互動情況。相關數據結果顯示,學生會與校內各單位的互動情形,接觸率大多還算頻繁,惟與部分單位互動頻率較不好,包含「校長室/秘書室」、「教務處」、「圖資處/電算中心」,其調查大多落在「尚可」或「偶而接觸」的選項,與「學務處」、「學生會輔導單位」的互動情形則較為熱絡,其應與各單位業務性質有關;而在各校學生會與校內各單位良好程度調查中,大多處於和諧的狀態,而細探究各單位良好程度情形,亦發現學生會與「校長室/秘書室」、「教務處」、「圖資處/電算中心」良好程度情形大多落在「普通」選項較多,而與「學務處」、「學生會輔導單位」則為「良好」或「非常良好」,顯見學生會與學校各單位之良好程度,應與學生會與學校各單位互動頻率呈現正相關。相關資料如表 3-3-8 到表 3-3-14。

表 3-3-8 各校學生會與校長室/秘書室的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
行政學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	3	19	7	3	0	0	3	22	5	2	0	0
	私立大學	3	12	12	6	1	1	4	19	11	0	0	1
校長室	公立技職	2	5	3	1	0	0	1	7	3	0	0	0
/ 秘書室	私立技職	3	5	29	11	0	0	7	28	13	0	0	0
土	專科學校	0	2	6	3	0	0	1	6	4	0	0	0
	總計	11	43	57	24	1	1	16	82	36	2	0	1
	,	8.0%	31.4%	41.6%	17.5%	0.7%	0.7%	11.7%	59.9%	26.3%	1.5%	0.0%	0.7%

表 3-3-9 學生會與教務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	3	18	6	5	0	0	2	21	7	2	0	0
	私立大學	3	12	10	9	0	1	4	16	14	0	0	1
教	公立技職	1	1	8	1	0	0	0	7	4	0	0	0
務處	私立技職	4	2	26	13	3	0	5	22	21	0	0	0
	專科學校	0	1	5	3	2	0	1	3	4	2	0	1
	總計	11	34	55	31	5	1	12	69	50	4	0	2
	*10.51	8.0%	24.8%	40.1%	22.6%	3.6%	0.7%	8.8%	50.4%	36.5%	2.9%	0.0%	1.5%

表 3-3-10 學生會與學務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
行政 學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	22	6	3	1	0	0	10	18	3	1	0	0
	私立大學	20	11	4	0	0	0	12	16	4	2	0	1
學	公立技職	4	7	0	0	0	0	1	8	1	1	0	0
務處	私立技職	28	17	2	0	0	1	21	25	1	0	0	1
	專科學校	6	5	0	0	0	0	4	6	1	0	0	0
	總計	80	46	9	1	0	1	48	73	10	4	0	2
		58.4%	33.6%	6.6%	0.7%	0.0%	0.7%	35.0%	53.3%	7.3%	2.9%	0.0%	1.5%

表 3-3-11 學生會與學生會輔導單位的互動概況

	互動概況		110 4 1 12	互動	頻率					良好	程度		
行政 學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	21	6	3	2	0	0	11	17	3	1	0	0
	私立大學	24	6	3	2	0	0	16	13	3	2	0	1
學生會輔導單	公立技職	6	5	0	0	0	0	2	7	1	1	0	0
期 導 單 位	私立技職	33	12	2	0	0	1	26	20	1	0	0	1
	專科學校	9	0	1	0	1	0	7	3	0	0	1	0
	總計	93	29	9	4	1	1	62	60	8	4	1	2
	·	67.9%	21.2%	6.6%	2.9%	0.7%	0.7%	45.3%	43.8%	5.8%	2.9%	0.7%	1.5%

表 3-3-12 學生會與總務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	6	14	7	5	0	0	2	19	8	3	0	0
	私立大學	5	11	16	3	0	0	3	10	20	1	0	1
總	公立技職	1	3	6	1	0	0	0	7	4	0	0	0
務處	私立技職	4	20	15	7	1	1	5	24	17	1	0	1
	專科學校	0	6	4	1	0	0	1	6	4	0	0	0
	總計	16	54	48	17	1	1	11	66	53	5	0	2
		11.7%	39.4%	35.0%	12.4%	0.7%	0.7%	8.0%	48.2%	38.7%	3.6%	0.0%	1.5%

表 3-3-13 學生會與圖資處/電算中心的互動概況

	互動概況		2 37 1	互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	2	10	11	8	1	0	1	17	13	1	0	0
昌	私立大學	3	6	17	8	1	0	3	9	20	2	0	1
圖資處/	公立技職	1	2	6	2	0	0	0	8	3	0	0	0
電算中	私立技職	2	6	20	16	3	1	3	16	27	1	0	1
ジ	專科學校	0	2	4	4	1	0	1	3	6	1	0	0
	總計	8	26	58	38	6	1	8	53	69	5	0	2
	,	5.8%	19.0%	42.3%	27.7%	4.4%	0.7%	5.8%	38.7%	50.4%	3.6%	0.0%	1.5%

表 3-3-14 學生會與校內其他單位的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
行政 學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	1	0	0	0	31	0	1	0	0	0	31
	私立大學	0	0	0	0	0	35	0	0	0	0	0	35
校內其	公立技職	0	0	1	0	0	10	0	1	0	0	0	10
他單位	私立技職	0	1	1	0	0	46	0	2	0	0	0	46
	專科學校	0	0	0	1	0	10	0	0	1	0	0	10
	總計	0	2	2	1	0	132	0	4	1	0	0	132
		0.0%	1.5%	1.5%	0.7%	0.0%	96.4%	0.0%	2.9%	0.7%	0.0%	0.0%	96.4%

### 4. 學校對於學生會活動的參與情況

在本項調查中,受訪學校有 131 所表示會受邀參與校長主持之全校性學生座談會, 占整體受訪學校 95.6%,期間則為「每學期 1-2 次」或「每學年 1-2 次」,僅有 4 所學校 表示無參與校長所主持之全校性學生座談會。相關資料如表 3-3-15。

受訪學校對學生會主辦活動重視程度統計情形,有 116 所學校表示學生會對於主辦活動態度是「重視」或「非常重視」,占整體受訪學校 84.6%,有 19 所學校表示「尚可」,僅1 所學校表示「不太重視」,另有 1 所學校未作答。相關資料如表 3-3-16。

本次調查結果與 107 年的調查數據大致相符,各校每學期至少也會安排一次由校長 主持的全校性學生座談會,並邀請學生會幹部出席,推估這應與各校重視學生意見有關。

表 3-3-15 各校學生會參與全校性學生座談會情形

,-	, — , , , ,			~		
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
參與情形	大學	大學	技職	技職	學校	怨訂
是,每學期 1-2次	15	18	7	19	4	63   46.0%
是,每學年 1-2次	15	16	4	26	7	68   49.6%
否	2	1	0	1	0	4   2.9%
未作答	0	0	0	2	0	2   1.5%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-3-16 各校對學生會主辦活動重視程度

學校屬性重視程度	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常重視	13	10	4	22	6	55   40.1%
重視	14	20	3	20	4	61   44.5%
尚可	5	5	4	4	1	19   13.9%
不太重視	0	0	0	1	0	1   0.7%
非常不重視	0	0	0	0	0	0   0.0%

未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

## 5. 學生會輔導辦法設置情形

學生自治組織輔導辦法訂定情形,就數據統計,有 128 所學校表示有訂定學生自治組織輔導辦法,占整體受訪學校 93.5%,並分別適用於學生會、其他自治性組織及全校學生組織,另有 8 所學校表示未訂定;而各校最近修訂日期,落在 106 年至 109 年最多,共 66 所學校,占整體受訪學校 48.2%,110 年有 14 所進行修訂,45 所學校則於 105 年以前修訂,占整體受訪學校 32.9%。相關資料如表 3-3-17 到表 3-3-18。

本次調查結果與 107 年的調查數據大致相符,顯見各校大都能設立學生自治組織輔導辦法。

表 3-3-17 各校學生自治組織輔導辦法訂定情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	が ナL
項目	大學	大學	技職	技職	學校	總計
是,適用學生會	8	8	3	17	3	39   28.5%
是,適用學生會及 其他自治性組織	19	20	5	19	4	67   48.9%
是,適用全校 學生組織	2	4	3	10	3	22   16.1%
未訂定學生自治 組織輔導辦法	3	3	0	1	1	8   5.8%
未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

表 3-3-18 各校學生自治組織輔導辦法最近一次修訂情形統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/m ÷L
良好程度	大學	大學	技職	技職	學校	總計
未訂定	3	3	0	1	1	8   5.8%
102 年以前	5	4	0	10	0	19   13.9%
103-105 年	5	5	2	13	1	26   19.0%
106-109 年	15	17	7	19	8	66   48.2%
110 年	4	5	2	3	0	14   10.2%
未作答	0	1	0	2	1	4   2.9%
合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

## (三)學生會校務參與學生權益

在學生會參與校務運作的態度調查中,計有 108 所的輔導主管認為學校對於其在學生重大提案徵詢學生會成員意見程度中,能感受到學校是「重視」或「非常重視」,占整體受訪學校 78.9%,僅 1 所學校的輔導主管會感到「非常不被重視」;亦有 104 所學校的輔導主管認為校內對於學生會提案重視之態度是「重視」或是「非常重視」,占整體受訪學校 75.9%,僅 2 所學校感到「非常不被重視」;而在校內師長對於學生參與校務運作的態度調查中,有 102 所學校的輔導主管能感受到「重視」或「非常重視」,占整體受訪學校 75.9%,僅 2 所學校之輔導主管能感受到「重視」或「非常重視」,占整體受訪學校 75.9%,僅 2 所學校之輔導主管感到「非常不被重視」,故就數據顯示,多數學校的輔導主管普遍能感受到學校對於其在校務會議的提案或是參與校務運作的態度是正面的。

若就輔導主管的角度觀察學生會在校務參與的投入程度,計有 101 所學校的輔導主管表示學生會的投入程度是「積極」或「非常積極」,占整體受訪學校 73.7%,僅 7 所學校會感到「不太積極」;校內學生對學生會參與校務運作感受的態度調查中,計有 96 所學校的輔導主管覺得該校學生對學生會在校務參與或是校園公共議題所投注心力感到「認同」或「非常認同」,占整體受訪學校 70%,另有 38 所學校表示,校園內大部分的學生對於學生會的相關作為是「沒有感覺」,占整體受訪學校 27.7%,而表示「大部分不認同」的僅有 2 所學校,占整體受訪學校 1.5%。

學生會對於攸關學生權益的校園公共議題之重視程度,如停車格,選課系統、退學機制等,有110所學校的輔導主管表示感受到「重視」或「非常重視」,占整體受訪學校80.3%,僅有2所學校感受到「不太重視」,占整體受訪學校1.5%。故就數據顯示,

多數學校的輔導主管普遍認為學生會成員在校務參與的態度是積極投入的,並對於攸關 學生權益的相關議題相當關注。相關資料如表 3-3-19。

表 3-3-19 各校學生會投入校務運作與公共議題參與狀況統計表

	3 17 17 17 17 17			4 八 吸入(5)	7 (7) (2) (3) (3)	1 1 2	
	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目		大學	大學	技職	技職	學校	90 B
學校	非常重視	15	13	3	16	5	52   38.0%
對於	重視	14	12	4	21	5	56   40.9%
學生重	尚可	3	10	4	8	0	25   18.2%
大提	不太重視	0	0	0	1	1	2   1.5%
案 徵 詢	非常不重視	0	0	0	1	0	1   0.7%
<b>高</b> 見	未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%
程度	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

(續上表)

非常重視 14 9 3 15 重視 12 19 5 19	3	44   32.1%
<b>手祖</b> 12 10 5 10		·
提 重視 12 19 5 19	5	60   43.8%
案 尚可 6 7 3 12	2	30   21.9%
重 不太重視 0 0 0 0	0	0   0.0%
視     非常       2     0       不重視	1	2   1.5%
度 未作答 0 0 1	0	1   0.7%
合計 32 35 11 48	11	137   100.0%
非常重視 11 6 1 17	2	37   27.0%
重視 16 20 6 19	4	65   47.4%
師 尚可 4 9 3 9	3	28   20.4%
長     不太重視     1     0     1     1       的     1     1     1	1	4   2.9%
態 非常 0 0 0 1 度 不重視	1	2   1.5%
大作答     0     0     1	0	1   0.7%
승計   32   35   11   48	11	137   100.0%
校 非常積極 11 12 2 9	1	35   25.5%
務 積極 17 13 5 24	7	66   48.2%
参 尚可 3 9 3 12	1	28   20.4%
與 不太積極 1 1 2	2	7   5.1%
投 非常消極 0 0 0	0	0   0.0%
程 未作答 0 0 1	0	1   0.7%
度 合計 32 35 11 48	11	137   100.0%

(續上表)

							(7,-17)
學生	非常認同	2	2	2	5	0	11   8.0%
對學	大部分認同	20	25	3	29	8	85   62.0%
生會	沒有感覺	8	8	6	13	3	38   27.7%
參與	大部分 不認同	2	0	0	0	0	2   1.5%
校務	非常 不認同	0	0	0	0	0	0   0.0%
運作	未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%
感受	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
對	非常重視	22	16	6	12	0	56   40.9%
校園	重視	8	13	2	25	6	54   39.4%
公	尚可	2	5	3	9	5	24   17.5%
共議	不太重視	0	1	0	1	0	2   1.5%
題	非常不重視	0	0	0	0	0	0   0.0%
重視	未作答	0	0	0	1	0	1   0.7%
程度	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

研究數據顯示,各校學生會在參與各項會議情形中,學生代表大都能以出席或列席的方式參與,備受矚目的校務會議,有133所學校的學生代表是以出席的方式參與會議。 在各項委員會則會依各校的性質而有所差異,如經費稽核委員會及校長遴選委員會,則 較無學生代表參與。相關資料如表3-3-20。

表 3-3-20 學生代表出席校內各項會議情況統計

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目		大學	大學	技職	技職	學校	
	出席	32	34	10	46	11	133   97.1%
校	列席	0	0	0	1	0	1   0.7%
務會	無學生代表	0	1	0	0	0	1   0.7%
議	未作答	0	0	1	1	0	2   1.5%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	15	10	3	7	3	38   27.7%
行	列席	6	2	2	1	2	13   9.5%
政會	無學生代表	10	23	5	39	6	83   60.6%
議	未作答	1	0	1	1	0	3   2.2%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	30	30	9	38	11	118   86.1%
教	列席	0	1	0	1	0	2   1.5%
務會	無學生代表	1	4	0	6	0	11   8.0%
議	未作答	1	0	2	3	0	6   4.4%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

(續上表)

		1	1	ı		ı	(1), (2),
	出席	32	34	10	43	10	129   94.2%
學	列席	0	0	0	0	0	0   0.0%
務會	無學生代表	0	1	0	3	1	5   3.6%
議	未作答	0	0	1	2	0	3   2.2%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	21	25	9	30	10	95   69.3%
總	列席	0	0	0	0	0	0   0.0%
総務	無學生代表	7	7	1	15	0	30   21.9%
會	未作答	0	0	1	3	0	4   2.9%
議	無此會議	4	2	0	0	0	6   4.4%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	25	31	10	46	11	123   89.8%
學	列席	0	1	0	1	0	2   1.5%
生獎懲	無學生代表	3	1	0	0	0	4   2.9%
恋委員	未作答	1	1	1	1	0	4   2.9%
會	無此會議	3	1	0	0	0	4   2.9%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
學	出席	32	32	10	46	10	130   94.9%
生申	列席	0	2	0	0	0	2   1.5%
訴評議	無學生代表	0	1	0	1	1	3   2.2%
<b>職委員</b>	未作答	0	0	1	1	0	2   1.5%
貝會	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
性 別	出席	31	33	10	40	11	125   91.2%

(續上表)

平等	列席	0	2	0	0	0	2   1.5%
教育	無學生代表	1	0	0	6	0	7   5.1%
委員	未作答	0	0	1	2	0	3   2.2%
會	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	3	3	1	3	0	10   7.3%
經	列席	0	0	0	0	0	0   0.0%
費稽	無學生代表	18	24	6	38	8	94   68.6%
核委員	未作答	1	1	1	4	0	7   5.1%
會	無此會議	8	6	0	1	3	18   13.1%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	17	2	3	0	0	22   16.1%
校	列席	1	0	0	0	0	1   0.7%
長遴選	無學生代表	11	30	7	43	7	98   71.5%
委員	未作答	2	0	2	4	1	9   6.6%
會	無此會議	0	3	0	1	3	7   5.1%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	22	21	3	7	3	56   40.9%
校	列席	0	2	0	0	0	2   1.5%
務發展	無學生代表	9	12	7	35	6	69   50.4%
展 委 員	未作答	1	0	1	6	0	8   5.8%
會	無此會議	0	0	0	0	2	2   1.5%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

(續上表)

							(領土衣)
	出席	26	27	8	19	5	85   62.0%
圖	列席	1	2	1	1	0	5   3.6%
書資訊	無學生代表	3	5	1	24	5	38   27.7%
武委 員	未作答	1	1	1	4	0	7   5.1%
會	無此會議	1	0	0	0	1	2   1.5%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	19	31	6	19	4	79   57.7%
交	列席	0	0	0	1	0	1   0.7%
通安入	無學生代表	8	3	1	23	4	39   28.5%
全委員	未作答	2	1	3	5	1	12   8.8%
會	無此會議	3	0	1	0	2	6   4.4%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	21	12	6	15	4	58   42.3%
住	列席	1	1	0	1	0	3   2.2%
宿	無學生代表	3	8	2	25	4	42   30.7%
委員	未作答	1	3	2	5	1	12   8.8%
會	無此會議	6	11	1	2	2	22   16.1%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%
	出席	28	33	7	35	10	113   82.5%
課程	列席	1	1	0	0	1	3   2.2%
委	無學生代表	1	1	3	10	0	15   10.9%
員會	未作答	2	0	1	3	0	6   4.4%
日	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

(續上表)

	出席	12	10	1	12	3	38   27.7%
其	列席	0	0	0	0	0	0   0.0%
他會	無學生代表	0	0	1	0	0	1   0.7%
議	未作答	20	25	9	36	8	98   71.5%
	合計	32	35	11	48	11	137   100.0%

# 肆、學生會調查結果分析

# 一、學校基本資料

本次調查共計回收 136 所大學校院學生會之問卷 137 份(含多校區不同學生會填答之問卷),經整理後各校學生會之有效問卷共計 129 份、無效問卷共計 8 份,因此以下之分析將以有效問卷作為分析之數據。相關資料如表 4-1-1。

學校屬性 公立 私立 公立 私立 專科 總計 項目 大學 大學 技職 技職 學校 寄回校數 31 33 12 49 11 136 回收問卷 32 33 12 49 11 137 有效問卷 30 32 10 47 10 129 無效問卷 2 2 1 2 1 8

表 4-1-1 各屬性學校學生會問卷發放與回收情形

# 二、學生會/行政部門概況分析

# (一)學生會基本資料

各校除學生會無再另外設置全校性自治組織之學校計有92所,占總數之71.3%。而在有設置其他全校性自治組織之學校中,包括:進修部學生會有24所、研究生學生會有10所、其他校區學生會有13所。

為了解各校學生會組織架構設置概況,本研究設置相關題項。依調查數據顯示,學生會、學生議會及學生評議委員會各自為獨立單位之學校計有 11 所;學生會組織架構包含學生議會之學校計有 104 所,而學生會組織架構包含學生評議委員會之學校計有 49 所,而。就上述資料顯示,各校大多以學生會做為學校唯一的全校性自治組織且組織架構大多包含學生議會及學生評議委員會。相關資料如表 4-2-1。

表 4-2-1 各校全校性自治組織或學生會組織設置情形(可複選)

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
設量	置情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	無設置				· - ·		
其	他全校性組	21	25	8	29	9	92
繒	或學生會						
	有設置	4	2	2	16	0	24
進	修部學生會	4	2	2	16	0	24
	有設置	5	1	0	4	0	10
研	究生學生會	3	1	0	4	0	10
有	設置其他	2	4	1	5	1	13
杉	医學生會		4	1	3	1	13
	學生議會、						
組	學生評議	0	4	1	4	2	11
織	委員會為						
架	獨立單位						
ボ 構	組織架構						
設	包含學生	28	25	8	35	8	104
置	議會						
上情	組織架構	16					50
形	包含學生		11	3	17	3	
	評議委員	10	**				
	會						

為了解本次調查中學生填寫的自主程度,本研究設置相關題項進行調查。數據顯示,計有 28 所學生會在填答後之問卷須要經過學校審核,占總數之 21.7%,85 所學生會不須經過學校審核,占總數之 65.9%,其中不須經學校審核的學生會以私立技職的比例最高,其次為專科學校及公立大學。由此次調查的數據顯示,大多是由學生會幹部自行填答後寄回,並未經過學校審核。相關資料如表 4-2-2。

表 4-2-2 各校學生會問卷填答資料須經學校審核情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	<i>2</i>
須經 學校審核	4	9	4	9	2	28   21.7%
不須經 學校審核	20	20	5	33	7	85   65.9%
未作答	6	3	1	5	1	16   12.4%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

就上述資料顯示,此次各校學生會作答的意願相當高,且其填寫調查的自主程度亦相當高,而超過一半以上的學校係以學生會做為單一全校性組織,因此各校學生會如能 掌握自身優勢,與學校在學生自治或是校園公共議題進行合作,相信對於高教學生自治 的推動,將有莫大的助益。

# (二)學生會組織設置概況

為探究各校學生會目前運作的自主程度,本研究將從學生會的設置概況、學生會運作概況、學生會費收取、動支及稽核制度、校務參與及學生權益概況等面向進行探討。

# 1. 學生會成立屆數

各校學生會發展的歷史並不一致,有的學校是從活動中心轉型,有的是直接設立學生會,目前有超過半數各校學生會發展的歷史介於11年至20年之間。相關資料如表4-2-3。

表 4-2-3 各校學生會成立屆數

學校屬性成立屆數	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
10 年以下	8	2	1	0	3	14   10.8%
11~15 年	6	3	4	24	3	40   31.0%

16~20 年	6	12	3	14	3	38   29.5%
21~25 年	4	5	0	5	1	15   11.6%
25 年以上	6	8	2	3	0	19   14.7%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

### 2. 學生會會員組成

依據大學法之規定,我國大專校院必須輔導成立之全校性學生自治組織,其組成來源應是全校學生。然而部分學校因學生屬性,而有多個學生會的設置,本項調查希望能了解各校學生會會員組成之型態以及多個學生會的代表性與整合情況。就數據顯示,學生會會員以全校學生為主要對象的學校仍占多數,計有89所學校,占總數之69%,僅納入日間部學生的有37所學校,占總數之28.7%。調查數據也顯示,各校學生會實際運作大致皆符合該校學生會組織章程之規範;僅1所學校表示與組織章程不符。詳如表4-2-4 到表4-2-5。

表 4-2-4 各校學生會會員組成概況

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
組成概況	大學	大學	技職	技職	學校	
全校在學學生	25	26	7	23	8	89   69.0%
僅日間部	5	4	3	23	2	37   28.7%
僅進修部	0	0	0	0	0	0   0.0%
僅研究所	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-5 各校學生會會員身份與組織章程規範符合情形

學校屬性符合程度	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
符合	29	29	10	46	10	124   96.1%
不符合	1	0	0	0	0	1   0.8%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# 3. 學生會會長任期

國內各大學校院的學生會會長任期制度大多為學年制,計有 104 所,占整體受訪學校 80.6%。此一數據與 107 年度有 114 所(78.08%)學校的學生會長任期採用之調查結果相近;其中 31 所學生會表示曾因校內未能選出會長而出現中斷情形,另有 95 所學生會表示未曾中斷。相關資料如表 4-2-6 到表 4-2-7。

表 4-2-6 各校學生會會長的任期制度

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
任期制度	大學	大學	技職	技職	學校	
學年制	29	21	10	35	9	104   80.6%
年度制	1	8	0	10	1	20   15.5%
學期制	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	3	0	2	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

註:年度制係指任期為每年1月至12月

表 4-2-7 各校學生會曾中斷運作情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
運作情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
未曾中斷	19	18	9	40	9	95   73.6%
有中斷	11	12	1	6	1	31   24.0%

未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

#### 4. 學生會各部門設置、聘任方式與缺額處理

就數據顯示,各校學生會所設置的部門,除正副會長外,各業務部門之設置主要為 秘書處、活動部、學權部、總務部等。有82所學校表示學生會各行政部門的設置主要係 依據章程規範,另有41所學校表示行政部門的設置大部分依章程,但仍可依需求增列, 但也有4所學生會對此並未表示意見,就數據顯示,超過9成受訪學校學生會行政部門 設置大致能符合組織章程之規定,此與前述表4-2-5之數據相符。相關資料如表4-2-8到 表4-2-9。

表 4-2-8 各校學生會行政部門設置依據

7- 2 12-12-1		1 NEIN	4-			
學校屬性設置依據	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
依章程規定	17	20	4	32	9	82   63.6%
依當屆需求	0	0	0	1	0	1   0.8%
由師長決定	0	1	5	0	0	1   0.8%
大部分依章程 但仍可依需求	13	8	1	13	1	41   31.8%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-9 各校學生會行政部門設置調查(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
部門名稱	大學	大學	技職	技職	學校	<b>《思</b> 司
公關部	28	27	10	43	7	115
總務部	25	27	10	43	10	115

(續上表)

秘書室	27	27	9	39	8	110
活動部	24	27	8	39	11	109
學權部	27	26	9	38	7	107
美宣部	11	19	3	35	9	77
社團部	12	13	8	24	2	59
器材部	3	11	3	36	4	57
新聞部	15	9	5	19	3	51
其他	11	11	4	7	3	36
學會部	6	5	5	15	1	32
研究發展部	0	2	0	0	0	2

#### 5. 行政部門幹部聘任及缺額處理方式

各校學生會行政部門幹部聘任方式主要是經由會長提名經學生議會審議通過後聘任, 計有 62 所學校的學生會採用此方式,其次為會長直接聘任,計有 54 所學校的學生會採 用此一方式聘任幹部,僅1所學校的學生會由輔導老師指定選任幹部。

數據顯示有 84 所學校的學生會表示各部門的幹部目前沒有缺額,占總數 63.2%。僅 4 所學生的缺額是在 6 名以上;當幹部產生缺額時,各校學生會普遍的做法是由其他部門代理,亦會依據章程規定辦理。各校學生會經常性參與運作的人數大部分在 20 人以下,計有 55 所,其次為 20 至 40 人之間,計有 44 個,而參與運作人數在 80 人以上的計有 5 所。相關資料如表 4-2-10 到 4-2-13。

表 4-2-10 各校學生會幹部聘任方式

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
聘任方式	大學	大學	技職	技職	學校	श <u>्</u> रु म
會長直接聘任	11	15	2	23	3	54   41.9%
會長提名且經	18	10	7	21	6	62   48.1%
議會審議通過	10	10	/	21	0	02   48.170
輔導老師指定	0	0	0	1	0	1   0.8%
其他聘任方式	1	5	1	1	1	9   7.0%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-11 各校學生會行政部門幹部缺額情形

學校屬性缺額情況	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
沒有缺額	19	19	6	31	7	82   63.6%
缺額2名以內	7	8	2	7	3	27   20.9%
缺額 3~5 名	3	2	1	7	0	13   10.1%
缺額6名以上	1	1	1	1	0	4   3.1%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-12 各校學生會行政部門幹部缺額處理方式(可複選)

				• • • • • • • • • • • • • • • • • • • •		
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
缺額處理方式	大學	大學	技職	技職	學校	"@ n1
依章程規定	19	16	6	24	5	70
其他部門代理	16	19	6	31	6	78
輔導老師處理	0	2	0	3	2	7

表 4-2-13 各校經常性參與學生會運作人數

學校屬性參與人數	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
20 人以下	12	14	4	24	1	55   42.6%
20~40 人	13	9	3	18	6	49   38.0%
41~60 人	1	4	1	4	2	12   9.3%
61~80 人	2	0	2	0	0	4   3.1%
80 人以上	2	2	0	0	1	5   3.9%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

整體而言,各校學生會的成立屆數有超過半數是在 20 年以下,會員則是全校在學學生,並以學年度為其主要運作期間。大部分的學校的學生會均能順利運作,但亦有 2 成的受訪學校表示曾因會長未能選出而有中斷之情事。學生會各行政部門大多能依組織章程之規範加以設置,其幹部聘任方式以會長提名經立法部門同意後任命或是會長直接聘任為主,目前幹部缺額的情形並不多。

在107年的調查報告顯示,有9成以上的學生會以全校學生或是日間部學生為會員, 對外僅1個學生會做為代表;每屆學生會的運作期間以學年制為主。上述數據與本次調 查結果並無明顯變化。

# (三)學生會運作概況

#### 1. 學生會正副會長選舉制度

#### (1) 學生會會長選舉方式

各校學生會的選舉方式,學生會長的選舉一向備受各界重視,經研究數據顯示,有 116 所學生會已訂定正副會長選舉與罷免辦法,占整體受訪學校 89.9%;且大部分學生會 會長是透過全校學生普選產生,計有 114 所,占整體受訪學校 88.4%,僅有 8 所係透過 全校學生代表選舉產生學生會會長。而學生會長選舉需要正副會長搭配競選的計有 109 所學校,占整體受訪學校 84.5%,不需要搭配競選的學校計有 17 所,占整體受訪學校 13.2%。目前各校學生會長選舉主要是以正副會長搭配競選並經全校學生普選的方式產生, 相關資料如表 4-2-14 到表 4-2-16。

表 4-2-14 各校學生會正副會長選舉與罷免辦法訂定情形

學校屬性訂定狀況	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有訂定	29	26	9	42	10	116   89.9%
沒有訂定	1	4	1	2	0	8   6.2%
未作答	0	2	0	3	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-15 各校學生會會長產生方式

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
產生方式	大學	大學	技職	技職	學校	総司
全校學生普選產生	28	28	9	40	9	114   88.4%
全校學生	0	1	0	6	1	8   6.2%
其他	2	0	1	0	0	3   2.3%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-16 各校學生會正副會長選舉是否搭配競選

- 11/2;		H 74 C 1 7 C				
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
搭配競選	大學	大學	技職	技職	學校	<b>高電</b> 百]
是	25	26	8	41	9	109   84.5%
否	5	4	2	5	1	17   13.2%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

#### (2) 學生會會長選舉參選條件

本研究針對學生會會長的參選門檻進行調查,計有90所學校設有參選條件,占整體 受訪學校69.8%,參選條件的主要項目包括:操行成績及學業成績,其次是未曾有記過 處分,而將繳交學生會費作為門檻資格為最少數。相關資料如表4-2-17到表4-2-18。

表 4-2-17 各校學生會會長選舉是否設置參選條件調查

學校屬性參選條件	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設參選條件	18	10	4	0	3	35   27.1%
設有參選條件	12	20	6	45	7	90   69.8%
未作答	0	2	0	2	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-18 各校學生會會長選舉之參選條件設置內容(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
門檻種類	大學	大學	技職	技職	學校	
操行成績	3	13	6	38	7	67
學業成績	2	9	4	34	7	56
無記過處分	3	7	4	22	3	39
擔任社團幹部	1	7	2	14	3	27
其他	8	6	0	10	2	26
繳交學生會費	4	6	3	9	0	22

107 年的調查報告中有關學生會會長的選舉制度的資料,各校學生會長選舉方式主要採正副會長搭配競選,並由全校學生普選產生,有7成的學校設有參選條件,主要條件包括學業成績、操性成績等,相關數據與110年度的調查報告並無明顯的變化。

#### 2. 學生會正副會長選舉活動

### (1) 選舉方式

各校學生會長選舉搭配其他選舉的計有 103 所學校,占整體受訪學校 79.8%。主要是搭配學生議員以及系學會會長選舉。投票方式以實地投票占大多數,計有 90 所學校,其次則為線上投票。而學生會會長選舉需要正副會長進行政見發表的計有 84 所學校,占整體受訪學校 65.1%,而不需要搭配政見發表的計有 40 所學校,占整體受訪學校 31%。相關資料如表 4-2-19 到表 4-2-22。

表 4-2-19 各校學生會會長選舉是否搭配其他選舉

學校屬性搭配其他選舉	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	22	21	9	42	9	103   79.8%
否	8	8	1	5	1	23   17.8%
未作答	0	3	0	0	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-20 各校學生會會長選舉搭配其他選舉的情形(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
搭配選舉選項	大學	大學	技職	技職	學校	
學生議員	9	7	0	6	1	23
學生代表	22	19	8	32	6	87
系學會會長	0	1	1	8	0	10
其他	10	15	4	27	5	61

表 4-2-21 各校學生會會長選舉的投票方式(可複選)

學校屬性投票方式	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
實地投票	18	21	8	38	9	94
網路投票	14	9	2	11	3	39
其他	1	3	0	1	0	5

表 4-2-22 各校學生會長選舉是否辦理全校政見發表會

學校屬性政見發表	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	23	17	7	29	8	84   65.1%
否	7	11	3	17	2	40   31.0%
未作答	0	4	0	1	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

#### (2) 學生會會長當選門檻

依據大學法之規定,學生會係由學生選舉產生,其代表性宜有一當選門檻加以限制,以避免發生學生會會長代表性的疑慮。本研究數據顯示,計有95所學校設有當選門檻,占整體受訪學校73.6%。若深入探究門檻規範,多數學校以投票率作為當選門檻之依據,其次以得票數作為當選門檻。另外,若正副會長選舉未能通過最低當選條件時,有8成受訪學校的學生會表示會進行補選,其中更有57所學校會依規定辦理補選至選出,而補選的當選條件有75所學校使用原選舉門檻作為當選條件,占整體受訪學校58.1.6%,但亦有39所學校未設置補選的當選條件,占整體受訪學校30.2%。綜合上述,目前我國各校學生會會長選舉大多以投票率作為當選門檻的條件,如發生未達當選門檻之情事,則會以補選的方式補選學生會會長。相關資料如表4-2-23到表4-2-26。

表 4-2-23 各校學生會會長選舉是否設置當選門檻

學校屬性門檻設置	公立大學	私立大學	公立 技職	私立技職	專科 學校	總計
是	21	23	6	38	7	95   73.6%
否	9	7	4	8	2	30   23.3%
未作答	0	2	0	1	1	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-24 各校學生會會長選舉當選門檻設置情形

學校屬性設置情形	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
投票率	15	19	3	26	5	68   71.6%
得票數	6	4	1	5	1	17   17.9%
其他規範	0	0	2	7	1	10   10.5%
合計	21	23	6	38	7	95   100.0%

註:無設置當選門檻之學校不列入分析(含未作答)

表 4-2-25 各校學生會會長選舉未達當選門檻處理方式

			- · · · -			
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/ha ÷L
處理方式	大學	大學	技職	技職	學校	總計
補選1次	9	13	5	13	3	43   33.3%
補選2次	1	2	0	1	0	4   3.1%
補選至選出	10	13	4	26	4	57   44.2%
其他	6	1	0	5	3	15   11.6%
未作答	4	3	1	2	0	10   7.8%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-26 各校學生會會長補選最低當選門檻設置

學校屬性門檻設置	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設立	10	6	6	12	5	39   30.2%
與原選舉相同	16	20	3	31	5	75   58.1%
其他條件	3	2	1	3	0	9   7.0%
未作答	1	4	0	1	0	6   4.6%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

### (3) 學生會會長選舉近3年投票情形

為深入了解各校學生會長選舉參選組數、投票率、通過門檻的校數,本研究將各校近3年的學生會長選舉資料加以彙整。就研究數據顯示,有8成以上學校的學生會會長參選組都在2組以下,投票率的數據差異不大,經分類後發現投票率在20%內的學校占了4成,並有8成的學校通過門檻;惟本題項有關投票率未作答的比率偏高,約占2成。相關資料如表4-2-27到表4-2-30。

表 4-2-27 各校近 3 年各校學生會長選舉參選組數調查

年度	學校屬性 / 參選組數	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	1組	17	19	5	28	4	73   56.6%
	2 組	9	3	1	7	3	23   17.8%
1	3 組	0	1	0	1	0	2   1.6%
0	4組以上	1	0	1	1	1	4   3.1%
7	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
'	未作答	3	8	3	10	2	26   20.2%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

(續上表)

	1組	22	17	6	27	3	75   58.1%
	2 組	5	8	2	11	4	30   23.3%
1	3 組	1	1	0	2	0	4   3.1%
0	4組以上	0	1	0	1	1	3   2.3%
8	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
'	未作答	2	4	2	6	2	16   12.4%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	1 組	17	18	5	24	5	69   53.5%
	2 組	9	9	1	17	3	39   30.2%
1	3 組	1	2	2	1	0	6   5.6%
0	4組以上	0	0	0	1	1	2   1.6%
9	其他	0	1	0	0	0	1   0.9%
'	未作答	3	2	2	4	1	12   9.3%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-28 各校近 3 年各校學生會長選舉投票率

年度	學校屬性 / 投票率	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
	10%以下	9	5	3	10	1	28   21.7%
1	11%~20%	4	8	2	7	2	23   17.8%
0 7	21%~30%	6	2	2	8	0	18   14.0%
年	30%以上	3	6	0	6	5	20   15.5%
,	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%

(續上表)

	未作答	8	10	3	16	2	39   30.2%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	10%以下	11	10	3	10	1	35   27.1%
	11%~20%	5	4	2	8	2	21   16.3%
1	21%~30%	3	5	0	10	1	19   14.7%
0	30%以上	5	5	3	7	4	24   18.6%
8	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
-1	未作答	6	7	2	12	2	29   22.5%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	10%以下	14	9	4	11	1	39   30.2%
	11%~20%	6	6	2	9	2	25   19.4%
1	21%~30%	3	5	1	5	1	15   11.6%
0	30%以上	1	5	1	13	4	24   18.6%
9	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
'	未作答	6	6	2	9	2	25   19.4%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# 表 4-2-29 各校近 3 年各校學生會長選舉通過當選條件調查

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	/ 當選條件	大學	大學	技職	技職	學校	() () () () () () () () () () () () () (
1	通過	24	22	8	35	8	97   75.2%
0	未通過	2	3	0	3	0	8   6.2%
7	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%

(續上表)

	未作答	4	6	2	9	2	23   17.8%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	通過	25	22	8	40	8	103   79.8%
1	未通過	1	6	0	1	0	8   6.2%
0 8	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
年	未作答	4	3	2	6	2	17   13.2%
·	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	通過	24	23	8	41	8	104   80.6%
1	未通過	2	5	0	2	0	9   7.0%
0 9	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
年	未作答	4	3	2	4	2	15   11.6%
,	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-30 各校近 3 年各校學生會長選舉辦理補選情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	(4)
年度	/ 當選條件	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	是	4	4	1	4	0	13   10.1%
1	否	24	22	7	35	8	96   74.4%
0 7	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
年	未作答	2	5	2	8	2	19   14.7%
,	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
1	是	5	6	7	40	0	58   45.0%
0	否	23	22	1	1	8	55   42.6%
8	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%

(續上表)

	未作答	2	3	2	6	2	15   11.6%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	是	2	6	1	3	0	12   9.3%
1	否	25	22	7	41	8	103   79.8%
0	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
9	未作答	0	3	2	3	2	13   10.1%
,	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

本年度學生會正副會長多由大學部(含專科學校 4~5 年級)的學生擔任,從男女性別 比例調查發現,各校學生會由男性擔任會長的人數高於女性。以本年度數據為例,計有 66 所學生會會長為男性,而 55 所學生會會長為女性,深入比對則會發現會長為女性的 比例有逐年上升之趨勢;且本年度計有7所學校學生會正副會長為非本國籍的學生擔任, 其國籍為馬來西亞 6 位,印尼 1 位。

但就各校學生會會長先前的其他幹部經驗探討,近3年的數據顯示,本身曾是學生會幹部者占最多數,其次為系學會及社團幹部,因此可推估各校學生會會長在擔任該職務前,大都已具備系學會及社團的幹部經驗。相關資料如表 4-2-31 到表 4-2-33。

表 4-2-31 各校近 3 年學生會正副會長基本資料調查-年級

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/ 41
年度	/ 會長年級	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	專科 1~3 年級	0	0	0	1	6	7   5.4%
1	大學 1~4 年級	23	22	9	32	3	89   69.0%
0	碩士 1~2 年級	3	1	0	0	0	4   3.1%
7	未作答	4	9	1	14	1	29   22.5%
年	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	非本國籍	1	1	0	1	0	3   2.3%

(續上表)

	專科 1~3 年級	0	1	0	1	6	8   6.2%
1	大學 1~4 年級	29	22	9	34	4	98   76.0%
0	碩士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0   0.0%
8	未作答	1	9	1	12	0	23   17.8%
年	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	非本國籍	1	3	0	0	0	4   3.1%
	專科 1~3 年級	0	0	0	1	8	9   7.0%
1	大學 1~4 年級	28	24	9	36	2	99   76.7%
0	碩士 1~2 年級	1	0	0	0	0	1   0.8%
9	未作答	1	8	1	10	0	20   15.5%
年	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	非本國籍	0	4	1	2	0	7   5.4%

註:專科學校 4~5 年級與大學 1~2 年級合併計算

表 4-2-32 各校近 3 年學生會會長基本資料調查-生理性別

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	/ 會長性別	大學	大學	技職	技職	學校	
	生理男	18	15	8	18	4	73   56.6%
1	生理女	7	13	1	12	5	38   29.5%
0	其他	0	0	0	0	0	0   0.0%
7 年	未作答	5	4	1	6	1	17   13.2%
,	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

(續上表)

	生理男	19	16	6	20	4	65   50.4%
1	生理女	10	12	4	22	6	54   41.9%
0	其他	0	0	0	0	0	0   0.0%
8	未作答	1	4	0	5	0	13   7.8%
,	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	生理男	20	13	6	22	5	66   51.2%
1	生理女	9	16	3	22	5	55   42.6%
0 9	其他	0	1	0	0	0	1   0.8%
9	未作答	1	2	1	3	0	7   5.4%
,	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# 表 4-2-33 各校近 3 年學生會會長之幹部經驗

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
年度	/ 幹部經驗	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	無	4	1	0	5	1	11
1	學生會幹部	18	15	8	25	7	73
0 7	學生議會幹部	3	0	1	1	0	5
年	系學會幹部	3	8	0	11	0	22
	社團幹部	5	4	0	4	1	14
	無	7	4	1	3	0	15
1	學生會幹部	12	15	8	30	10	75
0 8	學生議會幹部	4	0	0	2	0	6
年	系學會幹部	6	6	1	8	0	21
	社團幹部	5	8	0	7	0	20

(續上表)

	無	5	2	1	2	2	12
1	學生會幹部	16	20	7	30	7	80
0	學生議會幹部	3	0	0	3	0	6
9	系學會幹部	8	11	2	12	1	34
	社團幹部	7	5	0	9	2	23

107年的調查報告中有關學生會會長的選舉活動的資料,有近 8 成的受訪學校將學生會會長選舉與學生議員、系學會會長等選舉共同辦理,投票方式主要以實體投票為主,並會辦理公開的政見發表會,對於選舉結果亦有 7 成的受訪學校訂有當選門檻。而在參選組數與投票率的統計數據顯示,自 105 年到 107年的學生會長參選組數大多在 2 組以下,投票率集中在 10%至 20%的區間。非本國籍的學生出任學生會幹部的比例有上升的趨勢。

整體而言,相關數據與 110 年調查並無太大的變化,但就參選組數與 107 年的調查相比,則單 1 組後選人的校數與比率有下降的趨勢。惟這 2 次調查的區間橫跨 105 到 110 年,投票率未能有效提升,實為學生自治組織運作一項警訊,亦值得主管機關與各校輔導單位進行後續追蹤。

#### 3. 學生會輔導老師設置

各校課外活動組的輔導老師設置與否對於學生會運作仍具有影響性,因此 110 年度的調查中,特別新增學生會幹部對於輔導老師設置的題項,希望能從學生的角度探究各校學生會輔導老師的設置情形,研究數據顯示,計有 121 所學校的學生會幹部表示,該校學生會有設置輔導老師,占整體受訪學校 93.8%,大部分會經由學校指派師長擔任,其中 55 所學校的學生會輔導老師具備教育資歷,但仍有 46 所學校的學生會輔導老師不具備相關資歷。這項數據對照輔導主管問卷中有關輔導老師學經歷背景的數據,大致相符合的。請參閱表 3-2-4。

就數據顯示,大多數學校的學生會輔導老師是由課外活動指導組組長或行政同仁擔任,兩者分別各計有67所,而為促進學生會會務能順利推動,也有48所學生會會另邀請校內師長協助指導,另有4所學生會是邀請校外人士。整體來看,各校設置學生會輔導老師的人數主要還是以一位為主,共有83所,占整體受訪學校66.9%,其中有89所

學校的學生會輔導老師會同時輔導學生議會以及學生評議委員會的運作及管理,僅49所 學校的學生會輔導老師未兼任學生會其他部門的輔導老師。相關資料如表4-2-34到表4-2-40。前述相關數據也與輔導主管調查結果大致符合。

表 4-2-34 各校學生會是否設置輔導老師

學校屬性輔導老師	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有	25	30	10	46	10	121   93.8%
無	5	0	0	0	0	5   3.9%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-35 各校輔導老師選派方式(可複選)

學校屬性選派方式	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
由學校指派	20	16	6	32	6	80
學校與學生會 共同協商選派	3	7	3	8	3	24
法定輔導 人員擔任	1	7	1	8	1	18

表 4-2-36 各校輔導老師是否具有法政、教育等領域相關資歷(可複選)

			1=271 1 7		· · · · · · · · · · · · · · · · · · ·	
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
相關資歷	大學	大學	技職	技職	學校	600百
無相關資歷	9	11	3	20	3	46
具法政資歷	1	4	2	6	0	13
具教育資歷	10	12	5	22	6	55
具諮商資歷	2	4	1	6	1	14

表 4-2-37 各校學生會聘任校內師長或校外人士協助指導會務推動情形

學校屬性聘任情形	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
10 LIAN	764	754	12.14	١٨٠١٣٩	7 12	
未邀請	22	19	5	18	2	66   53.2%
學生會邀請	3	9	2	26	8	48   38.7%
校內師長擔任	3		2	20	O	10   30.770
學生會邀請	0	0	3	1	0	4   3.2%
校外人士擔任	_	-	_		-	1 3
未作答	0	4	0	2	0	6   4.8%
合計	25	32	10	47	10	124   100.0%

表 4-2-38 各校學生會輔導老師身分統計(可複選)

X 1230 47X						
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
輔導老師身分	大學	大學	技職	技職	學校	怨司
學務長	2	7	0	6	0	15
課外活動			_			
指導組組長	13	17	5	24	8	67
課外活動指導					_	
組行政人員	15	12	4	31	5	67
校內其他		_				
單位師長	1	5	1	1	0	8
校外人士	0	0	1	1	0	2
其他	1	1	1	0	0	3

表 4-2-39 各校學生會輔導老師設置人數情形(無輔導主管不列入統計)

			1	· ·	, ,	
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
輔導老師人數	大學	大學	技職	技職	學校	怨町
1 位	21	23	5	28	6	83   66.9%
2 位	3	3	5	12	3	26   21.0%

(續上表)

3位	1	2	0	4	1	8   6.4%
4位(含以上)	0	1	0	2	0	3   2.4%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.2%
合計	25	32	10	47	10	124   100.0%

表 4-2-40 各校輔導老師同時輔導學生會其他部門情形(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
輔導老師身分	大學	大學	技職	技職	學校	श <u>्</u> रु म
兼任學生議會 輔導老師	16	18	4	22	4	64
兼任學生評議 委員會輔導老 師	6	9	2	6	2	25
未兼任其他部門輔導老師	8	11	4	20	6	49

註:無輔導主管之學校不列入統計

#### 4. 學生會活動辦理與申訴機制

### (1) 學生會行政部門教育訓練課程

本項調查係探究各校是否辦理教育訓練課程以及課程種類。就研究數據顯示學生會 行政部門有辦理教育訓練的有 111 所,占整體受訪學校的 86%,而各校的教育訓練課程 以活動企劃面向為主,其次是領導統御、團體動力和溝通技巧等面向。相關資料如表 4-2-41 到表 4-2-42。

表 4-2-41 各校學生會行政部門辦理教育訓練情形

學校屬性辦理教育訓練	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	23	25	9	45	9	111   86.0%
否	7	4	0	1	1	13   10.1%
未作答	0	3	1	1	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-42 各校學生會行政部門教育訓練的課程統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	(4)
課程類型	大學	大學	技職	技職	學校	總計
活動企劃	24	22	5	40	8	99
團體動力	7	17	7	37	8	76
領導統御	11	14	5	38	7	75
溝通技巧	13	18	4	33	7	75
學權議題	20	16	6	22	6	70
財務管理	10	15	6	28	6	65
自治知能	12	10	5	26	5	58
議事規則	15	8	5	24	3	55
檔案管理	6	12	3	20	5	46
其他	1	0	0	0	0	1

#### (2) 學生會行政部門年度主要活動

本項調查為 110 年新增項目,藉此探究各校學生會年度主要辦理的活動項目為何。 就研究數據顯示學生會行政部門主要的活動項目包括「協助學校辦理全校性活動」,共計 97 所,其次為辦理「社團博覽會」,計有 96 所。就數據顯示,學生會若欲辦理演講等活 動,有 80 所學生會仍需經過學校審查通過,占整體受訪學校的 62%。有關於學生會出版 之刊物、活動海報等,共計有 45 所需經學校審查,占受評學校的 34.9%,不須經過學校 審查的則有 78 所學校的學生會,占整體受訪學校的 60.5%。相關資料如表 4-2-43 到表 4-2-45。

表 4-2-43 各校學生會行政部門年度主要活動統計(可複選)

秋 T Z T 3 石 秋 7		1.11	女相助则可	( 1,2,0)		
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
活動項目	大學	大學	技職	技職	學校	(C)
協助學校辦理 全校性活動	16	25	7	39	10	97
社團博覽會	18	21	8	42	7	96
演講講座	23	23	8	32	7	93
演唱會	17	22	7	34	4	84
學權議題活動	23	15	8	28	4	78
園遊會	11	12	7	25	4	59
社會服務活動	4	5	2	22	2	35
音樂會	2	9	3	7	3	24
其他	3	2	2	6	1	14

表 4-2-44 各校學生會辦理之演講或活動是否需經學校審查

學校屬性學校審查	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	15	19	6	34	7	80   62.0%
否	16	10	4	12	3	45   34.9%

(續上表)

未作答	0	3	0	1	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-45 各校學生會出版之刊物或海報需經學校審查情形

學校屬性學校審查	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	8	8	3	23	3	45   34.9%
否	22	20	7	23	6	78   60.5%
未作答	0	4	0	1	1	6   4.6%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

#### (3) 學生會意見反映及回饋機制

本項調查係探究各校學生會行政部門是否辦理建立意見反映或回饋機制。就研究數據顯示,有 116 所學校之學生會設有意見反映或回饋機制,占整體受訪學校的 89.9%。若各校學生、學生會或其他學生自治組織對於學校的行政處分與措施提出異議,大部分學校已設置申訴管道,計有 118 所,占整體受訪學校的 91.5%。相關資料如表 4-2-46 到表 4-2-47。

表 4-2-46 各校學生會設置意見反映或回饋機制情形

學校屬性 意見/回饋機制	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	28	27	10	42	9	116   89.9%
否	2	3	0	2	1	8   6.2%
未作答	0	2	0	3	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-47 各校行政處分及措施申訴管道設置情形

學校屬性申訴管道	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	28	28	9	43	10	118   91.5%
否	2	0	1	2	0	5   3.9%
未作答	0	4	0	2	0	6   4.6%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

### (4) 對於學生會傳承與發展研習營的看法

本項調查係探究各校學生會幹部對於每年教育部青年署主辦的「學生會傳承與發展研習營活動」的課程主題建議,俾利教育部青年署掌握學生會幹部的實際需求。就研究數據顯示各校學生會幹部對於課程主題的建議,以學生權益、領導溝通、組織運作以及校務參與的意見最多,推估這應與各校學生會運作過程中,亟需相關能力培育。此外對於學生會成果競賽的參與意願,超過一半受訪學校的學生會表達未參與,因此建議於學生會傳承研習活動將此一議題納入討論,以利做為日後辦理學生會成果展活動的依據。相關資料如表 4-2-48 到表 4-2-49。

表 4-2-48 各校學生會建議規劃教育訓練的課程統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	<i>th</i> 1
課程主題	大學	大學	技職	技職	學校	總計
學生權益	18	19	7	27	5	76
領導溝通	14	17	7	29	7	74
組織運作	15	16	4	32	7	74
校務參與	18	17	5	18	6	64
校園公共議題	16	10	1	25	2	54
自治知能	15	12	2	14	6	49
議事規則	10	10	6	16	3	45
活動規劃	6	8	2	20	3	39

(續上表)

法規研擬	11	11	1	12	2	37
財務知能	4	6	3	13	3	29
評議知能	3	3	1	6	0	13
其他	2	1	0	1	0	4

表 4-2-49 各校學生會參加「110年大專校院學生會成果展」調查

學校屬性出席情況	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	5	9	5	32	4	55   42.6%
否	25	20	5	14	6	70   54.3%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

在 107 年的調查報告中,超過 8 成的學生會行政部門有辦理教育訓練,課程主題包括活動企劃、領導統御、人際溝通、學生權益以及法治等。而在演講、活動與刊物是否需經學校審查的數據顯示,演講活動的部分有超過 8 成需經學校審核,刊物亦有 6 成需進行審查。9 成以上的學校設有申述管道,對於學生會傳承研習的課程規劃建議則以學生權益、組織運作、財物知能、領導溝通以及活動規劃。對於學生會成果競賽,有 85%的受訪學校認為應繼續辦理,對於辦理方式則有 44%認為應朝強化交流、評分公開的方向進行修正。

就數據對照比較,110年的調查報告中,各校學生會行政部門辦理教育訓練的比例亦達 86%,在課程主題上,則無差異。其次在學生會辦理演講、活動以及刊物需經學校的審核比例,110年調查的資料顯示,演講以及活動有 62%需要審核,刊物則有 34.9%,若就數據相比,各校學生會無論是演講、活動或是刊物的自主性,有提升的趨勢。而在行政處分後的申訴管道設置,各校的數據則無明顯變化,亦有達到 91%。對於學生會傳承營的課程建議,110年的數據顯示,各校學生會最希望安排的課程仍是學生權益、組織運作與領導溝通等主題,與前次調查相同。而在是否參加學生會自治組織成果展的調查中,110年的數據有高達 54.3%,70 所大學校院未參加,此項數據有明顯的下降,建議主管

機關應針對此項議題進行深入探究,以作為後續活動辦理方向的參考。

# 5. 學生會與學校行政單位及學生團體的互動概況

本項調查係探究各校學生會與校內行政單位及其他學生團體的互動頻率與良好程度。因此在 110 年的現況調查中新增此一問項。就研究數據顯示,各校學生會和學務處以及學生會輔導單位的互動頻率最高、互動的良好程度也最高,有 71 所學生會與學務處互動非常頻繁,占整體受訪學校 57.26%,與之互動的良好程度評為非常良好計有 59 所,占受評學校 47.58%;而和學生會輔導單位互動非常頻繁的學生會計有 88 所,占受評學校 70.97%,互動的良好程度評為非常良好計有 73 所,占整體受訪學校 58.87%。

針對各校學生會和其他學生團體的互動情形,各校學生會和學生議會的互動頻率最高、互動良好的程度也最高,以學生議會來說計有 58 所,占整體受訪學校 46.77%,互動良好程度評為非常良好計有 42 所,占整體受訪學校 33.87%。相關資料如表 4-2-50 到表 4-2-61。

表 4-2-50 各校學生會與校長室/秘書室的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
行政 學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	2	11	12	5	0	0	6	16	7	1	0	0
	私立大學	4	5	10	7	2	4	10	7	8	3	0	4
校長室	公立技職	1	3	5	0	1	0	0	4	4	1	1	0
/ 秘書室	私立技職	4	10	19	11	2	1	15	17	13	0	0	2
土	專科學校	1	2	3	3	1	0	2	2	6	0	0	0
	總計	12	31	49	26	6	5	33	46	38	5	1	6
	,	9.3%	24.0%	38.0%	20.2%	4.7%	3.9%	25.6%	35.7%	29.5%	3.9%	0.8%	4.6%

表 4-2-51 各校學生會與教務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	5	7	13	3	2	0	3	16	9	2	0	0
	私立大學	6	2	8	10	3	3	9	4	13	3	0	3
教	公立技職	1	4	3	1	1	0	0	6	3	0	1	0
務處	私立技職	4	5	23	12	2	1	11	17	17	0	0	2
	專科學校	1	1	8	0	0	0	2	4	3	1	0	0
	總計	17	19	55	26	8	4	25	47	45	6	1	5
	1.3 -1	13.2%	14.7%	42.6%	20.2%	6.2%	3.1%	19.4%	36.4%	34.9%	4.6%	0.8%	3.9%

表 4-2-52 各校學生會與學務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	20	9	0	0	1	0	13	15	1	1	0	0
	私立大學	15	9	3	2	0	3	14	8	5	1	1	3
學	公立技職	6	1	3	0	0	0	3	5	2	0	0	0
務處	私立技職	29	13	3	1	0	1	26	14	5	0	0	2
	專科學校	6	2	2	0	0	0	6	3	1	0	0	0
	總計	76	34	11	3	1	4	62	45	14	2	1	5
	1.3 -1	58.9%	26.4%	8.5%	2.3%	0.8%	3.1%	48.1%	34.9%	10.8%	1.6%	0.8%	3.9%

表 4-2-53 各校學生會與學生會輔導單位的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	19	6	2	0	0	3	12	12	3	1	0	2
	私立大學	23	4	0	1	0	4	19	8	2	0	0	3
學生會均	公立技職	6	1	2	1	0	0	5	3	2	0	0	0
輔導單位	私立技職	34	7	5	0	0	1	32	9	4	0	0	2
175	專科學校	9	0	1	0	0	0	8	1	1	0	0	0
	總計	91	18	10	2	0	8	76	33	12	1	0	7
		70.5%	14.0%	7.8%	1.6%	0.0%	6.2%	58.9%	25.6%	9.3%	0.8%	0.0%	5.4%

表 4-2-54 各校學生會與總務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	5	13	7	4	1	0	6	14	7	2	1	0
	私立大學	8	6	7	7	1	3	9	8	7	2	3	3
總	公立技職	2	2	3	2	1	0	1	4	4	0	1	0
務處	私立技職	3	15	20	7	1	1	12	19	13	1	0	2
	專科學校	1	7	1	0	1	0	2	7	1	0	0	0
	總計	19	43	38	20	5	4	30	52	32	5	5	5
	1.3 -1	14.7%	33.3%	29.5%	15.5%	3.9%	3.1%	23.3%	40.3%	24.8%	3.9%	3.9%	3.9%

表 4-2-55 各校學生會與圖資處/電算中心的互動概況

	互動概況		X (X ) U )	互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	1	5	10	13	1	0	4	11	14	1	0	0
圖	私立大學	3	2	8	9	7	3	9	4	16	0	0	3
圖資處/	公立技職	1	2	2	4	1	0	1	4	3	1	1	0
電算中	私立技職	2	5	15	20	4	1	10	18	17	0	0	2
Ş	專科學校	0	2	4	4	0	0	1	2	7	0	0	0
	總計	7	16	39	50	13	4	25	39	57	2	1	5
	- '	5.4%	12.4%	30.2%	38.8%	10.1%	3.1%	19.4%	30.2%	44.2%	1.6%	0.8%	3.9%

表 4-2-56 各校學生會與學生議會的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
學生 學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	18	7	4	2	0	0	8	11	8	2	1	0
	私立大學	7	8	7	2	2	6	5	12	9	0	0	6
學生	公立技職	7	0	3	0	0	0	3	3	3	1	0	0
生議會	私立技職	23	17	5	0	0	2	26	10	6	2	0	3
	專科學校	7	0	2	0	1	0	3	4	1	1	0	1
	總計	62	32	20	4	3	8	45	40	27	6	1	10
		48.1%	24.8%	15.5%	3.1%	2.3%	6.2%	34.9%	31.0%	20.9%	4.6%	0.8%	7.8%

表 4-2-57 各校學生會與各系系學會的互動概況

	互動概況		71. VI. 1 B	互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	2	12	8	6	2	0	5	13	10	2	0	0
	私立大學	3	8	8	6	2	5	5	14	5	3	1	3
各系系	公立技職	4	1	2	3	0	0	3	2	4	1	0	0
各系系學會	私立技職	19	17	9	1	0	1	19	21	5	0	0	2
	專科學校	1	5	3	1	0	0	2	6	2	0	0	0
	總計	29	43	30	17	4	6	34	56	26	6	1	10
		22.5%	33.3%	23.2%	13.2%	3.1%	4.6%	26.4%	43.4%	20.2%	4.6%	0.8%	7.8%

表 4-2-58 各校學生會與服務性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	7	11	9	3	0	0	16	11	2	0	1
	私立大學	3	4	14	6	1	3	4	12	10	1	1	4
服務	公立技職	2	1	4	1	1	0	1	1	8	0	0	0
性社團	私立技職	11	15	15	4	0	3	14	18	12	0	0	3
	專科學校	2	4	4	0	0	0	1	6	3	0	0	0
	總計	18	31	48	20	6	6	20	53	44	3	1	8
	.,3 . ,	14.0%	24.0%	37.2%	15.5%	4.6%	4.6%	15.5%	41.1%	34.1%	2.3%	0.8%	6.2%

表 4-2-59 各校學生會與學術/學藝性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	6	13	10	1	0	0	18	11	1	0	0
學	私立大學	3	7	8	8	2	4	4	16	7	2	0	3
術 /	公立技職	2	2	5	1	0	0	2	1	7	0	0	0
學藝性社	私立技職	11	14	18	2	1	1	13	19	13	0	0	2
重	專科學校	1	3	5	0	0	1	1	5	4	0	0	0
	總計	17	32	49	21	4	6	20	59	42	3	0	5
	*****	13.2%	24.8%	38.0%	16.3%	3.1%	4.6%	15.5%	45.7%	32.6%	2.3%	0.0%	3.9%

表 4-2-60 各校學生會與體能性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	1	3	12	13	1	0	0	15	13	1	0	1
	私立大學	3	6	7	5	7	4	5	10	12	1	0	4
豐能	公立技職	2	1	6	1	0	0	1	2	7	0	0	0
性社團	私立技職	9	13	16	7	1	1	13	18	14	0	0	2
	專科學校	1	3	5	1	0	0	1	5	4	0	0	0
	總計	16	26	46	27	9	5	20	50	50	2	0	7
	.,3 . ,	12.4%	20.2%	35.7%	20.9%	7.0%	3.9%	15.5%	38.8%	38.8%	1.6%	0.0%	5.4%

表 4-2-61 各校學生會與康樂性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	7	14	8	1	0	0	20	10	0	0	0
	私立大學	3	8	9	4	5	3	5	13	10	1	0	3
康樂性	公立技職	2	1	5	1	1	0	1	1	8	0	0	0
社園	私立技職	11	18	13	3	1	1	14	22	9	0	0	2
	專科學校	1	4	4	1	0	0	1	5	4	0	0	0
	總計	17	38	45	17	8	4	21	61	41	1	0	5
	.5 ,	13.2%	29.5%	34.9%	13.2%	6.2%	3.1%	16.3%	47.3%	31.8%	0.8%	0.0%	3.9%

#### 6. 學生會自評機制

## (1) 學生會運作績效自評

在 107 年的調查報告中,並未針對學生會的運作績效進行深入評估,然而學生會幹部以及相關成員的投入程度,對於學生會的運作績效影響甚大,因此在 110 年的調查中新增本項調查。

研究數據顯示,計有 98 所學校的學生會會長自評是有能力領導其行政團隊,占整體受訪學校 75.5%。認為自己沒有能力領導學生會的僅有 2 位。對於行政部門主要成員的運作自評,有 73 所學校的學生會認為其主要行政幹部具備運作學生會這個組織的能力,占整體受訪學校 59.7%。各校學生會的運作績效自評的調查數據顯示,有 61 所學校的學生會係透過有參加校內評鑑進行績效評估,占整體受訪學校 47.3%,亦有 33 所學校的學生會透過自我評量的途徑,占整體受訪學校 25.6%。未進行任何形式績效評估的則有 31 所學校,占整體受訪學校 24%。由上述可知,目前各校學生會的會長以及主要幹部,大多認為有能力運作學生會這個組織,也會透過參與校內社團評鑑或是自我評量等管道進行績效檢視。相關資料如表 4-2-62 到表 4-2-64。

表 4-2-62 各校學生會會長領導能力自評統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
領導能力	大學	大學	技職	技職	學校	() () () () () () () () () () () () () (
完全有能力	7	9	2	10	0	28   21.7%
大部分有能力	15	17	5	27	6	70   54.3%
還算有能力	6	4	3	9	4	26   20.2%
大部分 沒有能力	2	0	0	0	0	2   1.6%
完全沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-63 各校學生會主要成員運作能力自評統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	(4) 上
運作能力	大學	大學	技職	技職	學校	總計
完全有能力	4	6	1	7	0	18   14.0%
大部分有能力	15	14	5	19	6	59   45.7%
還算有能力	8	9	4	18	4	43   33.3%
大部分 沒有能力	3	1	0	2	0	6   4.6%
完全沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-64 各校學生會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計

學校屬性辦理狀態	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校內評鑑	4	10	6	32	9	61   47.3%
自我評量	9	10	2	11	1	33   25.6%
皆未參加	17	10	2	2	0	31   24.0%
未作答	0	2	0	2	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# (2) 學生會運作績效自評反思

就研究數據顯示,大部分學校學生會會長「同意」或是「非常同意」學生會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善,共計有80所,占整體受訪學校85.1%。從學生會內主要成員用心經營程度的統計可知,有105所學生會會長表示各校學生會主要成員對於學生會是用心在經營的,占整體受訪學校81.4%。然而,對於學生會的運作績效是否受到校內學生的認同,雖然大部分學生會表示「同意」或是「非常同意」,共計有77所,占整體59.7%,但仍有41所學校的學生會表示「普通」,占整體受訪學校32.26%。就上

述數據顯示,大部分學校的學生會幹部會針對評鑑或是自評的結果進行自我檢視與改善, 主要成員也會用心於學生會的經營,然而相關努力卻無法反映在校內其他學生的認同度 上,對此,各校學生會長或是學生會的幹部對於績效的檢視,恐需針對校內學生所重視 的面向多加著墨,相關政策的推動方能獲得全校學生的重視。相關資料如表 4-2-65 到表 4-2-67。

表 4-2-65 各校學生會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善情形

學校屬性是否同意	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常同意	1	6	2	18	5	32   34.0%
同意	7	9	4	23	5	48   51.1%
普通	5	3	2	2	0	12   12.8%
不同意	0	1	0	0	0	1   1.1%
完全不同意	0	1	0	0	0	1   1.1%
合計	13	20	8	43	10	94   100.0%

註:僅統計表 4-2-64 有參加校內評鑑或有舉辦自我評量之學校。

表 4-2-66 各校學生會主要成員對於組織的用心程度

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
是否同意	大學	大學	技職	技職	學校	WG 21
非常同意	11	12	3	22	4	52   40.3%
同意	10	14	5	20	4	53   41.1%
普通	7	2	1	3	2	15   11.6%
不同意	2	1	1	0	0	4   3.1%
完全不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	3	0	2	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-67 各校學生會運作績效受到校內學生的認同程度

學校屬性是否同意	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常同意	6	7	0	11	0	24   18.6%
同意	13	7	4	23	6	53   41.1%
普通	9	12	6	10	4	41   31.8%
不同意	2	3	0	1	0	6   4.6%
完全不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	3	0	2	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# (四)學生會費收取、動支及稽核制度

### 1. 學生會費收取方式

各校學生會的會費收入,應是其經費來源的最大比重,本研究經調查後發現,有118 所學生會會向學生收取會費,占整體受訪學校91.15%。若再探究這些學生會的會費收取 方式,則以「繳費單與學校註冊單合併寄送」及「委託學校代收」的比例最高,但學生 會費的繳費與否,則不列為完成註冊的必要條件。從數據中也可看到,有33所學校未協 助代收學生會費(其原因為學生會自行收取、未向學校請求或是未收取學生會費),占整體 受訪學校25.6%,而各校協助代收學生會費的對象,則是以全校學生為主。相關資料如 表4-2-68到表4-2-70。

在 107 年的調查資料顯示,有 9 成學校的學生會有收取學生會費,會費的收取方式 主要包括學校代收或是連同註冊單一併寄送給學生,有 17%的受訪學校表示學校未協助 學生會費的收取。對照 110 年的數據顯示,各校學生會收取會費的比例、收取方式並無 明顯變化,但學校未協助學生會費代收的比例則有上升的現象,其原因以及對學生會發 展的影響,值得後續相關單位的重視。

表 4-2-68 各校學生會是否收取學生會費(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/
會費收取	大學	大學	技職	技職	學校	總計
未收取	3	5	0	2	1	11
自行收取	6	7	3	12	6	34
委託學校代收	20	14	3	12	5	54
與註冊單	8	10	5	33	1	57
合併寄送	0	10	3	33	1	37
其他	0	2	1	0	0	3

表 4-2-69 各校學生會是否收向學校提出申請代收學生會費

學校屬性申請代收	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	24	16	8	31	7	86   66.7%
否	6	14	2	14	3	39   30.2%
未作答	0	2	0	2	0	4   3.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-70 各校代收學生會費之對象

學校屬性代收對象	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未協助代收	6	11	1	11	4	33   25.6%
代收全校學生	22	13	7	27	6	75   58.1%
僅協助代收新生	1	4	1	3	0	9   7.0%
其他	1	1	1	3	0	6   4.6%
未作答	0	3	0	3	0	6   4.6%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# 2. 學生會費收費機制

# (1) 學生會費繳費週期

各校學生會的繳費週期以「每學年收費一次」占大多數,調查數據顯示,計有83所學生會以此頻率進行會費收取,占整體受訪學校64%。而近3年各校學生會費的收費週期統計,除部分學校因未選出學生會會長,因此沒有收取會費外,各校學生會費的週期變化不大。相關資料如表4-2-71。

表 4-2-71 各校近 3 年學生會費的繳費週期

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/治 4 1
年度	/ 繳費週期	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	未收取	4	5	0	21	1	11   8.5%
1	每學期 一次	1	8	2	14	3	28   21.7%
7	每學年 一次	24	17	8	30	4	83   64.3%
年	未作答	1	2	0	2	2	7   5.3%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	未收取	4	4	0	1	1	10   7.8%
1	每學期 一次	1	9	2	14	4	30   23.3%
8	每學年 一次	24	17	7	30	4	82   63.6%
年	未作答	1	2	1	2	1	7   5.3%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

(續上表)

	未收取	3	5	0	2	1	11   8.5%
1	每學期 一次	1	7	2	14	4	28   21.7%
9	每學年 一次	26	18	7	30	4	85   65.9%
年	未作答	0	2	1	1	1	5   3.1%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# (2) 學生會費金額之決策

研究結果顯示,學生會費收取的金額的決策機制,主要是由學生會行政部門提出,經立法部門審核通過後公告實施,計 82 所學校,占整體受訪學校的 63.6%,學生會費的金額需經校務會議或是學校同意的共計 23 所學校,占整體受訪學校的 18%,若再深入探究學校的屬性,則以私立技職的數量較多。近 3 年中約有 5 成的受訪學校的學生會費收取金額在 200 元至 599 元間區,占整體受訪學校的 59.83%。上述資料顯示各校學生會對於學生會費的收取有一定的決策機制,而這樣的做法也較符合學生自治的精神。相關資料如表 4-2-72 到表 4-2-73。

表 4-2-72 各校學生會費之決策機制

學校屬性決策機制	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
<b>大米域</b> 的	八子	八子	7又400	1又40	子仪	
行政部門決定	1	5	0	6	1	13   10.1%
行政部門提請	22	18	7	31	4	82   63.6%
學生議會同意	22	10	,	31	#	82   03.070
行政部門提請	1	0	1	1	1	4   3.1%
校務會議核定	1	U	1	1	1	4   3.170
行政部門簽請	0	1	0	2	0	3   2.3%
學校同意	U	1	U	2	U	3   2.370

輔導單位簽請	1	1	0	2	2	6   4.6%
學校同意	1	1	U	2	2	0   4.0%
其他	4	3	2	4	1	14   10.8%
未作答	1	4	0	1	1	7   5.4%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-73 各校近 3 年學生會費額度

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	/ 會費額度	大學	大學	技職	技職	學校	怨町
	199 元以下	7	7	0	1	3	18   14.0%
	200~599 元	18	13	7	27	5	70   54.3%
1 0	600~999 元	4	6	2	11	1	24   18.6%
7 年	1000 元 以上	0	3	1	6	0	10   7.8%
7	未作答	1	3	0	2	1	7   5.4%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	199 元以下	7	6	0	1	4	18   14.0%
	200~599 元	19	13	6	27	4	69   53.5%
1	600~999 元	3	7	2	10	1	23   17.8%
8 年	1,000 元 以上	0	3	1	7	0	11   8.5%
+	未作答	1	3	1	2	1	8   6.2%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

	199 元以下	6	6	0	2	4	18   14.0%
	200~599 元	21	14	6	27	5	73   56.6%
1	600~999 元	3	6	2	11	1	23   17.8%
0 9	1,000 元	0	3	1	6	0	10   7.8%
年	以上	Ů		1		Ů	10   7.070
7	未作答	0	3	1	1	0	5   3.9%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

# (3) 學生會費收取情形

就近3年各校學生會所回報的會費收取率,以「11%~20%」以及「21%~30%」兩個 區間的比重最高,但在107及108年尚有19所學生會並未作答,109年也有10所尚未 作答,整體而言,近3年學生會收費的比率並無太大的變化,但各校學生會費的收取率 仍是偏低的情況,對於學生會的會務推展勢必有所影響。相關資料如表4-2-74。

表 4-2-74 各校近 3 年學生會費收取率

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/治 41.
年度	. / 收取率	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	10%以下	11	5	1	9	2	28   21.7%
1	11%~20%	6	7	4	9	0	26   20.2%
0 7	21%~30%	6	6	3	5	1	21   16.3%
年	31%~40%	3	2	0	4	2	11   8.5%
	41%~50%	1	1	1	5	1	9   7.0%

(續上表)

	51%~60%	0	4	1	7	2	14   10.8%
	未作答	3	7	0	8	2	20   15.5%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	10%以下	12	5	1	11	2	31   24.0%
	11%~20%	4	7	4	8	1	24   18.6%
	21%~30%	6	6	2	6	1	21   16.3%
1 0	31%~40%	4	1	1	2	3	11   8.5%
8	41%~50%	1	2	0	6	0	9   7.0%
	51%~60%	0	4	1	6	2	13   10.1%
	未作答	3	7	1	8	1	20   15.5%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
1 0	10%以下	12	7	1	12	1	33   25.6%
9 年	11%~20%	4	7	4	7	3	25   19.4%

21%~30%	6	5	2	8	1	22   17.0%
31%~40%	4	1	1	5	0	11   8.5%
41%~50%	2	3	0	4	1	10   7.8%
51%~60%	0	4	1	6	3	14   10.8%
未作答	2	5	1	5	1	14   10.8%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

## (4) 學生會費帳戶印章及存簿管理

為了解學生會費的支用情形,本研究針對專用帳戶設置、存簿保管方式以及領款印鑑數量等項目進行調查。研究結果顯示,絕大多數學校的學生會已設置相關支用機制,包括:有116所大學設置學生會費專用帳戶,占整體受訪學校89.9%。專用帳戶之相關印鑑或存簿的數據顯示,有56所學校是由學生會獨立保管,亦有36所學校是由學生會與輔導老師共同保管,兩種保管方式分別占整體受評學校43.4%及27.9%。相關資料如表4-2-75到表4-2-76。

表 4-2-75 各校學生會費是否設置專用帳戶

學校屬性專用帳戶	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	28	26	9	44	9	116   89.9%
否	2	4	1	2	1	10   7.8%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-76 各校學生會存簿與相關印鑑保管方式

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/奋→L
保管方式	大學	大學	技職	技職	學校	總計
學生會保管	19	16	7	11	3	56   43.4%
學校保管	0	0	0	1	0	1   0.8%
輔導老師保管	1	1	0	3	0	5   3.9%
學生會與學生	4	4	0	4	2	14   10 90/
議會共同保管	4	4	U	4	2	14   10.8%
學生會與學校	1	1	1	5	0	8   6.2%
共同保管	1	1	1	3	U	8   0.270
學生會與輔導	2	8	2	20	4	36   27.9%
老師共同保管	2	0	2	20	4	30   27.9%
其他	3	0	0	2	1	6   4.6%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.3%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

107年的調查報告中,各校收費週期大多為每年收取一次,經費額度的決策有6成以上是透過學生會行政部門提出經學生議會審議通過後實施,每年學生會費收取的比例則是介於20%以下以及20%到40%這兩個區間。在學生會費的支用流程中,有9成以上的學生會有設置專戶,並有制定會費的支領流程。上述數據與110年的調查數據僅在學生會費收取的比率有所差異外,其餘均無大大的變化。惟值得注意的是,近3年各校的學生會費的收取率相較於107年的數據,有下降的趨勢。

### 3. 學校編列經費支應學生會情形

本項研究係探究學校編列預算支應學生會會務推展的情況,以及學校經費占學生會經費的比例。就數據顯示,有88所學校的學生會表示該校會編列經費提供學生會使用,占整體調查學校的68.2%,各校支應經費額度占學生會經費的比例約為大多在30%以下,但亦有16所學校的學生會表示,學校每年會編列超過學生會費51%以上的經費供學生會運用。有35所學校每年未編列經費提供學生會推展會務,占整體調查學校的27.1%

107 年的現況調查僅針對學校是否有編列經費補助學生會辦理選舉事務,數據顯示約有5成的學校會編列此一預算,亦有25%的學校未編列預算補助。相較於110 年調查,則未設定補助項項目,但就各校補助的調查數據推估,學校編列預算提供學生會的比例有明顯提升,這應與各校學生會會費收取的比例有下降的趨勢或是許多學校的學生會協助學校辦理全校性活動有關。相關資料如表4-2-77。

表 4-2-77 各校每年編列預算補助學生會之占比情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
						總計
年度預算	大學	大學	技職	技職	學校	
未編列經費	12	10	2	8	3	35   27.1%
10%以下	3	6	4	5	3	21   16.3%
11%~20%	3	2	2	9	1	17   13.2%
21%~30%	4	4	0	6	1	15   11.6%
31%~40%	2	1	0	6	1	10   7.8%
41%~50%	1	3	1	4	0	9   7.0%
51%以上	4	4	1	6	1	16   12.4%
未作答	1	2	0	3	0	6   4.6%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

### 4. 學生會費預決算、支用、核銷機制

本研究透過問卷調查各校學生會在編列預算、支用各項費用及公布經費使用情形與審核機制,就數據顯示,大部分的學校的學生會對於預算編列、動支、核銷與決算,均有相對應的核章機制,若深入探究有權利核章的單位,除學生會、學生議會的成員外,仍有約40所學校的學生會表示經費動支須經輔導老師或是課外活動組核章。相關資料如表 4-2-78 到表 4-2-83。

108年的調查數據主要是針對學生會帳戶印鑑章的數量、保管單位以及自主性評估。 就數據顯示大部分的學生會帳戶係採聯名印鑑蓋章後方能至金融機構取款,印鑑章主要 有學生會印鑑、學生會會長;也有超過8成的學生會表示其經費使用狀況、預決算審議 紀錄、財務報表等均會公開。

表 4-2-78 各校學生會年度預算之審核單位統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
審核單位	大學	大學	技職	技職	學校	
學生議會	28	23	10	42	10	113
學生會會長	25	25	9	43	10	112
學生會財務部	24	24	6	39	8	101
輔導老師	4	9	3	21	6	43
課外活動組	2	9	4	22	4	41
學校其他單位	0	1	0	2	2	5
其他	2	2	0	4	1	9

表 4-2-79 各校學生會動支經費之審核單位統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
審核單位	大學	大學	技職	技職	學校	
學生會財務部	24	26	10	41	8	109
學生會會長	22	23	10	45	9	109
學生議會	17	18	7	34	6	82
輔導老師	5	14	3	28	6	56
課外活動組	5	12	4	20	5	46
學校其他單位	1	5	0	5	1	12
其他	2	2	0	3	2	9

表 4-2-80 各校學生會辦理經費核銷之審核單位統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
審核單位	大學	大學	技職	技職	學校	स्ट न
學生會財務部	25	29	10	43	8	115
學生會會長	22	22	9	46	8	107

學生議會	17	13	8	30	6	74
課外活動組	9	14	4	25	4	56
輔導老師	3	12	4	27	7	53
學校其他單位	2	5	2	5	2	16
其他	3	2	0	4	2	11

# 表 4-2-81 各校學生會編製經費決算之核之單位統計(可複選)

學校屬性審核單位	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會會長	26	25	10	43	8	112
學生議會	29	22	9	40	8	108
學生會財務部	24	25	9	39	8	105
輔導老師	5	9	4	23	7	48
課外活動組	5	9	4	18	4	40
其他	2	2	0	3	2	9
學校其他單位	0	1	2	2	1	6

表 4-2-82 各校學生會公布經費使用情形時之審核單位統計(可複選)

學校屬性審核單位	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會會長	25	26	10	45	8	114
學生會財務部	24	24	9	42	8	107
學生議會	16	18	7	35	8	84
輔導老師	1	10	2	28	7	48
課外活動組	1	8	2	23	5	39

	其他	2	1	0	2	2	7
學校	で其他單位	0	1	0	2	1	4

表 4-2-83 各校學生會至銀行或郵局領款時須蓋印鑑章(可複選)

學校屬性審核單位	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
學生會會長	26	26	9	44	7	112
學生會財務部	22	21	9	35	7	94
學生議會	8	10	4	15	5	42
輔導老師	2	6	2	23	6	39
課外活動組	2	6	2	19	4	33
其他	4	2	2	3	3	14
學校其他單位	0	0	1	1	1	3

## 5. 學生會費其他機制

就數據顯示,各校學生會大多都有設計退費機制,共計有 100 所,占整體受訪學校 80.65%。惟本研究並未針對每年實際的退費金額進行探究,因此無法了解實際退費是否 依退費機制加以運作。針對部分家庭際遇不同的學生,其學生會費的繳費方式,有 66 所學校已制定相關的權宜與配套措施,占整體受訪學校 53.23%。其方式將視特殊際遇學生實際的狀況進行減免。上述退費機制與減免機制,相較於 107 調查報告並無明顯變化。相關資訊如表 4-2-84 到表 4-2-85。

表 4-2-84 各校學生會是否訂有退費機制

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
退費機制	大學	大學	技職	技職	學校	W@ 11
是	20	24	9	44	8	105   81.4%
否	9	6	1	2	2	20   15.0%

未作答	1	2	0	1	0	4   33.1%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-85 各校特殊際遇學生繳費權宜措施

學校屬性繳費權宜措施	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	10	11	8	33	7	69   53.5%
否	19	18	2	13	3	55   42.6%
未作答	1	3	0	1	0	5   3.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

綜合上述,本次調查數據可發現,各校學生會財務運作的現況是,超過9成以上的學生會其財務來源係以學生會費為主,收費週期則大多為一年一次,額度在200元到599元的區間,收取方式則會請求學校協助,並透過與學校註冊單合併寄送的方式辦理,以期能增加學生的繳費率,但目前收取到學生會費的比例偏低,大多在3成以下;本次調查資料也顯示約有5成的學校會編列預算提供學生會做為會務推展使用。各校學生會在經費編列、支用與核銷的調查中可發現,近9成的學校設有專戶,各項財務運作過程中也都有相關的核章機制,顯示在財務運作的制度上已漸趨成熟,本次調查中也發現,有超過3成受訪學校表示經費動支須經課外活動組或是輔導老師核章,此舉攸關學生會在經費面向的自主性,輔導單位的立場究竟是備查或是審查的機制,應有必要進行後續探究。

整體而言,本次調查內容相較於 107 年的調查數據,許多題項是原有題項以更深入 角度進行探究,相關數據也可作為後續調查的比較基礎。

# (五)校務參與及學生權益概況

## 1. 學生參與校務運作概況

依據大學法第 33 條第 1 項之規定:「大學為增進教育效果,應由經選舉產生之學生代表出席與其學業、生活及訂定獎懲有關規章之會議。」因此,過去在探究學生參與校務的情形,通常是藉由參加會議的類型或是參與的身分加以探討。110 年的數據顯示,計有 120 所學生會是透過選派學生代表參加各項會議以達成校務參與的目的。此外,學生會也會透過「針對校園公共議題進行討論」、「提案建議」及「定期與學校決策層級主管對話」等方式參與校務。相關資料如表 4-2-86。

表 4-2-86 各校學生會參與校務運作的方式調查(可複選)

水・1 00 日 1 1 1 1 7 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1									
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	か向 六上			
參與方式	大學	大學	技職	技職	學校	總計			
選派學生代表	28	28	10	45	9	120			
針對校園公共議題進行討論	22	17	4	18	6	67			
提案建議	23	17	4	19	3	66			
辨理公聽會	14	4	3	3	1	25			
定期與學校決 策層主管對話	19	16	4	21	3	63			
其他	4	1	0	0	0	5			

### (1) 校務會議學生代表比例概況與設置情形

在學生參與校務會議的席次調查中,有105所學生會表示其席次達法定1/10的規定, 占整體受訪學校81.4%,學生代表人數未達1/10的學校計有8所,占整體受訪學校6.2% 另有少部分學校的校務會議是由學生會安排代表出席。數據顯示,各校辦理相關會議如 有設置學生代表,學生會代表大都會被列為出席身分,尤其是校務會議與學務會議比例 最高。相關資料如表4-2-87至4-2-89。

表 4-2-87 各校學生會參與校務會議情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	460 土1
參與情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
學生代表						
人數達會議	26	24	10	37	8	105   81.4%
成員 1/10 以上						
學生代表						
人數未達會議	3	2	0	3	0	8   6.2%
成員 1/10 以上						
未設置	0	0	0	0	0	0   0.0%
學生代表	Ů					0   0.070
由學生會	1	3	0	5	1	10   7.8%
代表出席	1	3	U	3	1	10   7.870
未作答	0	3	0	2	1	6   4.6%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-88 各校學生會代表參與其他校級會議情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
會議	/出席情形	大學	大學	技職	技職	學校	100 F)
校	出席	26	27	10	43	10	116
務會	列席	1	1	0	3	0	5
講議	無	2	1	0	0	0	3
教	出席	24	24	9	35	8	100
務會	列席	1	1	0	2	0	4
普議	無	4	4	1	7	1	17

(續上表)

		1	•	•			
學	出席	26	27	10	37	7	107
務	列席	1	1	0	3	0	5
會議	無	2	0	0	4	2	8
總	出席	21	17	9	27	7	81
務	列席	1	1	0	2	0	4
會議	無	6	9	1	16	2	34
圖書	出席	24	19	8	20	5	76
資訊	列席	1	1	0	3	0	5
委 員 會	無	4	7	2	19	4	36
衛生	出席	20	17	8	25	8	78
委	列席	1	1	0	2	0	4
員會	無	7	7	2	15	1	32
學生	出席	17	22	10	39	8	96
獎 懲 壬	列席	1	2	0	2	0	5
委 員 會	無	10	4	0	4	1	19

		ı	1		1	1	T
學生	出席	24	21	10	39	8	102
申訴	列席	1	2	0	2	0	5
委員會	無	3	5	0	4	1	13
性 別	出席	22	21	9	39	6	97
平等	列席	1	2	0	2	1	6
委員會	無	6	4	1	4	1	16
經費	出席	10	6	4	10	2	32
稽核	列席	3	2	0	3	1	9
委員會	無	13	19	6	27	6	71
交通	出席	17	19	7	21	4	68
安全	列席	1	1	0	3	1	6
委員會	無	9	6	3	17	4	39

校級	出席	20	20	8	25	5	78
課程	列席	2	1	0	2	1	6
委	> 1 \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \ \						
員	無	5	7	2	15	3	32
會							

表 4-2-89 各校學生代表參與其他校級會議情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
合镁	/出席情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
曾哦	/ 山市 1月70	八子	八子	1又4时	1又400	子仪	
校	出席	24	21	10	31	4	90
務	列席	1	2	0	5	0	8
會							
議	無	2	3	0	5	4	14
教	出席	22	16	8	28	4	78
務	列席	1	3	0	3	1	8
會							
議	無	4	8	2	13	3	30
學	出席	24	18	9	26	5	82
務	列席	1	2	0	6	0	9
會議	無	3	6	1	10	3	23
總	出席	19	11	9	17	5	61
務	列席	1	2	0	4	1	8
會	× 4 v.la	-			•		
議	無	6	13	1	22	2	44

							(7,27)
圖書	出席	18	12	8	16	4	58
資訊	列席	1	2	0	4	1	8
委 員 會	無	7	12	2	20	3	44
衛生	出席	15	12	8	16	4	55
委	列席	1	3	0	4	1	9
員會	無	10	9	2	19	3	43
學生	出席	18	17	8	27	6	76
獎懲	列席	1	3	0	4	0	8
委員會	無	6	7	1	12	3	29
學生	出席	19	16	10	29	5	79
申訴	列席	1	2	0	5	0	8
委 員 會	無	6	9	0	10	3	28

							(領土化)
性別	出席	20	15	10	26	6	77
平等	列席	1	2	0	4	0	7
委員會	無	5	10	0	12	3	30
經費	出席	8	4	4	6	2	24
稽核系	列席	2	2	0	3	1	8
委員會	無	15	20	5	28	5	73
交通	出席	12	12	6	14	4	48
安全委	列席	1	2	0	4	1	8
女員會	無	12	11	4	20	4	51
校級	出席	20	14	7	19	4	64
課程委	列席	1	2	0	3	1	7
女員會	無	5	11	3	19	4	42

### (2) 學生會在校務會議中提案情形

就數據顯示,各校學生會近2年在校務會議中的提案次數大多在1~3次,僅6所學校的學生會提案次數超過8次,若以每學期1次校務會議的頻率作為計算基礎,則超過7成的學生會每學期在校務會議中的提案不到1次,比率相對較低。

學生會提案至校務會議前主要的程序是通過學生會內部會議討論,多數學生會的議 案是可直接向秘書室進行提案,計有 68 所,占整體受訪學校 54.84%,而需透過輔導單 位協助提案的計有 45 所,占整體受訪學校 36.29%。

針對學生會學生代表出席各項會議的出席情形顯示,大部分學生會成員對於校務等相關會議非常踴躍,共計有 107 所學生會表示「一定會出席」或是「大多會出席」,占整體受訪學校 82.9%。相關資料如表 4-2-90 到表 4-2-92。

表 4-2-90 各校學生代表在校務會議之提案權統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
提案權	大學	大學	技職	技職	學校	V/3 2 1
可直接向 秘書室提案	22	19	5	22	2	70   54.3%
需經由輔導 單位協助提案	6	8	4	21	8	47   36.4%
無提案權	0	1	0	1	0	2   1.6%
未作答	2	4	1	3	0	10   7.8%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-91 各校學生代表近 2 年在校務會議中之提案次數合計

學校屬性提案次數	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無提案	6	17	2	16	3	44   34.1%
1~3 次以下	13	9	2	23	6	53   41.1%
4~7 次	8	1	3	4	1	17   13.2%
8次以上	2	2	2	0	0	6   4.6%

(續上表)

未作答	1	3	1	4	0	9   7.0%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-2-92 各校學生代表參與各項會議之出席情形

學校屬性出席情形	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
一定會出席	8	17	3	19	4	51   39.5%
大多會出席	18	9	4	20	5	56   43.4%
尚可	1	2	3	4	1	11   8.5%
不太踴躍	2	1	0	1	0	4   3.1%
完全不出席	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	1	3	0	3	0	7   5.4%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

107 年的調查數據顯示,學校在各級會議中設置學生代表出席的數據,以校務會議最多,其次為學務會議、教務會議、總務會議;另外攸關學生權益的學生申訴學生獎懲委員會性別平等委員會、學生申訴委員會等,也都有超過 8 成以上的學校會設置學生代表出席。各校學生代表的產生方式以大多是學生會自行選舉。上述數據與 110 的調查相比,並無太大的變化。

有關校務會議中,學生代表的提案權以及次數,則是 110 年調查中特別新增的問項, 以期能探究學生代表在校務會議的參與情形。就數據顯示,超過 5 成受訪學校的學生代 表可自行提案,但也有近 4 成學校的學生代表須經輔導單位協助提案,而各校學生代表 近 2 年在校務會議的提案次數在 3 次以下,甚至是未提案者,合計高達 7 成,在出席率 的數據則顯示超過 8 成以上學校的學生代表會出席會議。這項數據顯示學生代表雖有出 席會議,但在校務會議中扮演的角色似乎仍有進步的空間。

#### 2. 學生會校務參與及學生權益自評

為了解學生會成員對於校園中對學生會參與校務運作與公共議題氛圍的感受,本研究設計相關問題,以期能確實掌握學生會在大專校園中對於投入校務運作與公共議題之參與。

學生會自評學校對於學生代表參與重大提案諮詢其意見,以及對於學生代表提案的重視程度調查中,兩項分別計有 85 所與 70 所學生會表示,感受到學校是「重視」或「非常重視」,各占整體受訪學校 65.8%以及 54.3%。亦有 71 所學生會表示,校內師長對於學生會參與校務運作的態度是「重視」或是「非常重視」,占整體受訪學校 55%,僅有 11 所學生會感到「不太重視」。就數據顯示,超過 5 成受訪學校的學生會成員普遍能感受到學校對於其在校務會議的提案或是參與校務運作的態度是正面的。

若就學生會自評在校務參與的投入程度,計有95所學生會表示「積極」或是「非常積極」,占整體受訪學校73.6%,僅有5所學生會表示「不太積極」。學生會自評該校學生對於學生會參與校務運作的感受中,有74所受訪學校的學生會表示,該校學生是「非常認同」或是「認同」,占整體受訪學校的57.4%,但亦有47所受訪學校的學生會表示,該校學生對於學生會的相關作為是「沒有感覺」的,占整體受訪學校的36.4%,就數據資料可推論,校內其他學生對於學生會參與校務的知覺遠低於學校師長的認同度,顯示各校學生對於校園公共議題的參與或是關注程度仍有待提升,而這也是各校學生會未來可努力之方向。

學生會對於攸關學生權益的校園公共議題,如:停車問題、選課系統、退學機制等,有 95 所學生會表示會「非常重視」或「重視」該議題,占整體受訪學校 73.7%,僅有 3 所學生會表示本身「不太重視」。由此可知,學生會的成員普遍認為其在校務參與的態度

綜合上述,各校學生會參與校務運作過程中普遍能感受到學校及相關師長的重視, 學生會的成員也願意投注心力在校務參與或是校園公共議題等面向。相關資料如表 4-2-93。

表 4-2-93 各校學生會投入校務運作與學生權益的知覺自評

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
選項	/自評情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
學校	非常重視	7	10	1	14	2	34   26.3%
對於	重視	11	9	5	19	7	51   39.5%
學生重	尚可	8	5	4	11	1	29   22.5%
大提	不太重視	2	5	0	1	0	8   6.2%
案徵	非常不重視	1	0	0	0	0	1   0.8%
詢 意 見	未作答	1	3	0	2	0	6   4.6%
程度	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
Les .	非常重視	3	9	1	13	2	28   21.7%
提案	重視	12	6	5	14	5	42   32.6%
被被	尚可	12	11	3	15	3	44   34.1%
重	不太重視	2	2	1	1	0	6   4.6%
視的	非常不重視	0	1	0	1	0	2   1.6%
程	未作答	1	3	0	3	0	7   5.4%
度	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

(續上表)

							(領工衣)
	非常重視	3	5	2	14	1	25   19.4%
	重視	9	12	3	15	7	46   35.7%
師	尚可	9	10	5	15	2	41   31.8%
長	不太重視	8	2	0	1	0	11   8.5%
態度	非常 不重視	0	0	0	0	0	0   0.0%
	未作答	1	3	0	2	0	6   4.6%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
1,2	非常積極	12	13	3	13	2	43   33.3%
校務	積極	11	10	4	21	6	52   40.3%
多	尚可	4	5	2	10	2	23   17.8%
與	不太積極	2	1	1	1	0	5   3.9%
投入	非常不積極	0	0	0	0	0	0   0.0%
程	未作答	1	3	0	2	0	6   4.6%
度	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
參	非常認同	2	4	1	3	0	10   7.8%
與校	大部分認同	17	9	3	29	6	64   49.6%
務	沒有感覺	10	15	6	12	4	47   36.4%
運作	大部分 不認同	0	1	0	1	0	2   1.6%
感受	非常不認同	0	0	0	0	0	0   0.0%

(續上表)

	未作答	1	3	0	2	0	6   4.6%
	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%
	非常重視	17	13	4	14	2	50   38.8%
公共	重視	8	8	3	21	5	45   34.9%
議	冶可	3	7	3	9	3	25   19.4%
題	不太重視	1	1	0	1	0	3   2.3%
重	非常	0	0	0	0	0	0   0 00/
視	不重視	0	0	0	0	0	0   0.0%
程	未作答	1	3	0	2	0	6   4.6%
度	合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

107 年的調查報告中針對學生權益指標的調查主要是以參與校務會議的代表席次、 出席身分、學生代表產生方式、以及學校重大議題對學生會意見的重視程度。在該次報 告資料顯示,近8成的學校的校務會議有設置學生代表出席,且達法定 1/10 的標準,但 亦有 12%學校的校務會議學生代表未達法定標準;出席之學生代表大多是由學生推選, 但普遍覺得學校不夠重視學生的意見。

本次調查中,則可發現校務會議的學生代表未達法定 1/10 比率的校數與比例明顯下降,調查資料也更清楚掌握各校相關會議設置學生代表的情形,除校務會議外,包括教務、學務、總務、學生獎懲、學生申訴、性平等會議,各校都有設置學生代表出(列)席,也大多能感受到學校對於學生意見的重視。整體而言,在學生權益的調查數據顯示,各校越來越能重視學生的意見,這應是吾人所樂見的情況。

# 三、學生議會/立法部門基本資料分析

# (一)學生議會/立法部門基本資料

各校校園中有成立學生議會作為學生會/行政部門監督與法案審議機構之學校計有 122 所,占總數之 94.6%,沒有成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議機構之 學校計有 7 所,占總數之 5.4%,其中未來有規劃成立該機構之學校計有 3 所,未來將不 會成立該機構之學校計有 3 所,另有 1 所學校在本次調查中因未設立該機構故未回覆有 關學生議會/立法部門問卷內容。

為了解各校學生議會組織架構設置概況,本研究設置相關題項。依調查數據顯示,學生議會為獨立單位之學校計有23所,占總數之17.8%;學生會組織架構包含學生議會之學校計有97所,占總數之75.2%。就上述資料顯示,各校學生會成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議之機構並將學生議會設置於學生會組織架構較多。相關資料如表4-3-1:

表 4-3-1 各校學生議會/立法部門組織設置情形

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	//a ユ l.
設員	置情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	有成立 學生議會	30	28	10	45	9	122   94.6%
	沒有成立	0	4	0	2	1	7   5.4%
組織架構	學生會組含學生講會與	29	21	7	34	6	97   75.2%
設置情形	學生議會為獨立單位	1	7	3	9	3	23   17.8%

各校僅學生會組織設置學生議會做為立法部門之學校計有 112 所,而校園中有其他全校性自治組織亦設置學生議會之學校則僅有 13 所,顯示各校大多以在學生會組織設置學生議會做為學校唯一的立法部門。相關資料如表 4-3-2:

表 4-3-2 各校其他全校性自治組織設置學生議會情形(複選題)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	المال
設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
沒有其他全校						
性組織設置	26	27	9	41	9	112
學生議會						
有設置進修部	0	0	0	2	0	2
學生議會	U	U	U			2
有設置研究生	1	0	0	0	0	1
學生議會	1	U	U	O	O	1
有設置其他校	2	2	1	2	1	8
區學生議會	2	2	1	2	1	O .
有設置						
系學會聯合會	2	0	0	0	0	2
學生議會						

為了解本次調查中學生議會填寫的自主程度,本研究設置相關題項,調查數據顯示, 計有 27 所學生議會在填答後之問卷須要經過學校審核,占總數之 20.9%,73 所學生議會 則不須經過學校審核,占總數之 56.6%,其中不須經學校審核的學生議會以公立技職的 比例最高,其次為私立大學。由此可知此次調查所顯示的數據,大多是由學生議會幹部 自行填答後寄回,並未經過學校審核。相關資料如表 4-3-3:

表 4-3-3 各校學生議會調查問卷填答資料須經學校審核情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	<b>《思</b> 百]
須經 學校審核	7	4	3	13	0	27   20.9%
不須經 學校審核	18	21	6	23	5	73   56.6%
未作答	5	7	1	11	5	29   22.5%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

就上述資料顯示,此次各校學生議會作答的意願相當高,且其填寫調查的自主程度 還算自主,而超過一半以上的學校係以在學生會設置學生議會作為學生會行政部門監督 與法案審議之機構,因此各校學生議會如能掌握自身優勢,盡其監督之職責與法案審議, 相信對於高教學生自治的推動,將有莫大的助益。

# (二)學生議會/立法部門組織設置概況

為探究各校學生議會目前運作的自主程度,本研究將從學生議會的指(輔)導老師的 設置與否與兼任情形、學生議會各部門設置依據、議員缺額情形及缺額處理方式、課外 活動(指導)組師長參與學生議會運作情形、及運作能力等面向進行探討。

#### 1. 學生議會設置

就研究數據顯示,本次回收問卷中有7所學校未設置學生議會,因此本項有關學生 議會的調查數據母數將修正為122。未設置學校名單如下表4-3-4。

表 4-3-4 110 年全國大專校院學生會概況調查未設置學生議會之學校名單

屬性項目	公立大學	私立大學	公立技職	私立技職	專科學校
1	以下空白	大同大學	以下空白	東方設計大學	國立台南護理 專科學校
2		慈濟大學		龍華科技大學	以下空白
3		真理大學		以下空白	
4		中信金融管理 學院			

# 2. 學生議會屆數

各校學生議會的設置情形不同,經本研究調查發現,目前有超過半數各校學生議會 發展的歷史介於11年至20年之間。相關資料如表4-3-5。

表 4-3-5 各校學生議會成立屆數調查

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
成立屆數	大學	大學	技職	技職	學校	(C)
10 年以下	9	4	2	7	4	26   21.3%
11~15 年	9	3	6	22	5	45   36.9%
16~20 年	3	8	1	11	0	23   18.8%
21~25 年	4	3	1	0	0	8   6.6%
25 年以上	5	7	0	2	0	14   11.5%
未作答	0	3	0	3	0	6   4.9%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

# 3. 學生議會成員組成

本項調查希望能了解各校學生議會成員組成之型態。就數據顯示,學生議會成員以全校學生為主要對象的學校仍占多數,計有73所學校,占總數之59.8%,僅納入日間部學生的有45所學校,占總數之36.9%,且沒有學校僅由進修部或研究所學生擔任學生議會的成員。相關資料如表4-3-6。

表 4-3-6 各校學生議會成員組成概況

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
組成概況	大學	大學	技職	技職	學校	·
全校在學學生	24	22	7	14	6	73   59.8%
僅日間部	6	4	3	29	3	45   36.9%
僅進修部	0	0	0	0	0	0   0.0%
僅研究所	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	2	0	2	0	4   4.1%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

#### 4. 學生議會會長任期

國內各大學校院的學生議會會長任期大多為學年制,計有 94 所,占整體受訪學校 77%,其次是採用年度制,計有 17 所,占整體受訪學校 13.9%。其中 12 所學生議會表示 曾因議員人數不足額產生中斷情形,另有 99 所學生議會表示未曾中斷。相關資料如表 4-3-7 到表 4-3-8。

表 4-3-7 各校學生議會議長任期制度

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
任期制度	大學	大學	技職	技職	學校	怨司
學年制	27	20	8	32	7	94   77.0%
年度制	0	6	1	8	2	17   13.9%
學期制	2	0	1	3	0	6   4.9%

(續上表)

未作答	1	2	0	2	0	5   4.1%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

註:年度制係指任期為每年1月至12月

表 4-3-8 各校學生議會運作曾中斷情形

化100 日代寸	工员日之口	- 1 1 1 1 1 1 1				
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
運作情形	大學	大學	技職	技職	學校	100 F)
未曾中斷	24	19	9	39	8	99   81.2%
議員人數不足	2	6	1	2	1	12   9.8%
其他原因	4	1	0	1	0	6   4.9%
未作答	0	2	0	3	0	5   4.1%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

# (三)學生議會/立法部門運作概況

# 1. 學生議員選舉制度

# (1) 學生議會選區類別

各校學生議會的選舉方式,學生議員的選舉也備受各界重視,經研究數據顯示,多數學生議會以系選區為主要類型,計有79所;其次是院選區,有22所;而僅有1所學生議會採納原住民選區。相關資料如表4-3-9。

表 4-3-9 各校學生議會議員選區類別(可複選)

	_ N   N/					
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
選區類別	大學	大學	技職	技職	學校	《思·日
系選區	17	18	7	32	5	79
院選區	13	5	0	4	0	22
校選區	2	1	0	3	1	7
原住民選區	1	0	0	0	0	1

(續上表)

研究生選區	3	0	0	0	0	3
全校不分區	6	6	2	12	4	30
其他	2	3	1	3	1	10

# (2) 學生議會議員選舉參選條件

本研究針對學生議會議員的參選門檻進行調查,計有70所學校設有參選門檻,占整體受訪學校57.4%,在參選門檻的主要項目包括:操行成績、學業成績與是否曾有記過處分,而將擔任社團幹部作為門檻資格為最少數。相關資料如表4-3-10。

表 4-3-10 各校學生議會議員選舉參選條件設置情形(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	4旬 土
門檻種類	大學	大學	技職	技職	學校	總計
無	21	17	4	6	4	52
學業成績	2	3	1	28	4	38
操行成績	2	5	3	26	5	41
無記過處分	3	6	3	23	2	37
繳交學生會費	3	3	3	6	0	15
擔任社團幹部	0	0	0	10	2	12
其他	4	2	2	7	2	17

# (3) 學生議會議員當選門檻

本研究數據顯示,計有 68 所學校設有當選門檻,占整體受訪學校 55.7%。若深入探究門檻規範,多數學校以投票率作為當選門檻之依據,其次以得票數作為當選門檻。另外,若學生議員選舉未能通過最低當選條件時,有 8 成受訪學校的學生會表示會進行補選,其中更有 26 所學校會依規定辦理補選至選出,而補選的當選條件有 62 所學校使用原選舉門檻作為當選條件,占整體受訪學校 50.8%,但亦有 51 所學校未設置補選的當選條件。綜合上述,目前我國各校學生議會議員選舉大多以投票率作為當選門檻的條件,如發生未達當選門檻之情事,則會以補選的方式補選學生議會議員。相關資料如表 4-3-11 到 4-3-14。

表 4-3-11 各校學生議會議員選舉是否設置當選門檻

學校屬性當選門檻設置情形	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	18	19	5	22	4	68   55.7%
否	12	7	5	20	5	49   40.2%
未作答	0	2	0	3	0	5   4.1%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-12 各校學生議會議員選舉當選門檻設置情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
當選條件設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	
投票率	5	4	3	15	2	29   42.7%
得票數	7	3	2	4	1	17   25.0%
其他規範	6	12	0	3	1	22   32.4%
合計	18	19	5	22	4	68   100.0%

註:無設置當選門檻之學校不列入分析(含未作答)

表 4-3-13 各校學生議會議員選舉未達當選門檻處理方式

學校屬性處理方式	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無規範	11	6	4	6	3	30   24.6%
補選1次	6	10	3	11	1	31   25.4%
補選至選出	7	3	2	12	2	26   21.3%
系所推派代表	4	5	0	12	3	24   19.7%
其他	2	2	1	2	0	7   5.7%
未作答	0	2	0	2	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-14 各校學生議會議員補選最低當選門檻設置

學校屬性門檻設置	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
未設立	15	8	6	17	5	51   41.8%
與原選舉相同	15	16	4	24	3	62   50.8%
其他條件	0	1	0	0	1	2   1.6%
未作答	0	3	0	4	0	7   5.1%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

# (4) 學生議會正副議長當選門檻

本研究數據顯示,計有 38 所學校設有學生議會正副議長的當選門檻,占整體受訪學校 31.1%。若深入探究門檻規範,多數學校以投票率作為當選門檻之依據,計有 16 所學校,其次以其他規範作為當選門檻。另外,若學生議員選舉若未能順利產生時,有 4 成受訪學校的學生議會表示由學生議員推選出正副議長人選、或擇期進行補選。綜合上述,目前我國各校學生議會正副議長選舉大多以投票率作為當選門檻的條件,如發生未達當選門檻之情事,則會以學生議員推選或擇期補選的方式選出。相關資料如表 4-3-15 到 4-3-17。

表 4-3-15 各校學生議會正副議長選舉是否設置當選門檻

學校屬性門檻設置	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	9	10	2	15	2	38   31.1%
否	21	16	8	29	7	81   66.4%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.4%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-16 各校學生議會正副議長選舉當選門檻設置情形

學校屬性設置情形	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
投票率	2	1	2	6	0	11   29.0%
得票數	3	0	0	5	1	9   23.7%
其他規範	4	9	0	4	1	18   47.4%
合計	9	10	2	15	2	38   100.0%

註:無設置當選門檻之學校不列入分析(含未作答)

表 4-3-17 各校學生議會正副議長選舉無法順利產生之處理方式

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
處理方式	大學	大學	技職	技職	學校	他可
擇期補選	17	8	6	17	2	50   41.0%
學生議員推選	9	15	3	26	6	59   48.4%
學生議員輪值	0	0	0	1	0	1   0.8%
其他	4	2	1	0	1	8   6.6%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

# (5) 學生議會議員人數規範

數據中顯示,多數學校並沒有針對學生議會議員人數加以限制,計有92所,占整體受訪學校75.4%,但也有26所學生議會表示有限制學生議會的議員人數,占整體受訪學校21.3%。另外,若學生議員人數不足額時,有58所學生議會會擇期進行補選,占整體受訪學校47.5%,但也有41所學校表示對於人數不足額時並無特殊規範。相關資料如表4-3-18到表4-3-19。

表 4-3-18 各校學生議會議員人數限制

學校屬性人數限制	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無人數限制	25	19	9	33	6	92   75.4%
有人數限制	4	7	1	11	3	26   21.3%
未作答	1	2	0	1	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-19 各校學生議會議員人數不足時因應辦法

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
因應辦法	大學	大學	技職	技職	學校	
沒有規範	11	7	2	19	2	41   33.6%
擇期補選	14	14	5	19	6	58   47.5%
其他	5	5	3	5	1	19   15.6%
未作答	0	2	0	2	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

### 2. 學生議員選舉活動

各校學生議會議員選舉投票方式以實地投票占大多數,計有84所學校,其次則採用線上投票。而學生議會議員選舉需要辦理全校政見發表會的44所學校,占整體受訪學校36.1%,而不需要搭配政見發表的計有74所學校,占整體受訪學校60.7%。相關資料如表4-3-20到表4-3-21。

表 4-3-20 各校學生議會議員選舉投票方式(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
投票方式	大學	大學	技職	技職	學校	संख् <sub>व</sub> ।
實地投票	19	17	6	37	5	84
網路投票	16	9	2	7	1	35
其他	2	2	2	2	3	11

表 4-3-21 各校學生議會議員選舉是否辦理全校政見發表會

學校屬性政見發表	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	10	8	5	17	4	44   36.1%
否	20	18	4	27	5	74   60.7%
未作答	0	2	1	1	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

# (1) 學生議會議員選舉近3年投票情形

為深入了解各校學生議會議員選舉應選席次、當選席次、補選席次的校數,本研究 將各校近3年的學生議會議員選舉資料加以彙整。就研究數據顯示,近3年有4成學校 的應選人數落在20席次以下,而當選席次也逐年減少至20席次以下,因此近5成學校 須再次補選,且補選席次也出現逐年減少的情形。

此外 109 年為近 3 年來學生議會議員席次由非本國籍學生擔任最多的年度,計有 19 席,且從數據中顯示,非本國籍學生占學生議會議員席次有逐年增加的趨勢。若深入探討其國籍,主要國籍是馬來西亞、中國大陸和香港,相關資料如表 4-3-22 到表 4-3-24。

表 4-3-22 各校學生議會議員選舉近 3 年選舉概況

		學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
年月	度 / 3	選舉概況	大學	大學	技職	技職	學校	總計
		20 席以下	5	10	6	24	4	49   40.2%
		21~40 席	8	3	2	8	3	24   19.7%
	應	41~60 席	3	4	0	2	1	10   8.2%
	選	61~80 席	3	0	0	0	0	3   2.5%
	席	81~100 席	1	0	0	0	0	1   0.8%
	次	100 席以上	1	2	0	0	1	4   3.3%
		未作答	9	9	2	11	0	31   25.4%
		合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
		20 席以下	12	14	7	28	5	66   54.1%
1		21~40 席	9	4	1	5	2	21   17.2%
0 7	當	41~60 席	0	1	0	1	1	3   2.5%
年	選	61~80 席	1	0	0	0	0	1   0.8%
'	席	81~100 席	0	1	0	0	0	1   0.8%
	次	100 席以上	0	0	0	0	1	1   0.8%
		未作答	8	8	2	11	0	29   23.8%
		合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
	補	10 席以下	8	4	2	5	1	20   40.0%
	選當	10 席以上	1	1	1	0	0	3   6.0%
	選	未作答	8	8	2	9	0	27   54.0%
	席次	合計	17	13	5	14	1	50   100.0%

(續上表)

		1			ı		ı	
		20 席以下	6	10	4	24	4	48   39.3%
		21~40 席	9	3	4	8	3	27   22.1%
	應	41~60 席	5	4	0	3	1	13   10.7%
	巡選	61~80 席	4	0	0	0	0	4   3.3%
	席	81~100 席	0	0	0	0	0	0   0.0%
	次	100 席以上	1	2	0	0	1	4   3.3%
		未作答	5	9	2	10	0	26   21.3%
		合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
		20 席以下	17	16	7	27	4	71   58.2%
1		21~40 席	7	3	1	6	3	20   16.4%
0	當	41~60 席	0	1	0	2	1	4   3.3%
8	選	61~80 席	1	0	0	0	0	1   0.8%
+	席	81~100 席	0	1	0	0	0	1   0.8%
	次	100 席以上	0	0	0	0	1	1   0.8%
		未作答	5	7	2	10	0	24   19.7%
		合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
	補	10 席以下	7	6	4	6	1	24   46.2%
	選							'
	當	10 席以上	3	3	0	0	0	6   11.5%
	選	未作答	5	6	2	9	0	22   42.3%
	席	اد ۸	1.5	15		15	1	<b>52</b>   100 00/
	次	合計	15	15	6	15	1	52   100.0%

(續上表)

		20 席以下	7	11	6	26	4	54   44.3%
		21~40 席	12	2	2	9	3	28   23.0%
	應	41~60 席	4	4	0	3	1	12   9.8%
	選	61~80 席	1	0	0	0	0	1   0.8%
	席	81~100 席	1	1	0	0	0	2   1.6%
	次	100 席以上	1	2	0	0	1	4   3.3%
		未作答	4	8	2	7	0	21   17.2%
		合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
		20 席以下	21	17	8	26	5	77   63.1%
1		21~40 席	4	1	0	10	2	17   13.9%
0 9	當	41~60 席	1	2	0	2	1	6   4.9%
年	選	61~80 席	0	1	0	0	0	1   0.8%
•	席	81~100 席	0	0	0	0	0	0   0.0%
	次	100 席以上	0	0	0	0	1	1   0.8%
		未作答	4	7	2	7	0	20   16.4%
		合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
	補	10 席以下	11	7	3	8	1	30   56.6%
	選	10 席以上	3	0	1	0	0	4   7.6%
	當	未作答	4	6	2	7	0	19   35.8%
	選席							
	一次 次	合計	18	13	6	15	1	53   100.0%
L		ı		1	1	1		1

表 4-3-23 各校學生議會議員選舉非本國籍之學生議員人數概況

				下四相 一丁.			
	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	と / 人數	大學	大學	技職	技職	學校	WG 21
	1席	1	2	0	1	0	4   18.2%
	2席	1	0	0	0	0	1   4.6%
1	3席	1	0	0	0	0	1   4.6%
0 7	4席	0	0	0	0	0	0   0.0%
年	5 席	0	0	0	1	0	1   4.6%
	未作答	2	5	2	6	0	15   68.2%
	合計	5	7	2	8	0	22   100.0%
	1席	1	1	0	0	0	2   9.5%
	2席	1	1	0	0	0	2   9.5%
1	3席	0	0	0	0	0	0   0.0%
0 8	4席	0	1	0	0	0	1   4.8%
年	5 席	0	0	0	1	0	1   4.8%
	未作答	2	5	2	6	0	15   71.4%
	合計	4	8	2	7	0	21   100.0%
	1席	3	4	0	1	0	8   30.8%
	2席	1	0	0	0	0	1   3.9%
1	3 席	0	0	0	0	0	0   0.0%
0 9	4 席	0	0	0	1	0	1   3.9%
年	5 席	0	1	0	0	0	1   3.9%
	未作答	2	5	2	6	0	15   57.7%
	合計	6	10	2	8	0	26   100.0%

表 4-3-24 各校學生議會非本國籍之學生議員國籍統計

學校屬性年度	公立大學	私立大學	公立技職	私立技職	專科學校
107 年	香港 馬來西亞	香港中國	無	中國馬來西亞	無
108 年	中國馬來西亞	香港中國澳門	無	馬來西亞	無
109 年	香港 馬來西亞	香港中國澳門東西亞	無	中國馬來西亞	無

# (2) 學生議會議長選舉近3年投票情形

從各校學生議會議長選舉概況顯示,每校當選的學生議會議長主要仍是由大學部(含專科學校 4~5 年級)學生擔任,且在 108 年時,有 5 所學受訪學校表示,該校是由碩士班的學生擔任議長一職。

從男女性別比例調查發現,各校學生議會由男性擔任議長的人數遠高於女性的兩倍。 以本年度數據為例,計有77所學生議會議長為男性,而36所學生議會議長為女性,男 性比例是女性的2倍;且本年度計有6所學生議會正副議長為非本國籍的學生擔任,從 數據中顯示非本國籍學生擔任學生議會正副議長呈現逐年增加的趨勢。

但就各校議會會長先前的其他幹部經驗探討,本身曾是系學會幹部者占最多數,普遍已具備學生議會及學生會的幹部經驗。資料如表 4-3-25 到表 4-3-28。

表 4-3-25 各校近 3 年學生議會議長基本資料-年級

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/治 41.
年度	/ 議長年級	大學	大學	技職	技職	學校	總計
	專科 1~3 年級	0	0	0	0	6	6   4.9%
1	大學 1~4 年級	20	21	8	33	2	84   68.8%
0	碩士 1~2 年級	0	1	0	0	0	1   0.8%
7	博士 1~2 年級	1	0	0	0	0	1   0.8%
年	未作答	9	6	2	12	1	30   24.6%
	合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
	專科 1~3 年級	0	0	0	0	5	5   4.1%
1	大學 1~4 年級	20	24	7	34	3	88   72.1%
0	碩士 1~2 年級	4	0	1	0	0	5   4.1%
8	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0   0.0%
年	未作答	6	4	2	11	1	24   19.7%
	合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
	專科 1~3 年級	0	0	0	0	6	6   4.9%
1	大學 1~4 年級	24	22	7	36	2	91   74.6%
0	碩士 1~2 年級	2	1	1	0	0	4   3.3%
9	博士 1~2 年級	0	0	0	0	0	0   0.0%
年	未作答	4	5	2	9	1	21   17.2%
	合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

註:專科學校 4~5 年級與大學 1~2 年級合併計算

表 4-3-26 各校近 3 年學生議會議長基本資料-生理性別

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	/ 議長性別	大學	大學	技職	技職	學校	शह न
	生理男	21	14	6	28	4	73   59.8%
1	生理女	2	9	2	13	5	31   25.4%
$\begin{bmatrix} 0 \\ 7 \end{bmatrix}$	其他	0	0	0	0	0	0   0.0%
年	未作答	7	5	2	4	0	16   13.1%
·	合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
	生理男	20	17	5	26	3	71   58.2%
1	生理女	6	7	3	16	6	38   31.2%
0 8	其他	0	0	0	0	0	0   0.0%
年	未作答	4	4	2	3	0	13   10.7%
	合計	30	28	10	45	9	122   100.0%
	生理男	22	19	5	29	2	77   63.1%
1	生理女	7	5	3	14	7	36   29.5%
0 9	其他	0	0	0	0	0	0   0.0%
年	未作答	1	4	2	2	0	9   7.3%
	合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-27 各校近 3 年學生議會議長之幹部經驗

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	/ 幹部經驗	大學	大學	技職	技職	學校	<i>न</i> ा
	無	2	3	1	4	1	11
1	學生會幹部	6	4	1	9	3	23
0 7	學生議會幹部	8	6	2	8	2	26
年	系學會幹部	4	10	2	19	3	38
,	社團幹部	3	9	0	3	3	18
	無	5	2	1	4	1	13
1	學生會幹部	7	6	2	6	3	24
0 8	學生議會幹部	8	4	2	14	3	31
年	系學會幹部	9	8	2	20	1	40
,	社團幹部	3	6	2	5	2	18
	無	6	2	1	4	1	14
1	學生會幹部	8	5	3	8	4	28
0 9	學生議會幹部	8	9	3	9	4	33
年	系學會幹部	6	10	1	20	3	40
'	社團幹部	3	5	0	8	2	18

表 4-3-28 近 3 年學生議會正副議長為非本國籍學生調查

	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/南→L
年度	E / 職稱	大學	大學	技職	技職	學校	總計
1 0	議長	0	1	0	1	0	2
7 年	副議長	0	0	0	0	0	0
1 0	議長	0	1	0	0	0	1
8 年	副議長	0	1	0	0	0	1
1 0	議長	0	1	0	2	0	3
9 年	副議長	0	0	0	3	0	3

#### 3. 學生議會輔導老師設置情形

各校課外活動組的輔導老師設置與否對於學生議會運作仍具有影響性,因此 110 年度的調查中,特別新增學生議會幹部對於輔導老師設置的題項,希望能從學生的角度探究各校學生議會輔導老師的設置情形,研究數據顯示,共計有 102 個學生議會幹部表示,該校學生議會有設置輔導老師,占整體受訪學校 83.6%,大部分會經由學校指派師長擔任,其中 54 所學校的學生議會輔導老師具備教育資歷,但仍有 34 所學校的學生議會輔導老師不具備相關資歷。

就數據顯示,大多數學校的學生議會輔導老師由課外活動指導組行政人員或組長擔任,分別計有 58 所及 41 所,而為促進學生議會會務能順利推動,也有 44 所學生議會會另邀請校內師長協助指導,另有 5 所學生議會是邀請校外人士。整體來看,各校設置學生議會輔導老師的人數主要還是以一位為主,共有 80 所,占整體受訪學校 76.2%。其中有 81 所學校的學生議會輔導老師會同時輔導學生會以及學生評議委員會的運作及管理,僅 37 所學校的學生議會輔導老師未兼任學生議會其他部門的輔導老師。相關資料如表 4-3-29 到表 4-3-35。

表 4-3-29 各校學生議會是否設置輔導老師

學校屬性輔導老師	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有	22	21	7	43	9	102   83.6%
無	8	5	3	1	0	17   13.9%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.5%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-30 各校輔導老師選派方式(可複選)

		,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,				
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	//a 上1
選派方式	大學	大學	技職	技職	學校	總計
由學校指派	15	17	3	31	5	71
學校與學生議	2	1	2	5	2	12
會協商選派	2	1	2	5	3	13
學生議會要請	1	1	2	6	0	10
校外人士擔任	1	1	2	0	O	10
法定輔導	5	2	0	5	1	13
人員擔任	J	2	U	3	1	13

表 4-3-31 各校輔導老師是否具有法政、教育等領域相關資歷(可複選)

學校屬性相關資歷	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無相關資歷	5	9	1	19	0	34
具法政資歷	5	4	2	8	1	20
具教育資歷	13	11	4	18	8	54
具諮商資歷	2	2	1	6	2	13

表 4-3-32 各校學生議會聘任校內師長或校外人士協助指導會務推動情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
聘任情形	大學	大學	技職	技職	學校	100 F)
未邀請	16	11	4	19	3	53   50.5%
學生會邀請	5	9	2	23	5	44   41.9%
校內師長擔任	3	,	2	23	3	44   41.770
學生會邀請	1	1	1	1	1	5   4.8%
校外人士擔任						'
未作答	0	2	0	1	0	3   2.8%
合計	22	23	7	44	9	105   100%

註:無輔導主管之學校不列入統計。

表 4-3-33 各校學生議會輔導老師身分統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/da -> 1
輔導老師身分	大學	大學	技職	技職	學校	總計
學務長	2	2	0	4	0	8
課外活動 指導組組長	10	12	2	12	5	41
課外活動指導 組行政人員	13	8	4	29	4	58
校內其他 單位師長	3	2	1	5	3	14
校外人士	1	0	1	1	1	4
其他	0	0	0	0	0	0

表 4-3-34 各校學生議會輔導老師設置人數統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
輔導老師身分	大學	大學	技職	技職	學校	"@ n1
1 位	15	17	6	37	5	80   76.2%
2位	5	4	1	5	3	18   17.1%
3 位	2	0	0	1	1	4   3.8%
4位(含以上)	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.8%
合計	22	23	7	44	9	105   100.0%

註:無輔導主管之學校不列入統計。

表 4-3-35 各校輔導老師同時輔導其他部門統計(無輔導主管不列入統計)(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/
輔導老師身分	大學	大學	技職	技職	學校	總計
兼任學生會 輔導老師	19	16	3	21	4	63
兼任學生評議 委員會輔導老	5	6	1	5	1	18
未兼任其他部 門輔導老師	2	6	4	21	4	37

#### 4. 學生議會會議相關活動辦理

### (1) 學生議會會議運作情形

學生議會的大會是監督學生會運作或是通過法案的重要平台,而各校定期召開內部會議的情形,其中 115 所學生議會的幹部表示,有依照組織章程定期召開會議,訂定議程並做成會議紀錄存查;在所有召開的委員會議中,各校普遍設置法規委員會以及經費稽核委員會,分別計有 81 所以及 78 所;另外,有 56 所學生議會每學期至少召開 4 次以上的學生議會大會,占整體受訪學校 45.9%,僅 10 所學生議會表示每學期僅召開 1 次學

生議會大會,占整體受訪學校8.2%。

就學生議會每學期審議之議案(法案)數據調查顯示,有 49 所學生議會的議案(法案)數量在 5 案以下,占整體受訪學校 40.2%,而每學期超過 15 案以上者有 28 所,占整體受訪學校 23.00%;若依各校學生議會幹部提供學生議員會議出席情形可發現,有 55 所學生議會議員較積極出席相關會議,占整體受訪學校 45.06%,僅 3 所學生議會表示其學生議員積極度較低,占整體受訪學校 2.5%,可推論多數學校的學生議會有較高自主性與參與度。相關資料如表 4-3-36 到表 4-3-40。

表 4-3-36 各校學生議會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	4向 六上
辨理情形	大學	大學	技職	技職	學校	總計
是	30	26	10	40	9	115   94.3%
否	0	0	0	4	0	4   3.3%
未作答	0	2	0	1	0	3   2.5%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-37 各校學生議會常設委員會設置情形(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
常設委員會	大學	大學	技職	技職	學校	
無	5	6	3	8	2	24
程序委員會	14	9	4	25	3	55
經費稽核委員會	17	17	6	32	6	78
法規委員會	23	16	6	31	5	81
紀律委員會	13	12	5	23	3	56
學生權益委員會	8	13	7	23	5	56
其他	10	6	2	7	2	27

表 4-3-38 各校學生議會大會每學期召開情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/
召開次數	大學	大學	技職	技職	學校	總計
1次	1	2	1	5	1	10   8.2%
2次	5	4	2	9	2	22   18.0%
3 次	8	8	1	12	1	30   24.6%
4次以上	16	12	6	17	5	56   45.9%
未作答	0	2	0	2	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-39 各校學生議會每學期審議之議案(法案)情形

學校屬性審議之議案數量	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
5 案以下	9	10	2	24	4	49   40.2%
6~10 案	6	7	5	10	3	31   25.4%
11~15 案	2	4	0	4	0	10   8.2%
15 案以上	13	4	3	6	2	28   23.0%
未作答	0	3	0	1	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-40 各校學生議員出席學生議會相關會議的積極程度

學校屬性積極程度	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常積極	0	6	2	4	1	13   10.66%
積極	9	13	3	14	3	42   34.4%
尚可	13	5	3	17	3	41   33.6%
不太積極	6	2	2	7	2	19   15.6%

學校屬性積極程度	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常不積極	1	0	0	2	0	3   2.5%
未作答	1	2	0	1	0	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

# (2) 學生議會教育訓練辦理情形

為了解各校學生議會的成員是否能順力運作學生議會這個組織,以及各校所提供的相關資源是否足夠,本研究亦設計相關題目進行調查。

就研究結果顯示學生議會行政部門會辦理教育訓練的有 82 所,占整體受訪學校的 67.2%,而各校的教育訓練課程以議事規則為主,其次是學生權益及組織運作等面向。其中有 34 所學生議會成員表示,該校學生議員較積極出席教育訓練課程,占整體受訪學校 27.9%,另有 23 出席教育訓練課程的積極程度較不如預期。

對於教育部青年發展署在今年「學生會傳承與發展研習營」中,議事規則的主題獲得最多學生議會成員推薦,共計有75所,多數成員認為這門課程能有效協助新任學生會議長熟悉相關業務;其次是學生權益及組織運作的課程,建議於學生會傳承研習活動將上述課程納入規劃。詳細資料如表4-3-41 到表4-3-44。

表 4-3-41 各校學生議會教育訓練辦理情形

學校屬性	公立			專科	總計	
辨理情形	大學	大學	技職	技職	學校	
是	15	20	6	35	6	82   67.2%
否	15	6	4	9	2	36   29.5%
未作答	0	2	0	1	1	4   3.3%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-42 各校學生議會教育訓練的課程統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	<i>th</i> 11
課程類型	大學	大學	技職	技職	學校	總計
議事規則	15	20	7	31	7	80
學生權益	10	14	6	23	8	61
組織運作	8	11	2	24	6	51
校務參與	8	12	5	17	3	45
財物知能	4	10	3	16	4	37
法規研擬	6	10	6	12	3	37
自治知能	7	7	4	11	3	32
領導溝通	2	3	2	15	4	26
活動規劃	3	3	3	12	2	23
校園公共議題	5	7	2	6	1	21
評議知能	0	4	2	8	1	15
其他	3	1	1	0	0	5

表 4-3-43 各校學生議員出席教育訓練的積極程度

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
積極程度	大學	大學	技職	技職	學校	(C)
非常積極	0	2	2	4	1	9   7.4%
積極	3	9	2	8	3	25   20.5%
尚可	11	9	2	17	2	41   33.6%
不太積極	5	2	2	9	3	21   17.2%
非常不積極	1	1	0	0	0	2   1.6%
未作答	10	5	2	7	0	24   19.7%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-44 各校學生議會建議規劃教育訓練的課程統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	Wa +1
課程類型	大學	大學	技職	技職	學校	總計
議事規則	19	15	8	27	6	75
學生權益	12	20	8	25	4	69
組織運作	14	10	4	26	3	57
法規研擬	9	12	5	21	3	50
財物知能	9	8	2	18	4	41
校園公共議題	10	12	3	13	3	41
領導溝通	12	6	4	13	5	40
校務參與	10	10	4	10	5	39
自治知能	7	8	2	9	2	28
評議知能	5	4	2	9	3	23
活動規劃	5	3	1	5	2	16
其他	2	1	1	1	1	6

#### 5. 學生議會與學校行政單位/學生團體互動概況

本項調查係探究各校學生議會與校內行政單位及其他學生團體的互動頻率與良好程度,因此在 110 年的現況調查中新增此一問項。就研究數據顯示,各校學生議會與學生會輔導單位的互動頻率最高、互動的良好程度也最高,有 30 所學生議會與學務處互動非常頻繁,占整體受訪學校 24.6%,與之互動的良好程度評為非常良好計有 28 所,占受評學校 23.0%;而和學生會輔導單位互動非常頻繁的學生議會計有 50 所,占受評學校 40.1%,互動的良好程度評為非常良好計有 41 所,占整體受訪學校 33.6%。

針對各校學生會和其他學生團體的互動情形,各校學生議會和學生會的互動頻率最高、互動良好的程度也最高,以學生會來說計有81所,占整體受訪學校66.4%,互動良好程度評為非常良好計有43所,占整體受訪學校35.2%。。相關資料如表4-3-45到表4-3-56。

表 4-3-45 各校學生議會與校長室/秘書室的互動概況

	互動概況		互動頻率						良好程度				
行政 學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	4	12	8	6	0	1	12	13	1	1	2
	私立大學	2	3	7	8	3	5	5	7	11	0	0	5
校長室	公立技職	1	0	5	3	0	1	0	3	6	0	0	1
/ 秘書室	私立技職	2	6	20	13	3	1	4	17	22	0	0	2
土	專科學校	0	2	4	1	2	0	1	2	5	0	0	1
	總計	5	15	48	33	14	7	11	41	57	1	1	11
	,	4.1%	12.3%	39.3%	27.0%	11.5%	5.7%	9.0%	33.6%	46.7%	0.8%	0.8%	9.0%

表 4-3-46 各校學生議會與教務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	2	6	4	11	7	0	2	7	18	1	0	32
	私立大學	3	2	11	7	1	4	5	6	11	0	1	5
教	公立技職	1	1	6	1	0	1	0	5	3	1	0	1
務處	私立技職	2	6	22	8	6	1	5	16	22	0	0	2
	專科學校	0	2	4	1	2	0	1	3	4	0	0	1
	總計	8	17	47	28	16	6	13	37	58	2	1	11
	20	6.6%	13.9%	38.5%	23.0%	13.1%	4.9%	10.7%	30.3%	47.5%	1.6%	0.8%	9.0%

表 4-3-47 各校學生議會與學務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
行政學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	6	13	5	4	2	1	4	12	10	1	2	1
	私立大學	7	7	6	3	0	5	6	11	5	1	0	5
學	公立技職	2	3	2	2	0	1	0	5	3	1	0	1
務處	私立技職	12	17	13	3	0	1	14	20	9	0	0	2
	專科學校	3	6	0	0	0	0	4	5	0	0	0	0
	總計	30	46	26	11	2	7	28	53	27	3	2	9
	.,3 . ,	24.6%	37.7%	21.3%	9.0%	1.6%	5.7%	23.0%	43.4%	22.1%	2.5%	1.6%	6.8%

表 4-3-48 各校學生議會與學生議會輔導單位的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	13	11	5	0	1	0	9	13	6	0	1	1
學	私立大學	10	5	3	3	2	5	9	7	6	1	0	5
生議	公立技職	4	2	3	0	0	1	1	3	5	0	0	1
會輔導單	私立技職	19	16	9	0	0	1	15	18	9	0	0	3
位	專科學校	4	5	0	0	0	0	7	2	0	0	0	0
	總計	50	39	20	3	3	7	41	43	26	1	1	10
	.,3 . ,	41.0%	32.0%	16.4%	2.5%	2.5%	5.7%	33.6%	35.2%	21.3%	0.8%	0.8%	8.2%

表 4-3-49 各校學生議會與總務處的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
行政學校		非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	2	6	5	9	8	0	1	12	14	0	0	3
	私立大學	2	7	8	5	2	4	6	6	10	1	0	5
總	公立技職	1	1	4	2	1	1	0	4	4	1	0	1
務處	私立技職	2	8	19	11	4	1	5	16	22	0	0	2
	專科學校	1	2	4	0	2	0	2	3	3	0	0	1
	總計	8	24	40	27	17	6	14	41	53	2	0	12
	.,3 . ,	6.6%	19.7%	32.8%	22.1%	13.9%	4.9%	11.5%	33.6%	43.4%	1.6%	0.0%	9.8%

表 4-3-50 各校學生議會與圖資處/電算中心的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	單位屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	3	5	10	12	0	1	8	18	0	0	3
	私立大學	2	2	7	8	4	5	4	5	14	0	0	5
圖資處/	公立技職	1	0	1	3	4	1	0	3	5	1	0	1
電算中	私立技職	1	5	22	9	7	1	4	13	25	0	0	3
₹ V	專科學校	1	0	4	2	2	0	2	2	4	0	0	1
	總計	5	10	39	32	29	7	11	31	66	1	0	13
	WG 21	4.1%	8.2%	32.0%	26.2%	23.8%	5.7%	9.0%	25.4%	54.1%	0.8%	0.0%	10.7%

表 4-3-51 各校學生議會與學生會的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	23	7	0	0	0	0	11	12	5	1	1	0
	私立大學	16	6	0	2	0	4	8	12	2	1	1	4
學	公立技職	6	2	0	1	0	0	2	4	2	1	0	1
生會	私立技職	28	9	6	1	0	1	19	13	11	0	0	2
	專科學校	8	1	0	0	0	0	3	4	2	0	0	0
	總計	81	25	6	4	0	6	43	45	22	3	2	7
	1.3 -1	66.4%	20.5%	4.9%	3.3%	0.0%	4.9%	35.2%	36.9%	18.0%	2.5%	1.6%	5.7%

表 4-3-52 各校學生議會與各系系學會的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	2	5	6	10	6	1	1	10	13	1	0	5
	私立大學	3	7	7	7	0	4	6	10	8	0	0	4
各系系	公立技職	1	1	3	4	0	1	0	3	6	0	0	1
各系系學會	私立技職	9	16	13	5	1	1	11	20	12	0	0	2
	專科學校	1	3	3	2	0	0	1	2	6	0	0	0
	總計	16	32	32	28	7	7	19	45	45	1	0	12
	.,3 . ,	13.1%	26.2%	26.2%	23.0%	5.7%	5.7%	15.6%	36.9%	36.9%	0.8%	0.0%	9.8%

表 4-3-53 各校學生議會與服務性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	6	5	7	11	1	2	7	16	0	0	5
	私立大學	3	1	8	8	4	4	5	4	14	0	0	5
服務	公立技職	1	2	1	4	1	1	0	3	6	0	0	1
性社團	私立技職	3	12	19	8	2	1	7	18	18	0	0	2
	專科學校	1	1	5	1	1	0	1	2	6	0	0	0
	總計	8	22	38	28	19	7	15	34	60	0	0	13
	*****	6.6%	18.0%	31.2%	23.0%	15.6%	5.7%	12.3%	27.9%	49.2%	0.0%	0.0%	10.7%

表 4-3-54 各校學生議會與學術/學藝性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	1	6	3	9	10	1	1	8	15	1	0	5
學	私立大學	4	0	7	8	5	4	5	5	13	0	0	5
術 /	公立技職	1	3	1	2	2	1	1	2	6	0	0	1
學藝性社	私立技職	3	12	19	8	2	1	7	18	18	0	0	2
惠	專科學校	0	1	4	3	1	0	1	1	7	0	0	0
	總計	9	22	34	30	20	7	15	34	59	1	0	13
		7.4%	18.0%	27.9%	24.6%	16.4%	5.7%	12.3%	27.9%	48.4%	0.8%	0.0%	10.7%

表 4-3-55 各校學生議會與體能性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾 接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	5	5	9	10	1	1	7	17	0	0	5
	私立大學	3	1	7	8	5	4	4	5	14	0	0	5
體能	公立技職	1	2	1	3	2	1	0	2	7	0	0	1
性社團	私立技職	2	12	19	9	2	1	7	18	18	0	0	2
	專科學校	0	1	4	2	2	0	1	1	7	0	0	0
	總計	6	21	36	31	21	7	13	33	63	0	0	13
		4.9%	17.2%	229.5%	25.4%	17.2%	5.7%	10.7%	27.0%	51.6%	0.0%	0.0%	10.7%

表 4-3-56 各校學生議會與康樂性社團的互動概況

	互動概況			互動	頻率					良好	程度		
	團體屬性	非常頻繁	頻繁	尚可	偶爾接觸	完全 沒互動	未作答	非常良好	良好	普通	不太良好	非常不好	未作答
	公立大學	0	4	6	9	10	1	0	6	19	0	0	5
	私立大學	4	0	9	6	5	4	5	4	14	0	0	5
康樂	公立技職	1	2	1	3	2	1	0	2	7	0	0	1
性社團	私立技職	3	12	19	8	1	2	7	18	17	0	0	3
	專科學校	0	1	4	2	2	0	1	2	6	0	0	0
	總計	8	19	39	28	20	8	13	32	63	0	0	14
	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	6.6%	15.6%	32.0%	23.0%	16.4%	6.6%	10.7%	26.2%	51.6%	0.0%	0.0%	11.5%

# 6. 學生議會校務參與自評

就學生議會自評在校務參與的投入程度調查顯示,學生議會主要可派員出席校務、 學務及教務等校級會議,其中,有69所學生議會成員表示,該校學生議員出席校級等相 關會議態度積極,占整體受訪學校57.0%,僅3所學生議會表示該校學生議員的積極度 較不如預期,占整體受訪學校2.5%。相關資料如表4-3-57到表4-3-58。

表 4-3-57 各校學生議會可派選代表出席之校級會議

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
會議名稱 校務會議	大學 26	大學 25	技職 9		學校 6	105
學務會議	23	19	8	29	4	83
教務會議	20	21	7	20	5	73
學生獎懲委員會	14	15	5	25	4	63
性別平等 教育委員會	17	15	5	20	3	60
學生申訴 評議委員會	16	16	5	19	3	59
總務會議	15	13	5	16	4	53
衛生委員會	14	11	5	15	3	48
圖書資訊委員會	16	7	5	12	3	43
校級課程委員會	15	12	4	10	2	43
交通安全委員會	10	9	5	7	2	33
經費稽核委員會	6	4	3	8	1	22
其他	6	3	0	6	2	17

表 4-3-58 各校學生議員出席校級會議自評統計

學校屬性出席情形	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
山	入字	入字	坟帼	<b>坟</b> 坬	子仪	
非常積極	6	7	2	8	0	23   19.0%
積極	10	14	4	14	4	46   38.0%
尚可	10	3	3	15	3	34   28.1%
不太積極	3	1	0	4	0	8   6.6%
非常不積極	1	1	0	1	0	3   2.5%
未作答	0	2	1	3	1	7   5.8%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

#### 7. 學生議會自評機制

#### (1) 學生議會運作績效自評

在 107 年的調查報告中,並未針對學生議會的運作績效進行深入評估,然而學生議 會幹部以及相關成員的投入程度,對於學生議會的運作績效影響甚大,因此在 110 年的 調查中新增本項調查。

研究數據顯示,計有73 所學生議會議長自評是有能力領導其行政團隊,占整體受訪學校59.8%;認為自己尚缺乏部分領導學生議會能力的僅有5位。對於學生議會主要成員的運作自評,有102 所學校的學生議會認為其主要行政幹部具備運作學生議會這個組織的能力,占整體受訪學校83.6%。各校學生議會的運作績效自評的調查數據顯示,有41 所學校的學生會係透過參加校內評鑑進行績效評估,占整體受訪學校33.6%,亦有17 所學校的學生議會透過自我評量的途徑,占整體受訪學校13.9%;未進行任何形式績效評估的則有58 所學校,占整體受訪學校47.5%。由上述可知,目前各校學生議會的會長以及主要幹部,大多認為有能力運作學生議會這個組織,但僅有近5成的學校學生議會參與校內評鑑或是自我評量等管道進行績效檢視。相關資料如表4-3-59到表4-3-61。

表 4-3-59 各校學生議會議長領導能力自評統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	加工
領導能力	大學	大學	技職	技職	學校	總計
完全有能力	4	8	1	2	0	15   12.3%
大部分有能力	16	12	5	19	6	58   47.5%
還算有能力	8	6	3	18	2	37   30.3%
大部分沒有能力	1	0	0	4	0	5   4.1%
完全沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	1	2	1	2	1	7   5.7%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-60 各校學生議會主要成員運作能力自評統計

化1900 石灰寸	- 工 - 以 日 - 工	27777 611	7077 - 1 1 7			
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
運作能力	大學	大學	技職	技職	學校	
完全有能力	1	4	1	0	0	6   4.9%
大部分有能力	5	15	1	14	4	39   32.0%
還算有能力	18	6	6	24	3	57   46.7%
大部分沒有能力	6	1	1	4	1	13   10.7%
完全沒有能力	0	0	0	1	0	1   0.8%
未作答	0	2	1	2	1	6   4.9%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-61 各校學生議會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
辨理狀態	大學	大學	技職	技職	學校	₩₩ B
校內評鑑	4	5	4	25	3	41   33.6%
自我評量	2	5	1	7	2	17   13.9%

皆未參加	24	16	4	11	3	58   47.5%
未作答	0	2	1	2	1	6   4.9%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

#### (2) 學生議會運作績效自評反思

表 4-3-62 各校學生議會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善情形

农1502 名农于工城自民族中疆《日中福林之门日祝城地》《名南沙								
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計		
是否同意	大學	大學	技職	技職	學校	<i>™</i> ⊘ ¤		
非常同意	0	3	1	11	3	18   31.0%		
同意	5	4	3	16	1	29   50.0%		
普通	1	1	1	5	1	9   15.5%		
不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%		
完全不同意	0	2	0	0	0	2   3.4%		
合計	6	10	5	32	5	58   100.0%		

註:僅統計表 4-3-61 有參加校內評鑑或有舉辦自我評量之學校。

表 4-3-63 各校學生議會主要成員對於組織的用心程度

學校屬性是否同意	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常同意	2	8	4	10	3	27   22.1%
同意	15	11	2	21	3	52   42.6%
普通	9	7	3	10	2	31   25.4%
不同意	4	0	0	2	0	6   4.9%
完全不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	2	1	2	1	6   4.9%
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%

表 4-3-64 各校學生議會運作績效受到校內學生的認同程度

农 15 01 日 农于工城市之下境从之为农门于工门临门征及								
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計		
是否同意	大學	大學	技職	技職	學校			
非常同意	1	6	0	7	3	17   13.9%		
同意	9	8	3	18	2	40   32.8%		
普通	13	9	6	16	3	47   38.5%		
不同意	5	2	0	2	0	9   7.4%		
完全不同意	2	1	0	0	0	3   2.5%		
未作答	0	2	1	2	1	6   4.9%		
合計	30	28	10	45	9	122   100.0%		

107年的調查報告中關於學生議會/立法部門的調查重點包括:學生議員的員額與任期、選舉方式、當選門檻、議長選舉等。資料顯示,各校設置學生議會/立法部門的校數計 126所,占受訪學校 86.3%,各校學生議員的人數以 11-20 人以及 21-30 人這兩個區間的數額占最大宗,超過7成的受訪學校的學生議會運作的任期以學年度為主,並以「系」為選區劃分。近6成學校的學生議會設有選舉當選門檻。在議長選舉正副議長大多為獨立投票,如未選出議長,則以議員互推主席的方式為之。

前述資料與 110 年的調查相比,成立學生議會的學校數有上升的趨勢,但學生議員的當選員額則有下降的趨勢。其餘項目則無明顯變化。

# 四、學生評議委員會/第三權部門基本資料分析

# (一)學生評議委員會/第三權部門基本資料

各校校園中有成立學生評議委員會作為學生會與學生議會之仲裁機構之學校計有52 所,占整體受訪學校40.3%,而未成立學生評議委員會作為學生會與學生議會之仲裁機 構之學校計有77所,占整體受訪學校59.7%,其中目前未成立學生評議委員會的77所 學校中,計有23所學校表示未來規劃成立該機構;未來將不會成立該機構之學校則有15 所;另有39所學校在本次調查中因未設立該機構故未回覆有關學生評議委員會/第三權 部門問卷內容。就上述數據顯示,目前各校多未成立學生評議委員會作為學生會與學生 議會之仲裁機構。相關資料如表4-4-1到表4-4-2。

表 4-4-1 各校學生評議委員會組織設置情形統計表

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	46 F)
有成立學生評	11	15	5	16	5	52   40.3%
議委員會	11	13	3	10	3	32   40.3%
目前未成立學	19	17	5	31	5	77   59.7%
生評議委員會						'
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

表 4-4-2 未成立學生評議委員會組織之學校未來規劃情形統計表

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	₩ <u>₩</u>
未來有規劃成						
立學生評議委	6	4	1	11	1	23   29.9%
員會						
未來將不會成						
立學生評議委	4	4	0	6	1	15   19.5%
員會						
未作答	8	9	4	15	3	39   50.6%
合計	18	17	5	32	5	77   100.0%

各校在組織規章中,將學生評議委員會設置於學生會組織架構計有51所,學生評議委員會為獨立單位之學校計有20所。對此,學生會組織架構包含學生評議委員會之學校占多數。相關資料如表4-4-3。

表 4-4-3 各校學生評議委員會設置情形統計表

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	<b>《思</b> 百]
學生會組織架						
構包含學生評	14	14	3	15	5	51   68.0%
議委員會						
學生評議委員	4	3	3	9	1	20   26.7%
會為獨立機構	·	3	3	,	1	20   20.770
未作答	0	2	0	2	0	4   5.3%
合計	18	19	6	26	6	75   100.0%

註:未來將不會規劃成立之學校不列入統計。

各校校園中有其他全校性組織設置學生評議委員會計有1所,占整體受訪學校0.8%, 無其他全校性組織設置學生評議委員會計有83所,占整體受訪學校64.3%。顯示各校大 多以在學生會組織設置學生評議委員會作為學校唯一的第三權部門。相關資料如表4-4-4。

表 4-4-4 各校設置其他學生評議委員會組織調查

	五八(-)-		• • •			
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
設置情形	大學	大學	技職	技職	學校	WG 21
沒有其他全校 性組織設置學	22	20	6	29	6	83   64.3%
生評議委員會						
有其他全校性組織設置學生	0	0	0	0	1	1   0.8%
評議委員會						
未作答	8	12	4	18	3	45   34.9%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

為了解本次調查中學生填寫的自主程度,本研究設置相關題項,調查數據顯示,計有23所學生評議委員會在填答後之問卷須要經過學校審核,占總數之17.8%,49所學生會則不須經過學校審核,占總數之38.0%,其中不須經學校審核的學生評議委以私立技職比例最高,其次為公立大學與私立大學。由此可知此次調查所顯示的數據,大多是由學生評議委員會幹部自行填答後寄回,並未經過學校審核。相關資料如表4-4-5。

表 4-4-5 各校學生評議委員會調查問卷填答資料須經學校審核情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
項目	大學	大學	技職	技職	學校	<b>《思</b> 百]
須經 學校審核	7	5	3	7	1	23   17.8%
不須經 學校審核	12	12	3	17	5	49   38.0%

未作答	11	15	4	23	4	57   44.2%
合計	30	32	10	47	10	129   100.0%

就上述資料顯示,此次各校學生評議委員會作答的意願相當高,且其填寫調查的自 主程度還算自主,而大多學校係以學生評議委員會做為單一全校性組織,因此各校學生 評議委員會如能掌握自身優勢作為學生會與學生議會之仲裁機構,相信對於高教學生自 治的推動,將有莫大的助益。

# (二)學生評議委員會/第三權部門組織設置概況

### 1. 學生評議委員會設置

為探究各校學生評議委員會目前運作的自主程度,本研究將從學生評議委員會的指 (輔)導老師的設置與否與兼任情形、學生評議委員會各部門設置依據、委員缺額情形及缺 額處理方式、課外活動(指導)組師長參與學生議會運作情形、及運作能力等面向進行探討。 就研究數據顯示,本次回收問卷中僅52所學校設置學生評議委員會,因此本項有關學生 評議委員會的調查數據母數將修正為52,有設置的學校名單如表4-4-6。

表 4-4-6 110 年全國大專校院學生會概況調查有設置學生評議委員會之學校名單

屬性項目	公立大學	私立大學	公立技職	私立技職	專科學校
1	國立中興大學	逢甲大學	國立勤益科技大學	聖約翰科技大學	馬偕醫護管理專科學校
2	國立中正大學	淡江大學	國立臺北科技大學	修平科技大學	敏惠醫護管理專科學校
3	國立東華大學	慈濟大學	國立虎尾科技大學	僑光科技大學	聖母醫護管理專科學校
4	國立台灣海洋大學	中國醫藥大學	國立臺灣科技大學	中臺科技大學	耕莘健康管理專科學校 (新店校區)
5	國立彰化師範大學	静宜大學	國立臺北護理健康大學	德明財經科技大學	新生醫護管理專科學校
6	國立屏東大學	義守大學	(以下空白)	中華醫事科技大學	(以下空白)
7	國立高雄大學	高雄醫學大學		吳鳳科技大學	
8	國立台灣大學	東海大學		致理科技大學	
9	國立高雄師範大學	中山醫學大學		建國科技大學	
10	國立臺灣師範大學	銘傳大學(台北校區)		樹德科技大學	
11	國立宜蘭大學	世新大學		景文科技大學	
12	(以下空白)	大葉大學		弘光科技大學	

13	中原大學	亞東技術學院	
14	輔仁大學	文藻外語大學	
15	康寧大學(台北校區)	大同技術學院	
16	(以下空白)	崑山科技大學	

## 2. 學生評議委員會屆數

各校學生評議委員會的設置情形不同,經本研究調查發現,目前有超過半數各校學生評議委員會發展的歷史介於 15 年以下。相關資料如表 4-4-7。

表 4-4-7 學生評議委員會成立屆數調查

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
成立屆數	大學	大學	技職	技職	學校	
5年以下	4	1	0	4	1	10   19.2%
6~10 年	4	1	1	4	3	13   25.0%
11~15 年	0	1	3	2	1	7   13.5%
16~20 年	2	2	1	3	0	8   15.4%
20 年以上	1	6	0	1	0	8   15.4%
未作答	0	4	0	2	0	6   11.5%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

# 3. 學生評議委員會成員組成

本項調查希望能了解各校學生評議委員會組成之型態與整合情形。就數據顯示,學生評議委員主要組成方式是由學生會會長提名後,經議會審議通過後聘任,計有33所學校,占整體受訪學校63.6%;調查數據也顯示,有2所學校的學生評議委員是由學生法官所組成,占整體受訪學校3.8%。相關資料如表4-4-8。

表 4-4-8 各校學生議委員組成方式

學校屬性組成方式	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
組成刀式	八字	八字	仅地	权地	子仪	
學生法官組成	2	0	0	0	0	2   3.8%
學生會長提名	7	10	3	9	4	33   63.6%
議會審議通過	,	10	3		7	33   03.070
自薦提名	2	0	0	1	0	3   5.8%
議會審議通過	2	J	J	1	J	3   3.070

曾任其他部門	0	2	1	5	1	9   17.3%
社團幹部擔任	U	2	1	3	1	9   17.3%
未作答	0	3	1	1	0	5   9.6%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

# 4. 學生評議委員任期

國內各大學校院的學生評議委員任期大多為學年制,計有 34 所,占整體受訪學校 65.4%。其中,有 6 所學生評議委員會曾因提名人數不足而出現中斷情形,占 11.5%,另 有 42 所學生評議委員會表示未曾中斷;且就數據顯示,有 44 所學校已將學生評議委員會訂定為常設單位。相關資料如表 4-496 到表 4-4-11。

表 4-4-9 各校學生評議委員任期制度

	Z-1-1/2 //					
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
任期制度	大學	大學	技職	技職	學校	शक्त म <sub>ि</sub>
學年制	5	8	3	13	5	34   65.4%
年度制	0	2	0	2	0	4   7.7%
學期制	1	0	1	0	0	2   3.8%
其他	5	2	1	0	0	8   15.4%
未作答	0	3	0	1	0	4   7.7%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

註:年度制係指任期為每年1月至12月

表 4-4-10 各校學生評議委員會運作曾有中斷情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
運作情形	大學	大學	技職	技職	學校	श <u>्</u> रु म
未曾中斷	9	10	4	14	5	42   80.8%
有中斷	2	2	1	1	0	6   11.5%
未作答	0	3	0	1	0	4   7.7%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

表 4-4-11 各校學生評議委員會是否為常設單位

學校屬性常設單位	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	10	11	4	14	5	44   84.6%
否	1	1	1	0	0	3   5.8%
未作答	0	3	0	2	0	5   9.6%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

# (三)學生評議委員會/第三權部門運作概況

#### 1. 學生評議委員會成員選舉制度

### (1) 學生評議委員會成員選舉方式

各校學生評議委員會成員選舉與認命的方式主要是經由學生會長提名經議會審議通過後聘任,計有30所學校採用此方式,其次是透過學生會長、學生議長及系學會提名經議會審議通過後聘任,計有10所學校採用此一方式聘任幹部。

研究數據顯示,各校學生評議委員會委員人數多設置在 4~11 人左右,計有 41 所, 占整體受訪學校 78.9%,而設置人數在 3 人以下的計有 3 所。相關資料如表 4-4-12 到表 4-4-13。

表 4-4-12 各校學生評議委員會成員人數調查

學校屬性評議委員	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
3人以下	0	0	0	2	1	3   5.8%
4~7 人	5	7	3	8	2	25   48.1%
8~11 人	5	3	2	4	2	16   30.8%
12~15 人	1	1	0	0	0	2   3.8%
16 人以上	0	1	0	1	0	2   3.8%
未作答	0	3	0	1	0	4   7.7%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

表 4-4-13 各校學生評議委員會選舉與任命方式

	1 1 W 2					
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
任命方式	大學	大學	技職	技職	學校	6億 司
學生會長提名議會審議通過	9	7	4	8	2	30   57.7%
學生議長提名議會審議通過	0	1	1	1	0	3   5.8%
系學會提名 議會審議通過	1	1	0	1	1	4   7.7%
以上皆有	1	3	0	4	2	10   19.2%
未作答	0	3	0	2	0	5   9.6%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

# (2) 學生評議委員會選舉資格限制

本研究針對各校是否有設置學生評議委員的選舉資格進行調查,有6所學生評議委員會表示該校有設定資格限制,占整體受訪學校11.5%,另外有42所表示沒有設定資格限制,占整體受訪學校80.8%。相關資料如表4-4-14。

表 4-4-14 各校學生評議委員選舉資格限制

學校屬性資格限制	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
無	10	11	3	13	5	42   80.8%
有	1	1	2	2	0	6   11.5%
未作答	0	3	0	1	0	4   7.69%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

# (3) 學生評議委員會委員編制及不足額之因應辦法

本研究數據顯示,計有 27 所學生評議委員會有設定委員人數,占整體受訪學校 51.9%,而有 20 所學生評議委員會表示並沒有人數限制,占整體受訪學校 38.5%。另外,若發生委員人數不足而的情事,有 4 成受訪學校的學生評議委員會表示會協調其他人選擔任,只有 7 所將擇期進行補選,亦有 10 所對於委員人數不足時沒有相關規範。相關資料如表 4-4-15 到表 4-4-16。

表 4-4-15 各校學生評議委員會委員人數限制

TO THE THE THE PROPERTY OF THE							
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計	
人數限制	大學	大學	技職	技職	學校	<b>《思刊</b>	
無人數限制	2	5	3	8	2	20   38.5%	
有人數限制	9	6	2	7	3	27   51.9%	
未作答	0	4	0	1	0	5   9.6%	
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%	

表 4-4-16 各校學生評議委員會委員人數不足之因應辦法

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	/
因應辦法	大學	大學	技職	技職	學校	總計
沒有規範	1	3	3	2	1	10   19.2%
擇期補選	0	2	1	3	1	7   13.5%

協調其他	4	6	0	10	1	21   40.4%
人選擔任	4	U	U	10	1	21   40.470
其他	6	1	1	0	2	10   19.2%
未作答	0	3	0	1	0	4   7.7%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

#### (4) 學生評議委員會委員組成情形

針對學生評議委員會中非本國籍之主席與委員人數調查,主席與委員分別在公立大學及私立大學中計各計有1位非本國籍之學生擔任。主要國籍相關資料如表 4-4-17。

學校屬性 公立 私立 公立 私立 專科 總計 職稱 大學 大學 技職 技職 學校 主席 1 0 0 0 0 1 0 0 0 0 委員 1 1

表 4-4-17 各校學生評議委員會非本國籍委員人數調查

# 2. 學生評議委員會輔導老師設置

各校學生評議委員會的輔導老師設置與否對於委員會運作仍具有影響性,因此 110 年度的調查中,特別新增學生評議委員會幹部對於輔導老師設置的題項。就研究數據顯示,計有 36 所學生評議委員會幹部表示該校有設置輔導老師,占整體受訪學校 69.2%, 大部分會經由學校指派師長擔任,其中 18 所學校的學生評議委員會輔導老師具備教育資歷,但仍有 11 所輔導老師尚不具備相關資歷。

學生評議員會成員表示,學校輔導老師多數是由課外活動指導組組長或行政同仁擔任,分別計有 16 所以及 19 所,而為促進學生評議委員會會務能順利推動,也有 13 所學生評議委員會會另邀請校內師長協助指導,另有 2 所學生評議委員會是邀請校外人士。整體來看,各校設置學生評議委員會輔導老師的人數主要還是以一位為主,共有 28 所,占整體受訪學校 70%,其中有 41 所學校的學生評議委員會輔導老師會同時輔導學生會以及學生議會的運作及管理。相關資料如表 4-4-18 到表 4-4-24。

表 4-4-18 各校學生評議委員會是否設置輔導老師

學校屬性輔導老師	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
有	5	11	3	13	4	36   69.2%
無	6	1	2	2	1	12   23.1%
未作答	0	3	0	1	0	4   7.7%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

表 4-4-19 各校輔導老師選派方式(可複選)

X 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1 1	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,	,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,,				
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	6向 六上
選派方式	大學	大學	技職	技職	學校	總計
由學校指派	3	8	1	7	3	22
學校與學生評						
議委員會協商	1	1	1	2	0	5
選派						
學生評議委員						
會請校外人士	0	0	0	2	0	2
擔任						
法定輔導	1					
人員擔任	1	1	1	2	1	6

表 4-4-20 各校輔導老師是否具有法政、教育等領域相關資歷(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
相關資歷	大學	大學	技職	技職	學校	<b>《思</b> 司
無相關資歷	2	5	1	3	0	11
具法政資歷	0	1	1	3	1	6
具教育資歷	1	5	1	7	4	18
具諮商資歷	1	0	0	2	1	4

表 4-4-21 各校學生評議委員會聘任校內師長或校外人士協助指導會務推動情形

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
聘任情形	大學	大學	技職	技職	學校	
未邀請	5	7	3	5	1	21   58.3%
學生會邀請 校內師長擔任	0	4	0	6	3	13   36.1%
學生會邀請 校外人士擔任	0	0	0	2	0	2   5.6%
合計	6	14	2	14	4	36   100.0%

註:無輔導主管之學校不列入統計(含未作答)

表 4-4-22 各校學生評議委員會輔導老師身分統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
輔導老師身分	大學	大學	技職	技職	學校	
學務長	1	0	0	1	0	2
課外活動	1	7	1	4	3	16
指導組組長	1	,	1		3	10
課外活動指導	3	6	2	6	2	19
組行政人員	3	U	2	O	2	19
校內其他	0	1	0	1	1	3
單位師長	U	1	U	1	1	3
校外人士	0	0	0	2	0	2
其他	0	1	0	0	0	1

表 4-4-23 各校學生評議委員會輔導老師設置人數統計(無輔導主管不列入統計)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
輔導老師人數	大學	大學	技職	技職	學校	
1位	5	9	3	10	1	28   70.0%
2 位	0	1	0	3	2	6   15.0%
3位	0	1	0	0	1	2   5.0%
4位(含以上)	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	0	3	0	1	0	4   10.0%
合計	6	14	2	14	4	40   100.0%

表 4-4-24 各校輔導老師同時輔導其他部門統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
輔導老師身分	大學	大學	技職	技職	學校	(10.2)
兼任學生會 輔導老師	4	9	2	5	2	22
兼任學生議會 輔導老師	4	9	1	3	2	19
未兼任其他部門輔導老師	1	2	1	7	2	13

註:無輔導主管之學校不列入統計

#### 3. 學生評議委員會相關活動辦理

### (1) 學生評議委員會會議運作情形

從各校學生評議委員會定期召開內部會議的情形顯示,共計有 26 所學生評議委員會的幹部表示,有依照組織章程定期召開會議,訂定議程並做成會議紀錄存查;而近 3 年各校每學期學生評議委員會召開情形,大部分學校每學期至少召開 1 次,可仍有 4~7 所學校表示,每學期會召開 4 次以上。相關資料如表 4-4-25 到表 4-4-26。

表 4-4-25 學生評議委員會依組織章程定期召開會議、訂定議程並做成會議紀錄之情形

學校屬性辦理情形	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
是	4	7	4	9	2	26   50.0%
否	7	3	1	5	3	19   36.5%
未作答	0	5	0	2	0	7   13.5%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

表 4-4-26 學生評議委員會每學期召開情形

	آ	學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	
招	開次	數	大學	大學	技職	技職	學校	總計
		1次	2	2	0	4	2	10
	上	2次	0	4	0	1	1	6
	學	3次	2	1	0	1	0	4
1	期	4次以上	1	1	2	3	0	7
0		未作答	1	3	1	2	0	7
7		1次	2	3	0	3	2	10
年	下學	2次	0	4	0	1	1	6
		3次	2	1	0	2	0	5
	期	4次以上	1	0	1	3	0	5
		未作答	1	3	2	2	0	8
		1次	3	3	0	4	2	12
1	上	2次	0	4	0	2	1	7
0	學	3 次	3	2	0	1	0	6
8	期	4次以上	1	1	2	3	0	7
,		未作答	0	3	1	2	0	6

(續上表)

								(原工化)
		1次	3	4	0	4	1	12
	下	2次	2	5	0	1	1	9
	學	3次	2	2	0	1	0	5
	期	4次以上	1	0	1	4	0	6
		未作答	0	3	2	2	0	7
		1次	3	5	0	4	0	12
	上學	2次	0	3	0	2	2	7
		3 次	3	1	0	2	0	6
1	期	4次以上	0	1	3	3	0	7
0		未作答	0	3	1	1	0	5
9		1次	6	6	1	4	2	19
年	下學	2次	0	3	0	2	1	6
		3 次	1	0	0	1	0	2
	期	4次以上	0	1	2	4	0	7
		未作答	0	3	2	1	0	6

#### (2) 學生評議委員會教育訓練辦理情形

為了解各校學生評議委員會的成員是否能順利運作學生評議委員會這個組織,以及各校所提供的相關資源是否足夠,本研究亦設計相關題目進行調查。

就研究結果顯示,各校學生評議委員會主要辦理評議知能的主題教育訓練課程,其次是組織運作、議事規則及法規研擬等相關主題,而辦理活動規劃與財務之能的課程則為少數。其中有12所學生評議委員會成員表示,該校學生評議委員較積極出席教育訓練課程,占整體受訪學校23.1%,另有8所出席教育訓練課程的程度不如預期。

對於教育部青年發展署在今年「學生會傳承與發展研習營」中,評議知能的主題仍 獲得最多學生評議委員會成員推薦,共計有32所,多數成員認為這門課程能有效協助新 任學生評議委員會成主席及委員更熟悉相關業務;其次是議事規則及法規研擬的課程, 建議於學生會傳承研習活動將上述課程納入規劃。詳細資料如表 4-4-27 到表 4-4-29。

表 4-4-27 各校學生評議委員會教育訓練的課程類型統計(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
課程類型	大學	大學	技職	技職	學校	
評議知能	4	5	3	14	3	29
組織運作	3	5	2	9	1	20
議事規則	4	3	2	6	3	18
法規研擬	5	3	2	7	1	18
學生權益	5	4	2	6	0	17
領導溝通	1	5	2	5	0	13
自治知能	2	3	2	5	1	13
校園公共議題	2	3	2	5	0	12
校務參與	1	3	2	5	0	11
財物知能	1	0	2	3	0	6
活動規劃	0	0	2	2	0	4
其他	1	0	1	0	1	3

表 4-4-28 各校學生評議委員出席教育訓練的積極程度

學校屬性積極程度	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常積極	0	2	1	1	0	4   7.7%
積極	2	1	1	3	1	8   15.4%
尚可	5	6	1	9	2	23   44.2%
不太積極	1	2	0	0	1	4   7.7%
非常不積極	2	1	0	0	1	4   7.7%

未作答	0	3	1	2	0	6   11.5%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

表 4-4-29 各校學生評議委員會對學生會傳承與發展研習營課程建議(可複選)

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
課程類型	大學	大學	技職	技職	學校	<b>ं</b>
評議知能	6	7	2	13	4	32
議事規則	5	6	1	8	4	24
法規研擬	7	4	1	8	2	22
組織運作	4	7	2	5	2	20
自治知能	4	3	2	7	4	20
校務參與	7	3	1	4	2	17
學生權益	6	3	1	6	0	16
領導溝通	2	5	2	5	1	15
校園公共議題	2	4	1	7	1	15
財物知能	1	1	0	4	0	6
活動規劃	0	1	0	1	0	2
其他	0	0	0	0	0	0

### 4. 學生評議委員會自評機制

# (1) 學生評議委員會運作績效自評

在 107 年的調查報告中,並未針對學生評議委員會的運作績效進行深入評估,然而學生評議委員會幹部以及相關成員的投入程度,對於學生評議委員會的運作績效影響甚大,因此在 110 年的調查中新增本項調查。

研究數據顯示,計有 31 所學生評議委員會自評是有能力領導其行政團隊,占整體受 訪學校 59.7%,認為自己尚缺乏部分領導學生議會能力的僅有 3 位。對於學生評議委員 會主要成員的運作自評,有 28 所學校的學生評議委員會認為其主要行政幹部具備運作學生評議委員會這個組織的能力,占整體受訪學校 53.8%。各校學生評議委員會的運作績效自評的調查數據顯示,有 12 所學生評議委員會係透過參加校內評鑑進行績效評估,占整體受訪學校 23.1%;亦有 4 所學校的學生評議委員會透過自我評量的途徑,占整體受訪學校 7.7%;未進行任何形式績效評估的則有 30 所,占整體受訪學校 57.7%。由上述可知,目前各校學生評議委員會主要幹部大多認為有能力運作學生評議委員會這個組織,但僅有 3 成的學校學生評議委員會會參與校內評鑑或是自我評量等管道進行績效檢視。相關資料如表 4-4-30 到表 4-4-32。

表 4-4-30 各校學生評議委員會主席領導能力自評統計

The second of th								
學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計		
領導能力	大學	大學	技職	技職	學校	₩₩ B		
完全有能力	2	3	2	4	0	11   21.2%		
大部分有能力	6	5	1	5	3	20   38.5%		
還算有能力	2	3	0	5	2	12   23.1%		
大部分沒有能力	0	1	1	1	0	3   5.8%		
完全沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%		
未作答	1	3	1	1	0	6   11.5%		
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%		

表 4-4-31 各校學生評議委員會主要成員運作能力自評統計

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
運作能力	大學	大學	技職	技職	學校	
完全有能力	2	3	2	3	0	10   19.2%
大部分有能力	6	5	0	5	2	18   34.6%
還算有能力	2	2	1	7	2	14   26.9%
大部分沒有能力	0	2	1	0	1	4   7.7%

完全沒有能力	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	1	3	1	1	0	6   11.5%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

表 4-4-32 各校學生評議委員會參加校內評鑑或舉辦自我評量統計

學校屬性辦理狀態	公立大學	私立 大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
校內評鑑	1	3	2	5	1	12   23.1%
自我評量	1	1	0	2	0	4   7.7%
皆未參加	8	8	2	8	4	30   57.7%
未作答	1	3	1	1	0	6   11.5%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

#### (2) 學生評議委員會運作績效自評反思

就研究數據顯示,大部分學校學生評議委員會表示「同意」或是「非常同意」學生 評議委員會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善,共計有 13 所,占有參加校內評鑑 或有舉辦自我評量之學校 81.2%;從學生評議委員會內主要成員用心程度的統計可知, 有 33 所學生評議委員會表示主要成員對於學生評議委員會是用心在經營的,占整體受訪 學校 63.4%。相關資料如表 4-4-33 到表 4-4-34。

表 4-4-33 各校學生評議委員會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善情形

學校屬性是否同意	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
非常同意	0	1	1	3	0	5   31.2%
同意	2	1	1	3	1	8   50.0%
普通	0	2	0	1	0	3   18.8%
不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%

(續上表)

完全不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
合計	2	4	2	7	1	16   100.0%

註:僅統計表 4-3-32 有參加校內評鑑或有舉辦自我評量之學校。

表 4-4-34 各校學生評議委員會主要成員對於組織的用心程度

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
是否同意	大學	大學	技職	技職	學校	<b>福田</b>
非常同意	1	3	2	4	0	10   19.2%
同意	5	4	2	9	3	23   44.2%
普通	4	4	0	2	1	11   21.2%
不同意	0	1	0	0	1	2   3.8%
完全不同意	0	0	0	0	0	0   0.0%
未作答	1	3	1	1	0	6   11.5%
合計	11	15	5	16	5	52   100.0%

107 年的調查報告中關於學生評議委員會/司法部門的調查重點包括:學生評議委員會的成立期間、員額與任期、運作情形、指導老師的法政背景等。資料顯示,各校設置學生評議委員會/司法部門的校數計 61 所,占受訪學校 48.4%,各校學生評議委員會的人數大多為 10 人以下,超過 6 成受訪學校的學生評議委員會運作的任期以學年度為主。有5 成學校的學生評議委員會會定期開會,但每年的開會次數大都在 5 次以下。

前述資料與110年的調查相比,並無明顯變化。

# 伍、本次研究重要議題探究

#### 一、不同學經歷背景的輔導主管對於輔導學生會過程感到棘手問題的看法

為了解不同學經歷的輔導主管對於輔導學生會的認知是否有差異,本研究也將輔導主管與學生幹部間對於相關問項進行交叉比對並分述如下。

就數據顯示,具有法政、教育、諮商等資歷的輔導主管對於輔導學生會感到棘手與 困難的問題中,最高的選項均為人才傳承,且次數高於其他選項甚多;此一結果也與未 具上述相關資歷的輔導主管相符,顯見人才傳承是所有輔導主管的共通性問題。相關資 料如表 5-1-1 到表 5-1-2。

表 5-1-1 學生會輔導主管相關資歷與棘手問題交叉比對

衣 5-1-1 字王音拥守工书伯颇具座典林 1 问题义人比到					
輔導資歷棘手問題	未具相關資歷	具法政資歷	具教育資歷	具諮商輔導資歷	
行政部門 內部紛爭	14	3	13	2	
與議會紛爭	13	2	19	7	
財務問題	12	1	16	1	
活動辨理	15	3	16	3	
人才傳承	56	6	42	8	
選舉事務	17	3	18	1	
與學校衝突	23	2	21	0	
其他	4	0	2	0	

表 5-1-2 學生會輔導主管相關資歷與困難問題交叉比對

輔導資歷棘手問題	未具相關資歷	具法政資歷	具教育資歷	具諮商輔導資歷
行政部門	22	3	20	2
內部紛爭	23	3	20	3
與議會紛爭	20	3	24	6

財務問題	28	2	26	2
活動辨理	31	4	27	4
人才傳承	61	7	49	7
選舉事務	29	5	25	3
與學校衝突	32	2	31	3
其他	2	1	2	1
次數統計	226	27	204	29

#### 二、輔導主管對於學生會各機構的運作能力與學生幹部自評差異比較

為了解學生會各個機構的運作能力在輔導主管與學生幹部間的認知是否有差異,本研究也將輔導主管與學生幹部間對於相關問項進行交叉比對並分述如下。

#### (一) 學生會

在學生會長的領導能力的問項中,輔導主管有超過6成對於學生會會長的領導能力給予肯定,而學生會會長在這個問項的自評則是有超過7成認為自己是有能力領導學生會,數據顯示學生會長得自評分數更甚於輔導主管,顯見各校學生會會長對於自己的領導能力深具自信。

其次對於學生會主要成員的能力評價中,輔導主管同樣有超過6成給予正面的肯定, 但學生會會長對於自己的同儕的給分則低於輔導主管,這應與學生會長對其內部幹部有 較多的認識,因此給了較為實際感受的評比。數據顯示學生會會長對於其能力的自評分 數遠高於對其他成員的能力評比,是否也意味著學生會長承擔了大部分的工作而非充分 授權其他成員,共同完成任務,此點值得各校輔導主管在輔導學生會推動各項活動方案 時進行後續觀察。

在學生會成員用心程度的評比中,無論是輔導主管或是學生會會長,對於學生生所推動的各項活動方案的用心程度都有8成以上的認同。然而數據也顯示,雖然輔導主管與學生會長對於學生會有著高度肯定與認同,但相較於校內其他同學對於學生會的認同度的問項,無論是輔導主管或是學生會會長對於這個問項的回應都明顯保守許多,僅有5成多的數據表示同意或是非常同意。因此如何提升校內其他同學對於學生會的認同度,應是未來學生會必須正視的課題之一。相關資料如表 5-2-1 到表 5-2-4。

表 5-2-1 輔導主管與學生幹部認知差異-學生會會長能力評價

能力評價	輔導主管評論 學生會會長	學生會長自評	占比差異
完全有能力	31   22.6%	28   21.7%	-4.5%
大部分有能力	55   40.1%	70   54.3%	-14.2%
還算有能力	38   27.7%	26   20.2%	7.5%
大部分 沒有能力	12   8.8%	2   1.6%	7.2%
完全沒有能力	1   0.7%	0   0.0%	0.7%
未作答	0   0.0%	3   2.3%	-2.3%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-2-2 輔導主管與學生幹部認知差異-學生會主要成員能力評價

能力評價	輔導主管評論學生會主要成員	學生會長評論主要成員	占比差異
完全有能力	18   13.1%	18   14.0%	-0.9%
大部分有能力	69   50.4%	59   45.7%	4.7%
還算有能力	41   29.9%	43   33.3%	-3.4%
大部分 沒有能力	9   6.6%	6   4.6%	2%
完全沒有能力	0   0.0%	0   0.0%	0.0%
未作答	0   0.0%	3   2.3%	-2.3%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-2-3 輔導主管與學生幹部認知差異-學生會用心程度

用心程度	輔導主管評論 學生會用心程度	學生會長評論 學生會用心程度	占比差異
非常同意	45   32.8%	52   40.3%	-7.5%
同意	66   48.2%	53   41.1%	7.1%
普通	24   17.5%	15   11.6%	5.9%
不同意	0   0.0%	4   3.1%	-3.1%
完全不同意	2   1.4%	0   0.0%	1.4%
未作答	0   0.0%	5   3.9%	-3.9%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-2-4 輔導主管與學生幹部認知差異-學生會受校內同學認同知覺

認同知覺	輔導主管評論 學生會受認同知覺	學生會長評論 學生會受認同知覺	占比差異
非常同意	14   10.2%	24   18.6%	-8.4%
同意	64   46.7%	53   41.1%	5.6%
普通	51   37.2%	41   31.8%	5.4%
不同意	6   4.4%	6   4.6%	-0.2%
完全不同意	2   1.5%	0   0.0%	1.5%
未作答	0   0.0%	5   3.9%	-3.9%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

#### (二)學生議會

從學生議會的運作績效自評中,各校輔導主管對於學生議會議長的領導能力有 81.6%表示認同,學生議會議長也有高達 90.1%的比例,肯定本身的領導能力;而對於 學生議會主要成員的組織運作能力,有 78.0%學校的輔導主管認為已具備所需能力,有 83.6%的學生議長對主要成員的能力表示認同;從數據顯示,不論是輔導主管或學生議 長自評,對於學生議長的領導力都給予較高的肯定,而學生議長給予同儕間的評價較輔 導主管略高,此結果應與學生議長平常接觸行政單位頻率較高有關,建議未來可安排輔 導主管多參與學生議會運作的過程,以俾能更加了解學生議會的發展與組織能力等現 狀。

另外,就學生議會主要成員對於組織經營的用心程度分析,輔導主管有 54.9%表示認可,學生議長有 64.7%也表示主要成員是用心經營的;但從學生議會運作績效是否獲得校內同學的認可探討,僅 42.7%的輔導主管表示認同,而學生議長也僅計有 46.7%認為其績效是獲得校內所認可的,表示學生議會的主要成員大多已具備組織運作的專業能力,惟目前主要成員對於學生議會的經營程度較高者僅 5 至 6 成,是否透過成員間密切聯繫與定期召開內部會議,提升學生議會運作績效在校內同學的認同度。相關資料如表 5-2-5 到表 5-2-8。

表 5-2-5 輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會議長能力評價

能力評價	輔導主管評論 學生議會議長	學生議會議長自評	占比差異
完全有能力	18   13.7%	15   12.3%	1.4%
大部分有能力	53   40.4%	58   47.5%	-7.1%
還算有能力	36   27.5%	37   30.3%	-2.8%
大部分 沒有能力	17   13.0%	5   4.1%	8.9%
完全沒有能力	1   0.8%	0   0.0%	0.8%
未作答	6   4.6%	7   5.7%	-1.1%
次數加總	131   100.0%	122   100.0%	

表 5-2-6 輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會主要成員能力評價

能力評價	輔導主管評論 學生議會主要成員	學生議長評論 主要成員	占比差異
完全有能力	12   9.2%	6   4.9%	4.3%
大部分有能力	45   34.4%	39   32.0%	4.4%

(續上表)

還算有能力	45   34.4%	57   46.7%	-12.3%
大部分 沒有能力	22   16.8%	13   10.7%	6.1%
完全沒有能力	1   0.8%	1   0.8%	0%
未作答	6   4.6%	6   4.9%	-0.3%
次數加總	131   100.0%	122   100.0%	

### 表 5-2-7 輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會用心程度

用心程度	輔導主管評論 學生議會用心程度	學生議長評論 學生議會用心程度	占比差異
非常同意	18   13.7%	27   22.1%	-8.4%
同意	54   41.2%	52   42.6%	-1.4%
普通	44   33.6%	31   25.4%	8.2%
不同意	7   5.3%	6   4.9%	0.4%
完全不同意	1   0.8%	0   0.0%	0.8%
未作答	7   5.3%	6   4.9%	0.4%
次數加總	131   100.0%	122   100.0%	

### 表 5-2-8 輔導主管與學生幹部認知差異-學生議會受校內同學認同知覺

	輔導主管評論 學生議會受認同知覺	學生議長評論 學生議會受認同知覺	占比差異
非常同意	10   7.6%	17   13.9%	-6.3%
同意	46   35.1%	40   32.8%	2.3%
普通	54   41.2%	47   38.5%	2.7%
不同意	11   8.4%	9   7.4%	1.0%
完全不同意	3   2.3%	3   2.5%	-0.2%

(續上表)

未作答	7   5.3%	6   4.9%	0.4%
次數加總	131   100.0%	122   100.0%	

#### (三) 學生評議委員會

從學生評議委員會的運作績效自評中,各校輔導主管對於學生評議委員會主席的領導能力有33.4%表示認同,學生評議委員會主席也有近6成的比例,肯定本身的領導能力;而對於學生議會主要成員的組織運作能力,有32.1%學校的輔導主管認為已具備所需能力,有53.8%的學生評議委員會主席對主要成員的能力表示認同;從數據顯示,輔導主管對於學生評議委員會主席的能力評價,並未如學生會會長或是學生議會議長,對於學生會評議委員會主要成員的能力或是用心程度,僅3成多的輔導主管給予正面的肯定,這可能與各校現行學生評議委員會的運作順暢程度有關,畢竟學生評議委員會職司學生會各機構間的仲裁事項,其角色扮演與分際的拿捏,也相對困難許多。建議未來可強化學生仲裁能力的培育,以提升學生評議委員會的工作成效。相關資料如表5-2-9到表5-2-11。

表 5-2-9 輔導主管與學生幹部認知差異-學生評議委員會主席能力評價

能力評價	輔導主管評論 學生評議委員會主席	學生評議委員會主席自評	占比差異
完全有能力	7   9.0%	11   21.2%	-12.2%
大部分有能力	19   24.4%	20   38.5%	-14.1%
還算有能力	23   29.5%	12   23.1%	6.4%
大部分 沒有能力	8   10.2%	3   5.8%	4.4%
完全沒有能力	0   0.0%	0   0.0%	0.0%
未作答	21   26.9%	6   11.5%	15.4%
次數加總	78   100.0%	52   100.0%	

表 5-2-10 輔導主管與學生幹部認知差異-學生評議委員會主要成員能力評價

能力評價	輔導主管評論學生評議委員會主要成員	學生評議委員會主席評論 主要成員	占比差異
完全有能力	6   7.7%	10   19.2%	-11.5%
大部分有能力	19   24.4%	18   34.6%	-10.2%
還算有能力	24   30.8%	14   26.9%	3.9%
大部分沒有能力	8   10.2%	4   7.7%	2.5%
完全沒有能力	0   0.0%	0   0.0%	0.0%
未作答	21   26.9%	6   11.5%	15.4%
次數加總	78   100.0%	52   100.0%	

表 5-2-11 輔導主管與學生幹部認知差異-學生評議委員會用心程度

用心程度	輔導主管評論 學生評議委員會用心程度	學生評議委員會主席評論 用心程度	占比差異
非常同意	7   9.0%	10   19.2%	-10.2%
同意	21   26.9%	23   44.2%	-17.3%
普通	23   29.5%	11   21.2%	17.3%
不同意	5   6.4%	2   3.8%	2.6%
完全不同意	1   1.3%	0   0.0%	1.3%
未作答	21   26.9%	6   11.5%	15.4%
次數加總	78   100.0%	52   100.0%	

#### 三、輔導主管與學生會幹部對於學生會會務運作相關議題的認知差異比較

#### (一) 輔導老師設置與選派方式

在輔導老師的設置情形,輔導主管與學生會幹部並無太大差異,惟學生對於輔導老師的學經歷背景的認識或是輔導老師的選派方式,認知上有較大的差異,建議未來輔導主管在選派輔導老師時,應就此一部分與學生會各機構的負責人詳加說明,以減少彼此

對輔導老師設置的認知差異。相關資料如表 5-3-1 到表 5-3-4。

表 5-3-1 輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師的設置

	輔導主管	學生會	占比差異
是	131   95.6%	121   93.8%	1.8%
否	6   4.4%	5   3.9%	0.5%
未作答	0   0.0%	3   2.3%	-2.3%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-3-2 輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師相關經歷認知 (複選題)

	輔導主管	學生會	占比差異
未具相關資歷	68	46	22
具法政資歷	7	13	-6
具教育資歷	58	55	3
具諮商輔導資歷	9	14	-5

表 5-3-3 輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師選派方式 (複選題)

	輔導主管	學生會	占比差異
學校指派	79	80	-1
法定輔導人員	35	18	17
協商後派任	15	24	-9
自行邀請	13	0	13

表 5-3-4 輔導主管與學生幹部認知差異-輔導老師是否兼任其他部門 (複選題)

	輔導主管	學生會	占比差異
兼任學生議會	75	64	11
兼任評議委員會	25	25	0
未兼任	53	49	4

#### (二)學生會費代收相關議題

在學生會費是否請求學校代收的議題中,輔導主管與學生會幹部並無太大的落差,但對於代收的方式則有較大的認知差距,特別是在與繳費單合併寄送的部分,輔導主管與學生會幹部的認知差異數達到23;推估這應與學校以及學生會間對於學生會代收的定義或是學校繳費的方式與內容,在認知有所差異所導致。相關資料如表5-3-5到表5-3-6。

表 5-3-5 輔導主管與學生幹部認知差異-是否請求學校協助代收學生會費

	輔導主管	學生會	占比差異
是	96   70.1%	86   66.7%	3.4%
否	41   29.9%	39   30.2%	-0.3%
未作答	0   0.0%	4   3.1%	-3.1%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-3-6 輔導主管與學生幹部認知差異-學校協助代收學生會費的方式 (複選題)

	輔導主管	學生會	占比差異
學生會自行收取	21	34	
委託學校代收	40	54	-14
與繳費單 合併寄送	80	57	23
其他	15	3	12

#### (三)活動、演講刊物審查

在學生會所辦理的演講或是活動是否需經學校審議的議題中,輔導主管與學生會幹部的認知有較大的落差,學生會的幹部認為演講或是活動需經學校審查的占比明顯高於輔導主管。而在刊物或海報的審查,學生幹部認為需經學校審查的比例同樣高於輔導主管。面對此一現象,建議輔導主管應利用與學生會相關幹部接觸時,說明活動、演講刊物,學校收到申請後的處理流程與依據,以減少雙方對於此一議題的認知差距。相關資料如表 5-3-7。

表 5-3-7 輔導主管與學生幹部認知差異-演講、活動及刊物海報審查

	輔導主管	學生會	占比差異
演講或活動需審查	63   46.0%	80   62.0%	-16%
刊物海報需審查	30   21.9%	45   34.9%	-13%

#### (四)學校對學生會參與校務運作的感受

#### 1. 與學生議題有關之提案受重視的程度

面對在攸關學生生活面向等重大提案的看法,有78.9%的輔導主管認為學校會重視或是非常重視學生會的意見,而學生會費幹部對於上述議題的看法,則有65.8%認為學校會重視或是非常重視其意見。數字雖有差距,但整體而言,無論是輔導主管或是學生會幹部普遍都認為學校在攸關學生生活動重大議題時,會重視並徵詢學生會的意見。而對於學生會在校務會議提案,有關學校重視程度的問項中,輔導主管同樣有近76%認為學校的態度是重視或是非常重視,但學生會幹部卻僅有54.3%認為學校的態度是重視或非常重視,但學生會幹部卻僅有54.3%認為學校的態度是重視或非常重視,但學生會幹部卻僅有54.3%認為學校的態度是重視或非常重視,數據有下降的現象,對此研究者認為應視為一項重要的訊息。由於校務會議是學校最高層級的決策平台,若學生會未能明顯感受到學校的重視,勢必影響學生會的提案意願或是參與討論的投入程度,若此現象未能改善,對於各校學生自治組織的發展,將會有所影響。因此建議各校輔導單位未來可就學生會在校務會議的提案過程或是議案討論過程中,探究是否有導致學生會幹部認為學校重視程度下降的因素,並加以修正或是改善。相關資料如表5-3-8 到表5-3-9。

表 5-3-8 輔導主管與學生幹部認知差異-學校徵詢學生會成員意見的程度

	輔導主管	學生會	占比差異
非常重視	52   38.0%	34   26.3%	11.7%
重視	56   40.9%	51   39.5%	1.4%
普通	25   18.2%	29   22.5%	-4.3%
不重視	2   1.5%	8   6.2%	-4.7%
非常不重視	1   0.7%	1   0.8%	-0.1%
未作答	1   0.7%	6   4.6%	-3.9%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-3-9 輔導主管與學生幹部認知差異-學校師長對於學生會校務會議提案的看法

	輔導主管	學生會	占比差異
非常重視	44   32.1%	28   21.7%	10.4%
重視	60   43.8%	42   32.6%	11.2%
普通	30   21.9%	44   34.1%	-12.2%
不重視	0   0.0%	6   4.6%	-4.6%
非常不重視	2   1.5%	2   1.6%	-0.1%
未作答	1   0.7%	7   5.4%	-4.7%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

#### 2. 對於學生會參與校務運作的看法

在此問項中,輔導主管計有74.4%認為學校師長會重視或是非常重視學生會參與校務運作,而在學生會幹部則僅有55.1%表達在參與校務運作的過程中能感受到校內師長重視或是非常重視,數據明顯有落差,此一現象也呼應前項學生會在校務會議提案的感受。建議各校輔導單位可針對學校的現況進行探究,以改善此一現象。

其次,對於學生會在參與校務運作的投入程度,輔導主管與學生會幹部均有7成的 比例對於學生會的投入程度感到積極或是非常積極,顯見無論是輔導主管觀點或是學生 會幹部自評,對於校務參與投入程度的看法是相當一致,並給予正面的評價。相關資料如表 5-3-10 到表 5-3-11。

表 5-3-10 輔導主管與學生幹部認知差異-學校師長對於學生會參與校務運作的看法

	輔導主管	學生會	占比差異
非常重視	37   27.0%	25   19.4%	7.6%
重視	65   47.4%	46   35.7%	11.7%
普通	28   20.4%	41   31.8%	-11.4%
不重視	4   2.9%	11   8.5%	-5.6%
非常不重視	2   1.5%	0   0.0%	1.5%
未作答	1   0.7%	6   4.6%	-3.9%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-3-11 輔導主管與學生幹部認知差異-學生會投入心力程度

	輔導主管學生會		占比差異
非常積極	35   25.5%	43   33.3%	-7.8%
積極	66   48.2%	2% 52   40.3%	
尚可	28   20.4%	23   17.8%	2.6%
不太積極	7   5.1%	5   3.9%	1.2%
非常不積極	0   0.0%	0   0.0%	0.0%
未作答	1   0.7%	6   4.6%	-3.9%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

#### (五)校內學生對於學生會參與校務的感受

就數據顯示,無論是輔導主管或是學生會幹部的自評都顯示學生會對於校園公共議題問項中,有超過7成的比例都認為學生會對於公共議題(例如:停車格、選課系統等)會加以重視,然而這樣的投入相較於校內其他學生的認同度,似乎仍有進步的空間。建議各校學生會未來在推動各校校園公共議題的行動方案時,應探究該行動方案與學生的連

結程度,並重視宣傳與成效說明,以利提升校內學生對於學生會在校務參與正向知覺。 相關資料如表 5-3-12 到表 5-3-13。

表 5-3-12 輔導主管與學生幹部認知差異-校內學生對學生會校務投入的看法

	輔導主管	學生會	占比差異
非常認同	11   8.0%	10   7.8%	0.2%
大部分認同	85   62.0%	64   49.6%	12.4%
沒有感覺	38   27.7%	47   36.4%	-8.7%
大部分不認同	2   1.5%	2   1.6%	-0.1%
非常不認同	0   0.0%	0   0.0%	0.0%
未作答	1   0.7%	6   4.6%	-3.9%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

表 5-3-13 輔導主管與學生幹部認知差異-學生會對於校園公共議題的重視程度

	輔導主管	學生會	占比差異
非常重視	56   40.9%	50   38.8%	2.1%
重視	54   39.4%	45   34.9%	4.5%
普通	24   17.5%	25   19.4%	-1.9%
不重視	2   1.5%	3   2.3%	-0.8%
非常不重視	0   0.0%	0   0.0%	0.0%
未作答	1   0.7%	6   4.6%	-3.9%
次數加總	137   100.0%	129   100.0%	

#### (六)校內申訴管道設置

對於校內學生活學生會遭受學校行政處分及措施時,是否有申訴管道設置的議題中, 計有 98.5%的輔導主管表示校內有設置申訴管道;學生會幹部也有 89.9%表示有申訴管 道的設置,顯見輔導主管與學生會幹部大都能清楚知道申訴管道設置。相關資料如表 5-3-14。

表 5-3-14 輔導主管與學生幹部認知差異-是否清楚申訴管道設置

	輔導主管	占比差異			
是	135   98.5%	35   98.5% 116   89.9%			
否	2   1.5%	8   6.2%	-4.7%		
未作答	0   0.0%	5   3.9%	-3.9%		
次數加總	137   100.0%	129   100.0%			

# 四、近六年學生會會長選舉、學生議員員額變化

#### (一) 學生會長參選組數與投票率變化趨勢

比對 107 年以及 110 年現況調查的數據,各校學生會會長參選組數在 2 組以下的情形非常普驗,近 6 年有近半數的學校學生會會長參選組數在 2 組以下;其中私立技職以及公立技職出現此一情形的比例較高。此外近 6 年各校學生會會長投票率有將近 3 成未達 10%的情形,若將這兩個數據加以檢視,則可發現近 6 年來國內各大專校院的學生會會長選組數與投票率均呈現下滑的趨勢,對此研究者認為這是大學推動學生自治的一大警訊,其可能衍伸的問題包括:學生自治在大學校園學生自治是否受到應有的重視?學校輔導單位與學生會對於投票意願的態度為何?因此如何提升學生參與學生會長的投票意願以及找出學生不願意參與投票的原因,應是各校輔導單位與學生會急需重視的議題之一。相關資料如表 5-3-15 到表 5-3-16。

表 5-3-15 近 6 年各校學生會會長參選組數 2 組以下統計數據

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	大學	大學	技職	技職	學校	<b>然</b> 司
104	16	21	8	25	4	74
105	14	17	6	25	4	66
106	18	28	6	30	5	87
107	17	19	5	28	4	73
108	22	17	6	27	3	75
109	17	18	5	24	5	69

表 5-3-16 近 6 年各校學生會會長投票率未達 10%統計數據

學校屬性	公立	私立	公立	私立	專科	總計
年度	大學	大學	技職	技職	學校	संख् <b>न</b>
104	9	9	5	14	2	39
105	8	7	3	13	2	33
106	9	7	8	14	0	38
107	9	5	3	10	1	28
108	11	10	3	10	1	35
109	14	9	4	11	1	39

#### (二)學生議員員額變化趨勢

就統計數據顯示近 6 年各校學生議員的當選人數落在 20 席次以下,且這樣的比例有逐年上升的趨勢。另外最近 3 年,也有將近 5 成學校的學生議員須再次辦理補選。上述數據似乎也意味著學生議會無法形成有效的監督力量,若此一現象繼續下去,對於學生自 54 的發展恐將造成一定期程度的影響。相關資料如表 5-3-17 到 5-3-18。

表 5-3-17 近 6 年各校學生議員當選席次在 20 席以下統計數據

學校屬性年度	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
104	16	13	6	25	3	63   43.2%
105	18	17	7	28	5	75   51.3%
106	19	18	7	29	5	78   53.4%
107	12	14	7	28	5	66   54.1%
108	17	16	7	27	4	71   58.2%
109	21	17	8	26	5	77   63.1%

表 5-3-18 近 3 年各校學生議員有辦理補選情形

學校屬性年度	公立大學	私立大學	公立 技職	私立 技職	專科 學校	總計
107	9	5	3	5	1	23   46.0%
108	10	9	4	6	1	30   57.7%
109	14	7	4	8	1	34   64.2%

#### 陸、結論與建議

本次研究案從問卷設計、發放、回收與分析,歷時近五個月,以下將就上述統計數據所得的發現,分別提出結論與建議。

#### 一、結論

#### (一) 輔導主管

- 1. 研究數據顯示各校學生會輔導主管由教師或行政人員擔任的比例各半,但擔任現職的年資大多在3年以下,有近5成學校的學生會輔導主管在5年內異動頻率2次以上,且約有半數輔導主管的學經歷背景與法政、教育、輔導無關。而各校學生會除輔導主管外,大都會設置輔導老師1-2名,協助處理學生會各個部門第一線行政工作。就數據顯示各校學生會的輔導主管異動仍屬頻繁,且學經歷背景與學生會輔導的關聯性仍有進步的空間。因此如欲提升輔導主管對於學生會各個部門的輔導成效,建議可鼓勵輔導主管參與相關研習,以提升其輔導知能。此外如能減少學生會輔導主管或是輔導老師的異動頻率,就健全學生會輔導機制的長遠發展應是有其效益的。
- 2. 各校輔導主管對於學生會最滿意的項目活動辦理為校務參與,而感到最為棘手的問題是人才傳承。就數據顯示,如何鼓勵優秀學生參與學生會的會務推動,仍是其首要面臨的課題,因此各校輔導主管除應強化輔導作為,也可強化各屆學生會幹部間的聯繫,落實經驗傳承。
- 3. 各校輔導主管普遍認為與學生會行政部門的互動非常頻繁,且互動良好,且認為學生會會長、學生議會議長、評議委員會主席是有能力運作其所屬的機構,對於各部門成員的表現以及績效亦給予較高的肯定,惟近 5 成的輔導主管也表示校內人員對於學生會各個部門的認同上,並不像輔導主管那麼高,因此如何提升校內其他人員對於學生會的認同,應是未來輔導學生會的重要工作之一。
- 4. 各校對於學生會的資源挹注,特別是經費的支應,相較 107 年的調查,是有明顯提升

- 的,對於學生會費的收取也有更多學校輔導主管表示學校願意協助。
- 5. 各校輔導主管普遍認為目前學校在重大議案的決策過程中,會重視學生的意見;對於學生會參與校務以及學生權益維護的投入程度是給予高度肯定的,這個結論也與學生會幹部的調查結果相呼應,顯示目前各校對於攸關學生權益的議題是高度重視的。
- 6. 對於學生會輔導老師在知能提升的需求,主要包括領導統御、人際溝通以及法學素養, 建議學校或政府部門能針對相關需求辦理學生會輔導老師的知能研習,以精進輔導老 師的能力
- 7. 各校在 110 年度學生會成果展的參與度不若以往,這是各校學生會輔導主管以及主管機關正視的課題。可思索的面向包括:各機構分別受評、擴大該項活動的對話機制、評量尺規的制定等,以使學生會成果展能成為各校學生會展現自我運作績效的平台。

#### (二) 學生幹部

- 1. 各校均能依大學法之規定輔導成立全校性自治組織,就數據顯示各校學生自治組織的 組成來源大多由全校學生或日間部學生選出,即使該校有多個學生自治組織,也都能以 單一學生會做為對外的代表。
- 2. 各校學生會會長的選舉活動已漸趨成熟,並與校內其他選舉共同辦理。從登記、參選門 檻、公開政見發表、結合其他選舉,大都能依據其選舉辦法進行,而各校的投票方式以 實地投票、網路投票進行,但參選組數大多在2組以下,近3年的投票率有下降的趨勢,應是學生會與輔導單位正視之問題。
- 3. 各校學生會辦理內部訓練主題仍以活動規劃、領導統御為主,對於公民素養或是法規層面,則較少涉及;校內學生對於學生會所執行的各項活動認同度普遍不高,顯見活動辦理與學生對於學生會的認同並未畫上等號,各校學生會應積極思考如何提升學生對於學生會的認同,方能使學生自治真正落實在校園中。
- 4. 就數據資料顯示,各校學生會在財務運作上已日趨於成熟,無論是經費收取、預算編列、動支與核銷皆能有一套流程與制度,並能定期公開財務資訊;未來在財務的徵信與查核工作加以著墨,應能使財務制度更臻完備。各校近三年學生會費的收取率呈現下滑的趨勢,應加以研擬解決方案。
- 5. 在校務參與及學生權益的面向,數據資料顯示各校學生會大多能透過出席會議的方式 參與校務,各校與學生權益相關的會議也都有設置學生代表,惟若以校務會議的提案數 觀察,每學期的提案數並不高,顯見學生代表參與校務的功能,尚有進步的空間。學生 權益相關指標的調查中,各校大多能依規定設置校務會議的學生代表,亦有申訴管道的

建立並讓學生知悉,但仍有部分學校校務會議代表低於 1/10 的現象。

- 6. 學生會立法部門的運作,近九成的學校有設立立法部門,且數據顯示大部分的學校都能 定期召開會議並進行相關訓練。然而各校學生議員的席次或是投票率,均呈現下降的趨 勢,但非本國國籍的學生議員則有上升的趨勢。
- 7. 學生評議委員會,本次調查既有 52 所學校的學生會有設立,比例並不高。該部門的成員大多在7人以下,而在設置第三權部門的學校中,僅 26 所會定期開會,且各校學生評議委員會每年開會次數大都低於 5 次以下,顯示各校學生會第三權部門的發展與運作仍有許多進步的空間。

#### (三) 整體觀察

- 1. 無論從學生會的輔導主管或是學生幹部的調查數據都可以發現學生會所面臨的人才培育問題,顯見「傳承」是學生會最大困境之一,無論是學生會、學生議會、學生評議委員會在知能培訓上仍有進步空間,而其能力培養相當重要也需要時間。因此如何有效提升學生幹部的知能,讓各校學生自治組織的功能健全發展,應是政策主管機關、學校輔導單位以及學生亟需正視的課題。
- 2. 學生評議會仍有蠻多學校未設置,為健全學生自治三權機制,學校輔導單位仍應積極鼓勵學生會組織朝三權方向努力,以俾讓學生自治發展更加完備。

#### 二、建議

#### (一) 學校輔導單位

- 本次研究雖有發現學生自治組織運作的問題,但後續仍有待輔導單位就各校的現實面持續強化輔導,以真正落實學生自治的精神
- 2. 輔導主管或輔導老師可透過研習或是考取相關證照提昇輔導知能,成為學生會運作的正向輔導力量。此外,各校也應多鼓勵學生幹部多多參加專業知能研習並取得相關證照,擴大學生組織發展,促進學生多元學習。
- 3. 學校在持續投入資源協助學生會的發展,但也應定期檢視其績效。

#### (二) 學生會本身

- 1. 正視學生參與逐漸下降的事實,並研擬相關因應措施。
- 2. 藉由各項會議參與,擴大學生對公共議題的重視,並使全校學生有感。
- 3. 對於學生會的運作成效應適度加以凸顯,並讓校內其他師生對學生會有更多的認識與 支持。

4. 目前各校學生議會議長仍以男性學生占多數,相較於各校學生會女性會長有逐年提升 趨勢,而女性議長自 107 年迄今都僅有三成左右,未有明顯變化,建議未來可鼓勵女 性同學積極參與。

#### (三)政府部門

- 1. 藉由調查了解學生會現況,立意良善並能掌握各校學生會的發展與運作趨勢。本次調查重點均較前次 107 年的調查更為多元與深入,建議主管機關應就部分學生會運作較為弱勢的部分進行深入探究,並研擬相關政策作為校園學生自治運作的依據。
- 調查結果建議能搭配政策,使得調查結果更具意義,也會讓日後各校學生會輔導老師與學生幹部更願意填答。

#### (四)後續研究

- 1. 本次調查問卷因受 Covid-19 疫情的影響,因此填答率較低,建議未來可針對突發事件 對調查報告的影響進行探究。而本研究所呈現的部分議題,可透過訪談或是世界咖啡館 的討論方式,研擬更具體的解決方案。
- 2. 本次學生會的現況調查係透過問卷填寫後進行分析,整體而言雖可提供一些訊息給大家參考,但調查過程中也發現許多問題仍存有模棱兩可及自由心證的選答,因此建議於下次現況調查中能再次修正問卷的文字用語,使調查結果更臻完備。
- 3. 本次問卷調查雖有針對輔導主管背景、相關證照,但調查結果並無法清楚呈現法政、教育、諮商輔導專長或相關資歷對學生會輔導的關鍵性或重要性。另外輔導主管具學生活動、輔導相關證照的重要性似乎也不容易看出來。建議後續研究可針對輔導主管的背景或證照資歷對於學生會等輔導之成效進行分析。
- 4. 本研究首次針對學生會會長、學生議會議長的背景資料進行蒐集,建議後續研究可針對不同背景資料下就任會長後,其所在的學生會組織經營(例如傳承狀況、人數)是否有所差異。
- 5. 學生會費繳交比率下降是本次調查所發現的重要訊息,建議後續研究可以針對學生會 費收取金額與學生繳交意願的關聯性進行深入探究。
- 6. 研究數據顯示,仍有一定比例的學生會仍反映關於學生會輔導老師對於學生會的運作, 包含人事任免、財務自主、活動辦理、選舉事宜、學權爭取及校務參與等事項有所影響, 未來現況調查可思考增加對於學生會運作自主性的調查。

7.

#### 柒、附錄

#### 一、110年度全國大專校院學生會概況調查-輔導主管問卷

## 110 年全國大專校院學生會概況調查問卷【輔導主管】

#### 各位學生會的輔導主管大家好

教育部青年發展署(以下簡稱青年署)為促進各大專校院學生會發展,協助學生會組織健全運作,已於102、103、107年辦理「全國大專校院學生會概況調查」,為求更深入了解各校學生會實際運作的賦權程度與自主性,110年特委託國立高雄餐旅大學陳明國博士規劃辦理學生會運作概況調查,俾健全校園學生自治的環境。本調查將所有參與者視為有價值且自主的合作者,透過您的寶貴意見,將有助於了解我國大專校院學生會在校園中運作的完善程度,並可作為青年署日後制定各項政策之重要參考文件,因此懇請您花費約10-15分鐘的時間進行填答。

本次調查所稱輔導主管係指主要負責協助學生會業務之行政主管,且其相關輔導決策 對於學生會的運作會有一定程度的影響性,例如課外活動指導組組長(主任),如有必要得 邀請卸任主管或業務同仁協同填寫。

#### ※填表注意事項

- 一、本次調查區間為 109 學年度(109.08.01-110.07.31)及 110 年度(110.01.01-110.12.31)。
- 二、問卷分為:「<u>學校基本資料」、「輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗」、「學校對學生會發展資源挹注」等三部分</u>,共計 61 題,請您填答後再次確認是否有漏答之題項,以確保本項調查之品質。
- 三、本項調查之統計分析與報告撰寫,將以匿名方式呈現以確保填寫者的隱私,請您放心 作答。填寫完畢後請親自簽名,並留下可供聯繫之方式,以利後續溝通與聯繫。
- 四、本項問卷請於110年5月30日前填妥後,以掛號方式寄回。
- 五、若問卷填寫過程中有相關問題,請逕洽計畫主持人。

再次感謝您的協助與參與

敬祝 順心平安

計畫主持人:陳明國 博士

協同主持人:簡信男 博士

E-mail: mgchen@mail.nkuht.edu.tw

聯絡電話:0928-368-564

# 壹、學校基本資料

1.	學校名稱:
2.	學校屬性:□公立大學 □私立大學 □公立技職 □私立技職 □專科學校
3.	填答人員的姓名、聯絡方式、職銜基本資料
	填答者姓名: □職稱:
	E-mail:
	協同填答者姓名: □職稱:
	E-mail:
訂	、輔導學生會、學生議會及學生評議委員會經驗
^,	
【問	]卷題答說明】
1.	本項概況調查問卷係針對您輔導貴校學生會的經驗進行調查,調查項目分三個部分,共
	計38題,請您就目前的學生會、學生議會、學生評議委員會運作現況協助填寫。
2.	學生會係指由全校學生選舉產生之學生自治組織;學生議會係指學生會行政部門監督與
	法案審議之機構;學生評議委員會係指學生會與學生議會之仲裁機構
_	·輔導主管基本資料(共計5題)
	請問您在學校的身分?
	□教師 □行政人員
2.	請問您輔導學生會經驗有多久的時間?
2.	□未滿1年 □1年以上,未滿3年 □3年以上,未滿6年 □6年以上,未滿9年
	□9年以上
3	請問您輔導學生會大約佔每日工作時間的百分比?
٥.	
4	□10%以下 □11-20% □21-30% □31-40% □41-50% □51%以上 # 問你見不見去以去, # 左上如本 # 道 □ 問 來 區 ♀ ▼ ▼ 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本 本
4.	請問您是否具有法政、教育或諮商輔導相關資歷?【可複選】
	□未具相關資歷 □具法政資歷 □具教育資歷 □具諮商輔導資歷
5.	請問您是否具有學生活動、輔導之相關相關證照 【可複選】
	□無相關證照 □心理師 □社工師 □學務專業認證 □社團經營師 □青年活動企劃師
	□其他:( <u>請簡述</u> )

二、學生會各機構輔導老師設置情形(共計9題)	
6. 請問貴校是否設置學生會輔導老師協助學生會運作與發展?	
□有 □無,原因:	(請簡述)
【填無者,下列6-10題免作答】	
7. 請問貴校學生會輔導老師的選派方式?【可複選】	
□學校指派 □法定輔導人員擔任 □學校與學生會協商後選派校內師長擔任	<del>-</del>
□學生會自行邀請校內外師長擔任	
8. 請問除您以外,貴校是否有其他人也具有學生會輔導老師的身分?【可複過	
□學務長 □課外活動(指導)組組長 □課外活動(指導)組行政人員	
□校內其他單位師長 □校外人士 □其他:	(請簡述)
9. 請問貴校學生會輔導老師人數?	
□1位 □2位 □3位 □4位(含以上)	
10. 請問貴校學生會輔導老師是否也輔導其他部門【可複選】	
□是,兼任學生議會輔導老師 □是,兼任學生評議委員會輔導老師	
□否,未兼任其他部門輔導老師	
11. 請問貴校學生會輔導老師近5年異動的次數	
□1次 □2次 □3次 □4次 □5次(含以上)	
12. 請問貴校學生會輔導主管近5年異動的次數	
□1次 □2次 □3次 □4次 □5次(含以上)	
13. 請問貴校是否有提供學生會輔導老師津貼?	
□是 □否 □其他:	(請簡述)
14. 請問貴校學生會輔導老師主要輔導學生會的項目為何?	
項目:	(請簡述)
三、學生會會務推動之觀察(共計6題)	
15. 請問您在輔導學生會運作的過程中,感到最棘手的問題是?【可複選】	
□學生會行政部門的內部紛爭 □學生會行政部門與學生議會的糾紛	
□學生會的財務問題 □學生會的活動辦理 □學生會的人才傳承	
□學生會的選舉事務 □學生會與學校的衝突 □其他:	(請簡述)
16. 承上題,上述選項請您依困難的程度,依序填寫1、2、3、4、5;至多5項	
□學生會行政部門的內部紛爭 □學生會行政部門與學生議會的糾紛	

	□學生會	會的財	骨問題 □	學生會的活	動辦理	□學生會	的人才傳承		
	□學生會	會的選	差舉事務 □學	B生會與學>	校的衝突	□其他:			(請簡述)
17.	請問您	認為	貴校學生會主	<b>運作較好的</b>	面向為何	「?【可複	選】		
	□校務多	參與	□學生權益	□學生意	見反映	□活動辨理	里 □法規修言	丁 □財務	<b></b> 停理
	□議事道	運作	□與學生社	團互動 □	學校慶典	活動協助	□校際交流	□社會)	服務
	□其他:	:							(請簡述)
18.	承上題	,上主	<b>述選項請您</b> (	衣學生會運	作良好程	星度,依序	填寫1、2、3	、4、5;	至多5項
	□校務翁	參與	□學生權益	□學生意	見反映	□活動辦 <sup>3</sup>	哩 □法規修	訂 □財表	務管理□議事
	運作	□與學	生社團互動	b □學校慶	典活動協	協助 □校	際交流 □社	會服務	
19.	請問您	認為与	學生會最需	是升的知能	為何?【	【可複選】			
	□諮商車	浦導	□領導統御	□校務參	與 □財務	F管理 □言	義事規則 □	法律常識	
	□活動岔	企劃	□人際溝通	□時間管:	理 □學	生事務知角	も □其他:_		
20.	請問貴	校今(	110)年是否	組隊參加教	育部青年	F署主辦「	全國大專校	完學生會	成果展」?
	□是□	否,	原因:						(請簡述)
<b>3</b> 、	學生會	各機	構部門運	作與發展	之觀察(	(共計18是	<b>(1)</b>		

# 匹

21. 請問您輔導學生會的過程中,與各部門的互動頻率與良好程度為何【請依實際感受勾選】

互動頻率		良好程度	
完全沒互動	學生會各部門名稱	非 不 普 良 非 常 太 常 太 常 良 常 良 好	
0000	學生會/行政部門	0000	
0000	學生議會/立法部門	0000	
0000	學生評議委員會/第三權部門	0000	

#### 【若無學生議會/立法部門、學生評議委員會/第三權部門則免填】

	22.	詰問您認為	, 書校學	生 會 會 1	是是否	有能力領	重導學 生	會/行政部門?
--	-----	-------	-------	---------	-----	------	-------	---------

□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力

23. 請問您認為貴校學生會的主要成員是否有能力運作這個組織?

□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力

24. 請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?

□是,參加校內評鑑 □是,舉辦自我評量 □未參加校內評鑑也未辦理自我評量

25.	請問您是否同意貴校學生會會依據校內評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
	□完全不同意 □不同意 □普通 □同意 □非常同意
26.	請問您是否同意貴校學生會主要成員很用心經營這個組織?
	□完全不同意 □不同意 □普通 □同意 □非常同意
27.	請問您是否同意貴校學生會的運作績效受到校內學生的認同?
	□完全不同意 □不同意 □普通 □同意 □非常同意
	【貴校若無學生議會/立法部門,以下28-33題免填】
28.	請問您認為貴校學生議會議長是否有能力領導學生議會/立法部門?
	□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力
29.	請問您認為貴校學生議會的主要成員是否有能力運作這個組織?
	□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力
30.	請問貴校學生議會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
	□是,參加校內評鑑 □是,舉辦自我評量 □未參加校內評鑑也未辦理自我評量
31.	請問您是否同意貴校學生議會會依據校內評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
	□完全不同意 □不同意 □普通 □同意 □非常同意
32.	請問您是否同意貴校學生議會主要成員很用心經營這個組織?
	□完全不同意 □不同意 □普通 □同意 □非常同意
33.	請問您是否同意貴校學生議會的運作績效受到校內學生的認同?
	□完全不同意 □不同意 □普通 □同意 □非常同意
	【貴校若無學生評議委員會/第三權部門,以下34-38題免填】
34.	請問您認為貴校學生評議委員會主席是否有能力領導學生評議委員會/第三權部門?
	□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力
35.	請問您認為貴校學生評議委員會的主要成員是否有能力運作這個組織?
	□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力
36.	請問貴校學生評議委員會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?
	□是,參加校內評鑑 □是,舉辦自我評量 □未參加校內評鑑也未辦理自我評量?
37.	請問您是否同意貴校學生評議委員會會依據評鑑或自評指標進行自我檢視與改善?
	□完全不同意 □不同意 □普通 □同意 □非常同意
38.	請問您是否同意學生評議委員會主要成員很用心經營這個組織?
	□完全不同意 □不同意 □普诵 □同意 □非常同意

# 參、學校對學生會發展資源挹注 (共計20題)

_	•	學校經	費補助	(共計5題)
---	---	-----	-----	--------

一、学校經質補助(共計5題)	
1. 請問貴校是否還有其他全校性學生自治組織或學生會【可複選】	
□無 □有,進修部學生會 □有,研究生學生會 □有,其他校區學	生會
2. 請問貴校學生會是否會請求學校代收學生會費?	
□是 □否,原因:	(請簡述)
3. 請問貴校是否會協助學生會收取會費?【可複選】	
□否,由學生會自行收取 □是,讓學生會費繳費單與註冊單合併寄並	送
□是,由學校代收 □其他:	
【註:學校代收:係指學生會會費列為註冊時繳費項目之一,匯入學	校專戶(含專帳)。】
4. 請問貴校每年是否會編列預算挹注學生會會務推展?	
□是,未達20萬 □是,20萬以上,未滿50萬 □是,50萬以上,未滿8	80萬
□是,80萬以上 □未編列預算	
5. 請問貴校補助學生會經費主要用途為何?【可複選】	
□未予補助 □幹部訓練 □全校性大型活動 □選舉活動 □配合學材	交之慶典活動
□社會服務活動 □校外研習經費 □由學生會自行規劃	
二、學生會會務與活動推展(共計8題)	
6. 請問貴校學生會出版之刊物、海報是否需經學校審查?	
□是,原因:(請簡並	<u>〕</u> □否
7. 請問貴校學生會辦理之演講或活動是否須經學校審查?	
□是,原因:(請簡並	<u>〕</u> □否
8. 請問貴校學生、學生會或其他學生自治組織是否對於學校的行政處分	分及措施有申訴管道
□是 □否,原因:	(請簡述)
9. 貴校學生會與學校各單位的互動頻率與良好程度【請依實際感受勾選	<u> </u>
互動頻率	良好程度

互動頻率		良好程度	
完全沒互動 網	學校單位	非不普良非 常太 常 不良 良 好 好 好 好	
	校長室/秘書室		
0000	教務處	0000	

互動頻率		良好程度
完偶尚頻非		非不普良非
全爾常	學校單位	常太常
互接 頻		不良 良
動觸可繁繁		好好通好好
	學務處	0000
0000	學生會輔導單位	0000
0000	總務處	0000
0000	圖資處/電算中心	0000
	其他單位:	0000
10. 請問貴校是否會邀請學生	會參與校長主持之全校性學生座談會	
□是,每學期1-2次 □是,	每學年1-2次 □否,原因:	(請簡述)
11. 請問貴校對於學生會主辦	<b>泽活動的態度</b>	
□非常不重視 □不太重視	見 □尚可 □重視 □非常重視	
12. 請問貴校是否有訂定學生	自治組織輔導辦法	
□是,適用學生會 □是;	適用學生會及其他自治性組織 □是,	適用全校學生組織
□否,未訂定之原因:		(請簡述)
13. 請問貴校學生自治組織輔	i導辦法最近一次修訂的日期?	
□未訂定 □102年以前	□103-105年 □106-109年 □110年	
三、學生會校務參與學生相	灌益(共計7題)	
14. 您覺得貴校進行關於學生	.生活、學習與獎懲等重大提案時,徵詢	學生會成員意見的程度?
□非常不重視 □不太重視	□尚可 □重視 □非常重視	
15. 您覺得貴校校務會議對於	學生會提案的重視程度?	
□非常不重視 □不太重視	□尚可 □重視 □非常重視	
16. 您覺得學校師長對於學生	會參與校務運作的態度?	
□非常不重視 □不太重視	□尚可 □重視 □非常重視	
17. 您覺得貴校學生會在校務	多與所投入心力的程度?	
□非常不積極 □不太積極	亟 □尚可 □積極 □非常積極	
18. 您覺得貴校學生對於學生	會參與校務運作的感受?	
□非常不認同 □大部分7	「認同 □沒有感覺 □大部分認同 □非	<b>卡常認同</b>
19. 您覺得貴校學生會對於校	園公共議題(EX停車格、選課系統、退	學機制等)的重視程度?
□非党不重視 □不大重义	■ □尚可 □重視 □非常重視	

### 20. 貴校學生代表出席(列席)各項會議情形

項次	會議名稱	Ē	學生代表出席(列席)情形
		□出席□列席	學生代表人數: 人;比例: %
1	校務會議	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
		□出席□列席	學生代表人數: 人;比例: %
2	行政會議	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
	11 -1 A 34	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
3	教務會議	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
4	(A) 24 人 14	□出席□列席	學生代表人數: 人;比例: %
4	學務會議	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
_	ぬ か ムギ	□出席□列席	學生代表人數: 人;比例: %
5	總務會議	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
(	與 J. 收偿 禾 只 人	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
6	學生獎懲委員會	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
7	<b>超山中</b>	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
/	學生申訴評議委員會	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
8	性別平等教育委員會	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
0		□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
9		□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
<i>y</i>	經貨稽核安貝曾 	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
10	校長遴選委員會	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
10	仪仪姓送安兵旨	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
11	校務發展委員會	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
11		□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
12	圖書資訊委員會	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
12	四百兵机女只百	□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
13	交通安全委員會	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
13		□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
14	住宿委員會	□出席□列席	學生代表人數: 人;比例: %
		□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
15	課程委員會	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
		□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%
16	其他:	□出席□列席	學生代表人數:人;比例:%
		□無學生代表	學生會代表人數:人;比例:%

<sup>●</sup> 學生代表為經校內全體學生選舉產生,並得參與各項校級會議之代表,包含學生會代表。

#### 二、110年度全國大專校院學生會概況調查-學生會問卷

## 110 年全國大專校院學生會概況調查問卷【學生會】

#### 各位學生會的夥伴們大家好

教育部青年發展署(以下簡稱青年署)為促進各大專校院學生會發展,協助學生會組織健全運作,已於102、103、107年辦理「全國大專校院學生會概況調查」,為求更深入了解各校學生會實際運作的賦權程度與自主性,110年特委託國立高雄餐旅大學陳明國博士規劃辦理學生會運作概況調查,俾健全校園學生自治的環境。透過您的寶貴意見,將有助於了解我國大專校院學生會在校園中運作的現況與自主程度,並可作為青年署日後制定各項政策之重要參考文件,因此懇請您花費約10-15分鐘的時間進行填答。

本次調查共分為學生會/行政部門、學生議會/立法部門、學生評議委員會/第三權部門等 三大項。茲將調查重點分述如下:

- 壹、學生會/行政部門:「基本資料」、「組織設置概況」、「運作概況」、「學生會費收取、動 支及稽核制度」、「校務參與及學生權益概況」等五項。
- 貳、學生議會/立法部門:「基本資料」、「組織設置概況」、「運作概況」等三項。
- 參、學生評議委員會/第三權部門:「基本資料」、「組織設置概況」、「運作概況」等三項。

#### ※填表注意事項

- 一、問卷填答對象敬請盡量由各校學生會會長、副會長、學生議會議長、副議長、學生評議 委員會主席等人進行填答,填答後也請再次進行確認是否有漏答之題項,以確保本項調 查之品質。若目前學校有多個校區或有多個學生會,請分別進行填答。
- 三、本項調查之統計分析與報告撰寫,將以匿名方式呈現以確保填寫者的隱私,請您放心 作答。填寫完畢後無需經由學校確認,但請填寫人親自簽名,並留下可供聯繫之方式, 以利後續溝通與聯繫。
- 五、本項問卷請於110年5月30日前填妥後,以掛號方式寄回。
- 六、若問卷填寫過程中有相關問題,請逕洽計畫主持人。

再次感謝您的協助與參與

敬祝 順心平安

計畫主持人:陳明國 博士

協同主持人:簡信男 博士

E-mail: mgchen@mail.nkuht.edu.tw

聯絡電話:0928-368-564

# 肆、學生會/行政部門概況調查問卷

#### 【問卷題答說明】

本項概況調查問卷係針對國內各大專校院學生會/行政部門(以下簡稱學生會)的運作概況 進行調查,調查項目分五個部分,共計83題,敬請各校學生會會長或是學生會的主要幹部 就目前的運作現況協助填寫。

#### 一、學生會基本資料 (共計7題)

1.	. 學校名稱:
2.	. 學校屬性:□公立大學 □私立大學 □公立技職 □私立技職 □專科學校
3.	. 學生會全名:
4.	. 校內是否還有其他全校性學生自治組織或學生會【可複選】
	□無 □有,進修部學生會 □有,研究生學生會 □有,其他校區學生會
5.	. 學生會組織架構是否包含學生議會(立法機構)、學生評議委員會(第三權部門)【可複選
	□無 □有,包括學生議會(立法部門) □有,包括學生評議委員會(第三權部門)
6.	. 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核?□是 □否
7.	. 填答人員的基本資料
	姓名:E-mail:
	職銜:□學生會會長 □學生會副會長 □學生會其他幹部
<u>.</u> ,	、學生會組織設置概況 (共計11題)

- 1. 貴校學生會目前的屆數?(不含活動中心時期) □10年以下 □11-15年 □16-20年 □21-25年 25年以上
- 2. 貴校學生會會員的組成?

□全校在學學生 □僅含日間部在學學生 □僅含進修部在學學生 □僅含研究生

- 3. 貴校學生會會員身分是否與組織章程之規定相符?
  - □是 □否
- 4. 貴校學生會運作的任期制度?
  - □學年制 □年度制 □學期制
- 5. 貴校學生會運作歷程是否曾發生中斷之情事?原因為何?

□未曾中斷 □有,因未能選出會長 □有,其他原因:	
6. 貴校學生會組織設置依據?	
□依組織章程之規定設置 □完全依當屆運作需求設置 □由學校師長決定	
□大部分組織部門依章程設置,但可依當屆需求增列	
7. 貴校學生會設有哪些單位?【可複選】	
□秘書處 □活動部 □公關部(或外務部)□新聞部 □學會部 □社團部 □學權部	□器材部
□美宣部 □總務部(或財務部)□研究發展部 □其他:	
前述選項名稱或許與貴校學生會組織名稱不完全相符,請就類似的部門加以	<b>人</b> 勾選,如無
法判別,請直接註明於「其他」選項中。	
8. 目前貴校學生會的部長(或負責人)是否有缺額?	
□沒有缺額 □有,缺額2名以內 □有,缺額3-5名 □有,缺額6名以上	
9. 目前貴校學生會各部門的部長(或負責人)如有缺額之處理方式?【可複選】	
□依組織章程之規定進行遞補人選作業 □協調其他部門負責人兼代	
□由輔導老師協助處理	
10. 貴校學生會各部門部長(或負責人)的聘任方式?	
□由會長直接聘任 □由會長提名,但需經立法部門同意後任命	
□由輔導老師指定 □其他:	(請簡述)
11. 貴校經常性參與學生會運作的人數	
□20人以下 □21-40人 □41-60人 □61-80人 □80人以上	
三、學生會運作概況 (共計37題)	
(一) 學生會正副會長選舉制度	
1. 貴校是否有訂定學生會正副會長選舉與罷免辦法?	
□是,最近一次修訂為 年 □否,原因:	(請簡述)
2. 貴校學生會正副會長產生方式?	
□全校學生普選產生 □全校學生代表選舉產生	
□其他:	(請簡述)

3. 🕽	貴校學生參選	學生會正副會長是	否設有參選條件	?【可複選】	
	未設參選條件	牛 □有,學業成績	ŧ:	□有,操行成績:	
	]有,未曾有言	己過處分 □有,總	效學生會費 □	有,擔任社團幹部	
	⋾有,其他:_				(請簡述)
4. j	貴校學生會正	副會長選舉時是否	搭配競選?		
	〕是 □否,副	會長產生方式:_			(請簡述)
5. j	貴校學生會正	副會長選舉是否設	置最低當選條件	?	
	]是,最低當選	選條件:			(請簡述)
	]否,未設立的	<b>勺原因:</b>			(請簡述)
6. <del>j</del>	貴校學生會正	副會長選舉如未通	過最低當選條件	的處理方式?	
	]依規定辦理補	甫選1次 □依規定	辦理補選2次 □	依規定辦理補選,直到	選出為止 □其
1	也:				(請簡述)
7. j	貴校學生會正	副會長選舉如需補	選,是否仍有最	低當選條件?	
	□未設立 □有	,與原選舉相同	□有,其他條件	:	(請簡述)
(二) 년	學生會正副會	長選舉活動			
8. <del>j</del>	貴校學生會正	副會長選舉投票方	'式?【可複選】		
	]實地投票 □	網路投票 □其他	:		(請簡述)
9. <del>j</del>	貴校學生會正	副會長選舉是否有	辦理政見發表會	?	
	〕是 □否				
10.	貴校學生會正	三副會長選舉是否兵	與校內其他學生自	自治性組織聯合辦理選	舉?【可複選】
				委員會學生代表選舉	
		會長選舉 □是,其			(請簡述)
		生會正副會長候選	-		( -/3 /-3 /
***					
	學年	参選組數	投票率	通過最低當選條件	是否辦理補選
	107			□是 □否	□是□否

【註:投票率計算方式:(該年度投票總人數/會員總人數)\*100%】

108

109

□是

□是

□是

□否

□否

□否

□是

□是

□是

□否

□否

□否

12	近3年	貴校學	H 命台	1 長 ク	其未	咨料(	7 7	「海湿】
14.	辿り中	貝仪字	生 胃 胃	ずてへ	本平	貝 小十二		】 筱 迭 】

學年	就任會長的 年級	性別	擔任學生會會長前的其他幹部之經驗
107		□生理男 □生理女	□無 □學生會幹部 □學生議會幹部
107		□其他	□系學會幹部 □社團幹部
108		□生理男 □生理女	□無 □學生會幹部 □學生議會幹部
100		□其他	□系學會幹部 □社團幹部
100		□生理男 □生理女	□無 □學生會幹部 □學生議會幹部
109		□其他	□系學會幹部 □社團幹部

13. 近三年貴校學生會正/副會長是否有非本國籍學生?

學年	學生會正/副會長 是否有非本國籍學生	職稱	國籍
107	□是□否		
108	□是□否		
109	□是□否		

#### (三) 學生會輔導老師設置

14. 貴校學生會是否設置輔導老師?

□是 □否 (填否者,下列15-20題免作答)

15. 貴校學生會輔導老師是否具有法政、教育的等領域的相關資歷【可複選】

□無相關資歷 □具法政資歷 □具備教育資歷 □具諮商資歷

16. 貴校學生會輔導老師的選派方式?【可複選】

□由學校指派 □由學校與學生會協商後選派校內師長擔任 □由法定輔導人員擔任

17. 貴校學生會是否聘任校內師長/校外人士協助指導會務推動?

□否 □是,由學生會邀請校內師長擔任 □是,由學生會邀請校外人士擔任

18. 貴校學生會輔導老師的身分?【可複選】

□學務長 □課外活動(指導)組組長 □課外活動(指導)組行政人員

□校內其他單位師長 □校外人士 □其他:\_\_\_\_\_\_(請簡述)

19. 貴校學生會輔導老師人數?

□1位 □2位 □3位 □4位(含以上)

1	□是,兼任學生議會輔導老師 □是,兼任學生評議委員會輔導老師
I	□否,未兼任其他部門輔導老師
(四) 与	<b>基生會活動辦理</b>
21.	貴校學生會是否舉辦內部教育訓練? (例如:幹訓或研習)
	□是 □否,原因:(請簡述)
22.	貴校學生會/行政部門教育訓練的課程主要包括?【可複選】
	□領導統御 □議事規則 □活動企劃 □財務管理 □團體動力 □檔案管理
	□溝通技巧 □學權議題 □自治知能 □其他:(請簡述)
23.	貴校學生會/行政部門年度主要活動包括?【可複選】
	□社團博覽會 □演唱會 □音樂會 □演講講座 □園遊會 □社會服務活動
	□學權議題活動 □協助學校辦理全校性活動 □其他:(請簡述)
24.	貴校學生會是否有建立學生意見反映/回饋機制?
	□是,(請簡述) □否
25.	貴校學生會辦理之演講或活動是否須經學校審查?
	□是 □否
26.	貴校學生會出版之刊物、海報是否需經學校審查?
	□是 □否
27.	貴校學生、學生會或其他學生自治組織是否對於學校的行政處分及措施有申訴管道?
	□是 □否
28.	您認為教育部青年發展署在今年的「學生會傳承與發展研習營」中可規劃哪些主題的課
	程,能有效協助貴校新任學生會會長?【至多勾選五項】
	□議事規則 □財務知能 □學生權益 □校務參與 □法規研擬 □活動規劃 □
	領導溝通 □組織運作 □評議知能 □自治知能 □校園公共議題
	□其他:(請簡述)
29.	貴校今(110)年是否組隊參加教育部青年署主辦「全校性學生自治組織成果展」?
	□是
	□否, <u>原因:                                    </u>

20. 貴校學生會輔導老師是否也輔導學生會其他部門【可複選】

### (五) 學生會與學校行政單位及學生團體的互動概況

30.貴校學生會與學校各單位的互動頻率與良好程度【請依實際感受勾選】

互動頻率			[率				良好程度			
完全沒互動	偶爾接觸	尚可	頻繁	非常頻繁	學校單位	非常不好	不太良好	普通	良好	非常良好
					校長室/秘書室					
					教務處					
					學務處					
					學生會輔導單位					
					總務處					
					圖資處/電算中心					
					其他單位:					

31.貴校學生會與學校各學生團體的互動頻率與良好程度【請依實際感受勾選】

互動頻率		良好程度				
完全沒互動	校內學生團體	非 不 普 良 非 常 太 常				
	學生議會					
	各系系學會					
	服務性社團					
	學術、學藝性社團					
	體能性社團					
	康樂性社團					
	其他學生團體					

### (六) 學生會運作績效自評

32.請問您認為貴校學生會會長(或您本人)是否有能力領導這個組織?

□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力

33.請問您認為貴校學生會的主要成員是否有能力運作這個組織?

□完全沒有能力 □大部分沒有能力 □還算有能力 □大部分有能力 □完全有能力

	□是,參加校內	內評鑑 □是,舉	辨自我評量	量 □未參加校內評銀	盖也未辦理自我評量
35.	請問您是否同意	意貴校學生會會任	<b>衣據評鑑或</b>	自評指標進行自我核	(視與改善?
	□完全不同意	□不同意 □普達	通 □同意	□非常同意	
36.	請問您是否同意	意貴校學生會主要	要成員很用	心經營這個組織?	
	□完全不同意	□不同意 □普達	通 □同意	□非常同意	
37.	請問您是否同意	意貴校學生會的資	重作績效受	到校內學生的認同?	
	□完全不同意	□不同意 □普達	通 □同意	□非常同意	
四、	學生會費收耳	取、動支及稽核	亥制度(4	上計16題)	
	1 — 1 7 10		× 112 ()	( - 1 - 5 / 2 /	
1.	貴校學生會會費	貴收取方式?【豆	「複選】		
Г	□未收取 □自行	行收取 □委託學	校代收 [	學生會費繳費單與詞	注册單合併寄送
	其他:				
	註:委託學校代	收:係指學生會包	<b>會費列為註</b>	册時繳費項目之一,	匯入學校專戶(含專帳)。
2.	貴校學生會是否	5有向學校提出申	請代收學	生會會費?	
Г	〕是 □否,原[	因:			(請簡述)
3.	貴校代收學生會	會費之對象?			
Γ	未協助代收	□代收全校學生	□僅代收新	斩生 □其他:	(請簡述)
4.	貴校學生會會費	<b>責近三年的收取</b> 概	既況?(單位	:新台幣)	
	學年	<b>一</b>		<b>一</b>	<b>年度</b>

34.請問貴校學生會是否有參加校內評鑑或舉辦自我評量?

學年	會費收取週期	會費額度	年度會費繳交率
107	□未收取 □毎學期一次 □毎學年一次	□199元以下 □200-599元 □600-999元 □1000元以上	□10%以下 □11-20% □21-30% □31-40% □41-50% □51%以上
108	□未收取 □毎學期一次 □毎學年一次	□199元以下 □200-599元 □600-999元 □1000元以上	□10%以下 □11-20% □21-30% □31-40% □41-50% □51%以上
109	□未收取 □每學期一次 □每學年一次	□199元以下 □200-599元 □600-999元 □1000元以上	□10%以下 □11-20% □21-30% □31-40% □41-50% □51%以上

【註:會費的收取率計算方式:(該年度繳費總人數/當然會員總人數)\*100%】

5. 貴校學生會費金額之決策機制為何?	
□學生會行政部門決定 □學生會行政部門提請學生議會同意	
□學生會行政部門提請校務會議核定 □學生會行政部門簽訂	青學校同意
□學校輔導單位簽請學校同意 □其他:	(請簡述)
6. 貴校每年是否會編列經費提供學生會推展會務?每年金額度	上
□未編列經費 □10%以下 □11-20% □21-30% □31-40% □4	11-50% □51%以上
7. 貴校學生會會費收取,是否設有學生會費「專用帳戶」?【	事用帳戶係指戶名為學生會
名稱,而非個人名稱】	
□是 □否,原因:	(請簡述)
8. 貴校學生會編列年度預算時,須經過哪些單位(或人員)審核	【可複選】
□學生會財務(或總務)部 □學生會會長 □學生議會 □輔	導老師
□課外活動(指導)組 □學校其他單位 □其他:	(請簡述)
9. 貴校學生會動支經費時,須經過哪些單位(或人員)審核【可	複選】
□學生會財務(或總務)部 □學生會會長 □學生議會 □輔	導老師
□課外活動(指導)組 □學校其他單位 □其他:	(請簡述)
10. 貴校學生會辦理經費核銷時,須經過哪些單位(或人員)審核	6【可複選】
□學生會財務(或總務)部 □學生會會長 □學生議會 □輔	導老師
□課外活動(指導)組 □學校其他單位 □其他:	(請簡述)
11. 貴校學生會編製經費決算時,須經過哪些單位(或人員)審核	6【可複選】
□學生會財務(或總務)部 □學生會會長 □學生議會 □輔	導老師
□課外活動(指導)組 □學校其他單位 □其他:	(請簡述)
12. 貴校學生會公布經費使用情形,須經過哪些單位(或人員)審	<b>F核?【可複選】</b>
□學生會財務(或總務)部 □學生會會長 □學生議會 □輔	導老師
□課外活動(指導)組 □學校其他單位 □其他:	(請簡述)
13. 貴校學生會至銀行(或郵局)領款時,須經過哪些單位(或人)	員)蓋印鑑章?【可複選】
□學生會財務(或總務)部 □學生會會長 □學生議會議長	□輔導老師
□課外活動(指導)組 □學校其他單位 □其他:	(請簡述)

14.	貴校學生會相關印鑑或存為	尊保管方式為何?		
	□學生會自行保管 □學校位	保管 □輔導老師保管	□學生會與學生議	:會共同保管 □
	學生會與學校共同保管 □	學生會與輔導老師共同	保管 □其他:	(請簡述)
15.	貴校學生會組織章程是否言	丁有學生會會費退費機等	制?	
I	□有 □無,原因:			(請簡述)
16.	貴校學生會是否訂有針對特	<b>寺殊境遇學生繳納學生</b> 6	會費之權宜措施?	
	□有 □無,原因:			(請簡述)
I 、	校務參與及學生權益概	汉 (サ右12頭)		
<u>ш</u> • .	仅份多兴及子生准显例	儿 (六月 12 <b>起</b> )		
( <b>一</b> ) 4	學生參與校務運作概況			
1. j	貴校學生會參與校務運作的	方式?【可複選】		
ı	□選派學生代表參與各項會	議 □針對校園公共議員	題進行討論 □提案	建議
I	□辦理公聽會 □定期與學村	交決策層級主管進行對言	話 □其他:	(請簡述)
2. 🖠	貴校校務會議是否有設置學	生代表出席會議?		
	]是,學生代表人數達會	議成員1/10以上 □否	, 學生代表人數	未達會議成員1/10
	」否,未設置學生代表 □否	,由學生會代表出席		
	<b>【</b> 計質 女子·(與 4	女/該項會議代表總人數)	*100% ]	
	【引并刀式,(字生代衣八菱			
	量校其他校級會議設置學生	代表情形?(可複選)		
	_ , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	代表情形?(可複選)		學生代表
	- 貴校其他校級會議設置學生 -		□出	學生代表 席 □列席 □無
	貴校其他校級會議設置學生 學生會代表	會議名稱	□出	

學生會代表	會議名稱	學生代表
□出席 □列席 □無	校務會議	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	教務會議	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	學務會議	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	總務會議	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	圖書資訊委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	衛生委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	學生獎懲委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	學生申訴評議委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	性別平等教育委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	經費稽核委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	交通安全委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	校級課程委員會	□出席 □列席 □無
□出席 □列席 □無	其他:	□出席 □列席 □無

□是,可直接向秘書室提案 □是,須經輔導單位協助提案 □否
5. 近2年貴校學生會在校務會議中的提案次數合計?
□無提案 □1-3次以下 □4-7次 □8次以上
6. 貴校學生會代表出席各項會議的情形?
□完全不出席 □不太踴躍 □尚可 □大多會出席 □一定會出席
(二) 校務參與及學生權益自評
7. 請問您認為貴校進行關於學生生活、學習與獎懲等重大提案時,徵詢學生代表意見的程
度?
□非常不重視 □不太重視 □尚可 □重視 □非常重視
8. 請問您認為貴校校務會議對於學生代表提案的重視程度?
□非常不重視 □不太重視 □尚可 □重視 □非常重視
9. 請問您認為學校師長對於學生參與校務運作的態度?
□非常不重視 □不太重視 □尚可 □重視 □非常重視
10. 請問您認為貴校學生會在校務參與所投入心力的程度?
□非常不積極 □不太積極 □尚可 □積極 □非常積極
11. 請問您認為貴校學生對於學生會參與校務運作的感受?
□非常不認同 □大部分不認同 □沒有感覺 □大部分認同 □非常認同
12. 請問您認為貴校學生會對於校園公共議題(例如:停車問題、選課系統、退學機制等)的
重視程度?
□非常不重視 □不太重視 □尚可 □重視 □非常重視

4. 貴校校務會議之學生代表是否具有提案權

~~~~學生會問卷至此結束,感謝您的耐心作答~~~~

## 伍、學生議會/立法部門概況調查問卷

## 【問卷題答說明】

本項概況調查問卷係針對國內各大專校院全校性學生自治組織之學生議會/立法部門(以下 簡稱學生議會)的運作概況進行調查,調查項目分三個部分,共計50題,敬請各校學生議會 議長或是其主要幹部就目前的運作現況協助填寫。如無該機構之設置,請填答第一部分即 可。

## 一、學生議會基本資料 (共計5題)

- 1. 貴校是否有成立學生議會作為學生會行政部門監督與法案審議之機構 □有 □無,但未來有規劃成立該機構 □無,未來將不會成立該機構 2. 校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生議會【可複選】 □無 □有,進修部學生議會 □有,研究生學生議會 □有,其他校區學生議會
- 3. 學生會組織架構是否包含學生議會 □是,包括學生議會 □否,學生議會為獨立單位
- 4. 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核?□是 □否
- 5. 填答人員基本資料

| 姓名:_ |        | E-mail: |           |  |
|------|--------|---------|-----------|--|
| 職銜:□ | 學生議會議長 |         | □學生議會其他幹部 |  |

| _ ` | ·學生議會組織設置概況 (共計5題)                    |        |
|-----|---------------------------------------|--------|
| 1.  | 貴校學生議會全名:                             | (請簡述)  |
| 2.  | 貴校學生議會目前的屆數?                          |        |
|     | □10年以下 □11-15年 □16-20年 □21-25年 □25年以上 |        |
| 3.  | 貴校學生議員的組成來源?                          |        |
|     | □全校在學學生 □僅含日間部在學學生 □僅含進修部在學學生         | □僅含研究生 |
| 4.  | 貴校學生議會運作的任期制度?                        |        |
|     | □學年制 □年度制 □學期制                        |        |
| 5.  | 貴校學生議會運作歷程是否曾發生中斷之情事?原因為何?            |        |

□未曾中斷 □有,因議員人數不足額 □有,其他原因:\_\_\_\_\_

## 三、學生議會運作概況 (共計40題)

## (一) 學生議員選舉制度

| 1. 貴校學生議員選舉選區類別【可複選】               |       |
|------------------------------------|-------|
| □糸選區 □院選區 □校選區 □原住民選區 □研究生選區 □全校不分 | 品     |
| □其他,請說明:                           |       |
| 2. 貴校學生議員選舉是否設有參選條件【可複選】           |       |
| □未設參選條件 □有,學業成績: □有,操行成績:          |       |
| □有,未曾有記過處分 □有,繳交學生會費 □有,擔任社團幹部     |       |
| □有,其他:                             | (請簡述) |
| 3. 貴校學生議員選舉是否設置最低當選條件              |       |
| □是,最低當選條件:                         | (請簡述) |
| □否,未設立的原因:                         | (請簡述) |
| 4. 貴校學生議員選舉如未通過最低當選條件的處理方式?        |       |
| □沒有規範 □依規定辦理補選1次 □依規定辦理補選,直到選出為止   |       |
| □缺額由系所推派代表擔任 □其他,                  | (請簡述) |
| 5. 貴校學生議員選舉如需補選,是否仍有最低當選條件?        |       |
| □未設立 □有,與原選舉相同 □有,其他條件:            | (請簡述) |
| 6. 貴校學生議會正副議長是否設有最低當選條件?           |       |
| □是,最低當選條件:                         | (請簡述) |
| □否,未設立的原因:                         | (請簡述) |
| 7. 貴校學生議會正副議長如無法順利產生之處理方式?         |       |
| □擇期補選 □學生議員會推主席 □學生議員輪值 □其他,       | (請簡述) |
| 8. 貴校學生議會是否有最少學生議員人數限制?            |       |
| □無 □有,人,占學生議員組數百分比 %               |       |
| 9. 貴校學生議員人數不足額時,是否有因應辦法?           |       |
| □沒有規範 □擇期補選 □其他,                   | (請簡述) |
| (二) 學生議員選舉活動                       |       |
| 10. 貴校學生議員選舉投票方式?【可複選】             |       |
| □實地投票 □網路投票 □其他:                   | (請簡述) |

| 11. 貴校學生議員選舉是否有辦理政見發表會?                   |             |
|-------------------------------------------|-------------|
| □是□否                                      |             |
| 12. 近3年貴校學生議員選舉(含補選)概況                    |             |
| 學年 應選席次 當選席次 補選當選席次 非本國籍之學生議              | 員           |
| 107 人數: 國籍:                               |             |
| 108 人數: 國籍:                               |             |
| 109 人數: 國籍:                               |             |
| 13. 近3年貴校學生議會議長之基本資料?【可複選】                |             |
| 學年 就任議長 性別 擔任學生議會議長前的其他幹部                 | 『之經驗        |
| □生理男□生理女 □無 □學生會幹部 □學生詞                   | 复會幹部        |
| □其他  □糸學會幹部 □社團幹部                         |             |
| □生理男□生理女 □無 □學生會幹部 □學生詞                   | <b>養會幹部</b> |
| □其他 □系學會幹部 □社團幹部 □生理男 □生理女 □無 □學生會幹部 □學生詞 | 養會幹部        |
| 109 □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ □ | X 13 T1 U1  |
| 14. 貴校學生議會正副議長是否由非本國籍學生擔任?【請勾選符合之選項】      |             |
| □107-109學年均為本國籍學生擔任學生議會正副議長               |             |
| □107學年學生議會議長,國籍: □107學年學生議會副議長,國籍:_       |             |
| □108學年學生議會議長,國籍: □108學年學生議會副議長,國籍:_       |             |
| □109學年學生議會議長,國籍: □109學年學生議會副議長,國籍:_       |             |
| (三) 學生議會輔導老師設置                            |             |
| 15. 貴校學生議會是否設置輔導老師                        |             |
| □是 □否 <u>(填否者,下列16-21題免作答)</u>            |             |
| 16. 貴校學生議會輔導老師是否具有法政、教育的等領域的相關資歷【可複選】     |             |
| □無相關資歷 □具法政資歷 □具備教育資歷 □具諮商資歷              |             |
| 17. 貴校學生議會輔導老師的選派方式?【可複選】                 |             |
| □由學校指派 □由學校與學生會協商後選派校內師長擔任                |             |
| □由學生會邀請校內外師長擔任 □由法定輔導人員擔任                 |             |

| 18. 貴校學生議會是否聘任校內師長/校外人士協助指導會務推動?     |
|--------------------------------------|
| □否 □是,由學生會邀請校內師長擔任 □是,由學生會邀請校外人士擔任   |
| 19. 貴校學生議會輔導老師的身分?【可複選】              |
| □學務長 □課外活動(指導)組組長 □課外活動(指導)組行政人員     |
| □校內其他單位師長 □校外人士 □其他:(請簡述)            |
| 20. 貴校學生議會輔導老師人數?                    |
| □1位 □2位 □3位 □4位(含以上)                 |
| 21. 貴校學生議會輔導老師是否也輔導學生會其他部門【可複選】      |
| □是,兼任學生會輔導老師 □是,兼任學生評議委員會輔導老師        |
| □否,未兼任其他部門輔導老師                       |
| (四) 學生議會會議、教育訓練及相關活動                 |
| 22. 貴校學生議會是否依組織章程定期召開會議、訂定議程並作成會議紀錄? |
| □是 □否,原因:(請簡述)                       |
| 23. 貴校學生議會常設委員會有哪些【可複選】              |
| □無 □程序委員會 □經費稽核委員會 □法規委員會 □紀律委員會 □學  |
| 生權益委員會 □其他,(請簡述)                     |
| 24. 貴校學生議會大會每學期召開次數?                 |
| □1次 □2次 □3次 □4次以上                    |
| 【大會係指全體議員出席審查預算、決算、人事同意案、法規議案等之會議】   |
| 25. 貴校學生議會每學期審議之議案(法案)數量?            |
| □5案以下 □6-10案 □11-15案 □15案以上          |
| 26. 貴校學生議員出席學生議會相關會議的情況              |
| □非常不積極 □不太積極 □尚可 □積極 □非常積極           |
| 27. 貴校學生議會是否會辦理教育訓練?                 |
| □是 □否,原因:(請簡述)                       |
| 28. 貴校學生議會教育訓練的主題有哪些?【可複選】           |
| □議事規則 □財務知能 □學生權益 □校務參與 □法規研擬 □活動規劃  |
| □領導溝通 □組織運作 □評議知能 □校園公共議題 □自治知能      |
| □其他:(請簡述)                            |

|       | □非常オ | 下積 | 極         | □不 | 太積極   | □尚可 □積極 □非常積極    |             |              |      |    |          |
|-------|------|----|-----------|----|-------|------------------|-------------|--------------|------|----|----------|
| 30.   | 您認為  | 教育 | 育部        | 青年 | 發展署   | 在今年的「學生會傳承與發展研   | 習營」中        | 可非           | 規劃   | 哪些 | 上主題的     |
|       | 課程,  | 能有 | <b></b>   | 協助 | 貴校新   | 任學生議會議長?【至多勾選五工  | 頁】          |              |      |    |          |
|       | □議事規 | 見則 | □∮        | 財務 | 知能 [  | □學生權益 □校務參與 □法規研 | F擬 □沼       | 5動;          | 規劃   |    |          |
|       | 領導溝  | 通  | □組        | 織追 | 厚作 □言 | 評議知能 □校園公共議題 □自氵 | 台知能         |              |      |    |          |
|       | □其他: | :  |           |    |       |                  |             |              |      | (諱 | <u> </u> |
| (五) 魯 | 基生議會 | 血  | <b>製校</b> | 行政 | 單位/學  | 生團體互動概況          |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       |                  | 宇欧式丘        | <b>.</b> 台 3 | 25 】 |    |          |
| 31.   | 貝仪字  |    |           |    | .内合平  | 位的互動頻率與良好程度【請依實  | 自然以文        |              |      |    |          |
|       | 户    |    | 動頻        |    | -1E   |                  | -1E         | 不            | 好程   |    |          |
|       | 完全   | 俩爾 | 回         | 頻  | 非常    | 學校單位             | 非常          | <b>小</b> 太   | 百    | 尺  | 非常       |
|       | 全沒互  | 接  |           |    | 頻     | <b>一</b>         | · ·         | 良            |      |    | 良        |
|       | 動    | 觸  | 可         | 繁  |       |                  | •           | 好            | 通    | 好  |          |
|       |      |    |           |    |       | 校長室/秘書室          |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 教務處              |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 學務處              |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 學生議會輔導單位         |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 總務處              |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 圖資處/電算中心         |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 其他單位:            |             |              |      |    |          |
| 32.   | 貴校學  | 生詞 | 養會.       | 與校 | 內各學   | 生團體的互動頻率與良好程度【言  | <b>青依實際</b> | 感觉           | 色勾:  | 選】 |          |
|       |      | 互  | 動頻        | [率 |       |                  |             | 良            | 好程   | 度  |          |
|       | 完    | 偶  | 尚         | 頻  | 非     |                  | 非           | 不            | 普    | 良  | 非        |
|       | 全沒互  | 爾  |           |    | 常     | 校內學生團體           | 常           | 太            |      |    | 常        |
|       | 互互   | 接  |           |    | 頻     |                  | 不           | 良            |      |    | 良        |
|       | 動    | 觸  | 可         | 繁  | 繁     |                  | 好           | 好            | 通    | 好  | 好        |
|       |      |    |           |    |       | 學生會              |             |              |      |    | ]        |
|       |      |    |           |    |       | 各系系學會            |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 服務性社團            |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 學術、學藝性社團         |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 體能性社團            |             |              |      |    |          |
|       |      |    |           |    |       | 康樂性社團            |             |              |      |    |          |

29. 貴校學生議員出席教育訓練的情況

其他學生團體

| 33. | 貴校學生議會   | 可選派代表       | 出席校級   | 及會議有       | 哪些【只  | 「複選】             |            |
|-----|----------|-------------|--------|------------|-------|------------------|------------|
|     | □校務會議 □4 | 改務會議 □      | 學務會議   | □總務        | 會議 □圖 | 書資訊委員會           | □衛生委員會 □學生 |
|     | 獎懲委員會 □  | 學生申訴評       | 議委員會   | □性別        | 平等教育  | 委員會 □經費          | 稽核委員會      |
|     | □交通安全委員  | [會 □校級詞     | 果程委員會  | 會□其        | 他:    |                  | (請簡述)      |
| 34. | 貴校學生議員   | 出席校及相       | 目關會議的  | <b></b> 情況 |       |                  |            |
|     | □非常不積極   | □不太積極       | □尚可    | □積極        | □非常   | 積極               |            |
| (六) | 學生議會運作績  | <b>黄效自評</b> |        |            |       |                  |            |
| 35. | 請問您認為貴   | 校學生議會       | ↑議長(或允 | 您本人);      | 是否有能  | 力領導這個組織          | <b>§</b> ? |
|     | □完全沒有能力  | □大部分        | 沒有能力   | □還算        | 算有能力  | □大部分有能力          | □完全有能力     |
| 36. | 請問您認為貴   | 校學生議會       | 的主要成   | 泛員是否       | 有能力造  | 星作這個組織?          |            |
|     | □完全沒有能力  | □大部分        | 沒有能力   | □還算        | 算有能力  | □大部分有能力          | □完全有能力     |
| 37. | 請問貴校學生   | 議會是否有       | 多加校内   | ]評鑑或       | 舉辦自我  | 说評量?             |            |
|     | □是,參加校內  | 引評鑑 □是      | ,舉辦自   | 我評量        | □未參   | 加校內評鑑也未          | 辦理自我評量     |
| 38. | 請問您是否同   | 意貴校學生       | :議會會依  | で 據評鑑      | 或自評指  | <b>旨標進行自我檢</b> 定 | 視與改善?      |
|     | □完全不同意   | □不同意        | □普通 [  | □同意        | □非常同  | 意                |            |
| 39. | 請問您是否同   | 意貴校學生       | :議會主要  | 成員很        | 用心經營  | ·這個組織?           |            |
|     | □完全不同意   | □不同意        | □普通 [  | □同意        | □非常同  | 意                |            |
| 40. | 請問您是否同   | 意貴校學生       | :議會的運  | 星作績效       | 受到校內  | 7學生的認同?          |            |
|     | □完全不同意   | □不同意        | □普通 [  | □同意        | □非常同  | 意                |            |
|     |          |             |        |            |       |                  |            |

~~~~學生議會問卷至此結束,感謝您的耐心作答~~~~

# 陸、學生評議委員會/第三權部門概況調查問卷

## 【問卷題答說明】

本項概況調查問卷係針對國內各大專校院全校性學生自治組織之學生評議委員會/第三權 部門(以下以學生評議委員會稱之)的運作概況進行調查,調查項目分三個部分,共計34題, 敬請各校學生評議委員會主席或是其主要幹部就目前的運作現況協助填寫。如無該機構之 設置,請填答第一部分即可

| _ | • | 學 | 生 | 評議 | 委 | 員 | 會 | 基 | 本 | 資米 | 斗 | (共言 | 十5題 | ) |
|---|---|---|---|----|---|---|---|---|---|----|---|-----|-----|---|
|   |   |   |   |    |   |   |   |   |   |    |   |     |     |   |

| - 、 | 學生評議委員會基本資料 (共計5題)                  |       |
|-----|-------------------------------------|-------|
| 1.  | 貴校是否有成立學生評議委員會作為學生會與學生議會之仲裁機構       |       |
|     | □有 □無,但未來有規劃成立該機構 □無,未來將不會成立該機構     |       |
| 2.  | 學生會組織架構是否包含學生評議委員會                  |       |
|     | □無 □有,包括學生評議委員會                     |       |
| 3.  | 校內是否還有其他全校性學生自治組織設置學生評議委員會          |       |
|     | □無 □有,                              | (請簡述) |
| 4.  | 本次調查問卷填答後是否需經學校相關單位審核?□是 □否         |       |
| 5.  | 填答人員基本資料                            |       |
|     | 姓名:E-mail:                          | _     |
|     | 職銜:□學生評議委員會主席 □學生評議委員會副主席 □其他幹部     |       |
| _ ` | 學生評議委員會組織設置概況 (共計6題)                |       |
| 1.  | 貴校學生評議委員會全名:                        | (請簡述) |
| 2.  | 貴校學生評議委員會目前的屆數?                     |       |
|     | □5年以下 □6-10年 □11-15年 □16-20年 □20年以上 |       |
| 3.  | 貴校學生評議委員會的組成方式?                     |       |
|     |                                     | (請簡述) |
| 4.  | 貴校學生評議委員會運作的任期制度?                   |       |
|     | □學年制 □年度制 □學期制 □其他:                 | (請簡述) |
| 5.  | 貴校學生評議委員會運作歷程是否曾發生中斷之情事?原因為何?       |       |
|     | □未曾中斷 □有,原因:                        | (請簡述) |

| 6.         | 貴校學生評議           | 委員會是否為常設單位             |          |            |
|------------|------------------|------------------------|----------|------------|
|            | □是 □否,原          | 因:                     |          | (請簡述)      |
| 三、         | 學生評議委            | 員會(第三權部門)運作概況          | (共計23題)  |            |
| <b>(-)</b> | 學生評議委員           | <b>會成員選舉方式</b>         |          |            |
| 1.         | 貴校之學生評           | 議委員會人數                 |          |            |
|            | □3人以下 □4         | -7人 □8-11人 □12-15人 □16 | 6人以上     |            |
| 2.         | 貴校學生評議           | 委員選舉/任命方式?             |          | (請簡述)      |
| 3.         | 擔任貴校學生           | 評議委員會之委員是否有資格限         | 人制       |            |
|            | □是,資格要作          | <b>‡</b> :             |          | (請簡述)      |
|            | □否,原因:_          |                        |          | (請簡述)      |
| 4.         | 貴校學生評議           | 委員會是否有最少委員人數限制         | 1?       |            |
|            | □無 □有,           | 人,占委員總數百分比             | <u>%</u> |            |
| 5.         | 貴校學生評議           | 委員會人數不足額時是否有因應         | 辦法?      |            |
|            | □沒有規範 □          | 擇期補選 □協調其他人選擔任         | □其他:     | (請簡述)      |
| 6.         | 近3年貴校學生          | 三評議委員會的主席、委員是否         | 有非本國籍生?  |            |
|            | eta 1-           | 非本國籍之                  | 學生評議委員會  | ·成員        |
|            | 學年               | 主席                     |          | 委員         |
|            | 107              | 國籍:                    | 人數:      | 國籍:        |
|            | 108              | 國籍:                    | 人數:      | 國籍:        |
|            | 109              | 國籍:                    | 人數:      | 國籍:        |
| (二)        | 學生評議委員           | 會輔導老師設置                |          |            |
| 7.         | 貴校學生評議           | 委員會是否設置輔導老師            |          |            |
|            | □是 □否 <u>(</u> 垣 | 真否者,下列8-13題免作答)        |          |            |
| 8.         | 貴校學生評議           | 委員會輔導老師是否具有法政、         | 教育的等領域的  | 的相關資歷【可複選】 |
|            | □無相關資歷           | □具法政資歷 □具備教育資歷         | □具諮商資歷   |            |
| 9.         | 貴校學生評議           | 委員會輔導老師的選派方式?【         | 【可複選】    |            |
|            | □由學校指派           | □由學校與學生評議委員會協商         | 商後選派校內師  | 長擔任        |
|            | □由學生評議委          | <b>秦員會自行邀請校內外師長擔任</b>  | □由法定輔導   | 人員擔任       |

| 10. 貴校學生會是否  | 骋任校内師長/校外人士協助指導·  | 會務推動?      |        |
|--------------|-------------------|------------|--------|
| □否 □是,由學     | 生會邀請校內師長擔任 □是,由   | 學生會邀請校外人士擔 | 任      |
| 11. 目前貴校學生評  | 議委員會輔導老師的身分?【可衫   | 复選】        |        |
| □學務長 □課外沒    | 舌動(指導)組組長 □課外活動(指 | 導)組行政人員    |        |
| □校內其他單位師     | 長 □校外人士 □其他:      |            | (請簡述)  |
| 12. 目前貴校學生評  | 議委員會輔導老師人數?       |            |        |
| □1位 □2位 □3位  | □4位(含以上)          |            |        |
| 13. 貴校學生評議委  | 員會輔導老師是否也輔導學生會其   | 其他部門【可複選】  |        |
| □是,兼任學生會     | ↑輔導老師 □是,兼任學生議會輔  | 導老師        |        |
| □否,未兼任其他     | 2.部門或輔導老師         |            |        |
| (三) 舉生評議委員會會 | →議、教育訓練及相關活動      |            |        |
| 14. 貴校學生評議委  | 員會是否定期召開會議、訂定議程   | 呈並作成會議紀錄   |        |
| □是 □否,原因     | :                 |            | (請簡述)  |
| 15. 近3年貴校學生評 | ·議委員會每學期的開會次數?    |            |        |
| 學年           | 開會                | 拿次數        |        |
| 107          | 107(1)學期: 次       | 107(2)學期:  | 次      |
| 108          | 108(1)學期: 次       | 108(2)學期:  | 次      |
| 109          | 109(1)學期: 次       | 109(2)學期:  | 次      |
| 16. 貴校學生會評議  | 委員會教育訓練的課程包括?     |            |        |
| □議事規則 □財     | 務知能 □學生權益 □校務參與   | □法規研擬 □活動規 | 劃      |
| □領導溝通 □組     | 織運作 □評議知能 □校園公共   | 議題 □自治知能   |        |
| □其他:         |                   |            |        |
| 17. 貴校學生評議委  | 員會成員出席教育訓練的情況     |            |        |
| □非常不積極 □     | 不太積極 □尚可 □積極 □非常  | <b>育積極</b> |        |
| 18. 您認為教育部青. | 年發展署在今年的「學生會傳承與   | 發展研習營」中可規劃 | 哪些主題的課 |
| 程,能有效協助      | 貴校新任學生評議委員會主席?    | 【至多勾選五項】   |        |
| □議事規則 □財系    | 务知能 □學生權益 □校務參與 □ | 法規研擬 □活動規劃 | □領導    |
| 溝通 □組織運作     | □評議知能 □校園公共議題     | □自治知能      |        |
| □其他:         |                   |            |        |

## (四) 學生評議委員會運作績效自評

| 19. | 請問您認為貴杉 | <b>泛學生評委</b>      | 員會主席(或 | <b>戈您本人</b> | 、)是否在 | 有能力領導 | <b>摹這個組</b> | 織?      |
|-----|---------|-------------------|--------|-------------|-------|-------|-------------|---------|
|     | □完全沒有能力 | □大部分              | 沒有能力   | □還算         | 有能力   | □大部分  | 有能力         | □完全有能力  |
| 20. | 請問您認為貴核 | 5學生評議             | 委員會的主  | 要成員         | 是否有   | 能力運作  | 這個組織        | <b></b> |
|     | □完全沒有能力 | □大部分              | 沒有能力   | □還算         | 有能力   | □大部分  | 有能力         | □完全有能力  |
| 21. | 請問貴校學生訊 | <sup>2</sup> 議委員會 | 是否有參加  | 校內評         | 鑑或舉   | 辨自我評  | 量?          |         |
|     | □是,參加校內 | 評鑑 □是             | 上,舉辦自我 | 評量          | □未參》  | 加校內評釒 | 監也未辨        | 理自我評量   |
| 22. | 請問您是否同意 | 貴校學生              | 議會會依據  | 評鑑或         | 自評指   | 標進行自  | 我檢視與        | 具改善?    |
|     | □完全不同意  | □不同意              | □普通 □隔 | 司意 □        | 非常同   | 意     |             |         |
| 23. | 請問您是否同意 | 貴校學生              | 評議委員會  | 主要成         | 員很用   | 心經營這  | 個組織         |         |
|     | □完全不同意  | □不同意              | □普通 □原 | 司意 □        | 非常同   | 意     |             |         |

~~~學生評議委員會問卷至此結束,感謝您的耐心作答~~~