

110年審議民主人才培訓-審議主持人基礎培訓Ⅱ(10/17)

線上公共討論的新可能和挑戰Ⅱ：你所知道的公民參與夠開放嗎？

【活動側寫】

本階段線上培力課程自9月25日開課迄今，旋即來到最後一堂課「線上公共討論的新可能和挑戰Ⅱ：你所知道的公民參與夠開放嗎？」本堂課程從公共討論出發，聚焦於線上工具輔助公共討論的個案應用，邀請到熟稔審議民主操作及線上討論工具的Hac kMD社群經理許恩恩，以及長期致力於推動數位治理政策發展的PDIS研究員詹壹雯，兩位講師於10月17日週日下午與超過60位參與者在線上相會。本堂課程分成三個階段進行授課，首先由兩位講師分享應用線上工具協作公共討論的經驗，接著由兩位講師帶領學員實際操作三個常見的線上工具，最後則由執行團隊就本次六堂系列課程進行回顧與總結。



圖1：「線上公共討論的新可能和挑戰Ⅱ：你所知道的公民參與夠開放嗎？」由許恩恩、詹壹雯老師共同授課，向學員分享線上工具協作公共討論的經驗

課程一開始，詹壹雯老師在數位治理發展的脈絡下，以「開放政府聯絡人」此一機制設計揭開序幕，進一步以「簡訊實聯制」個案分享，強調在提升及鼓勵公部門創新、數位能力的過程中，並不會忽視輔以紙本的需求，重點是在促使政策執行有利於不同需求情境下的大眾。接著，透過實體為主、線上為輔的「協作會議」，包含國道ETC收歸國有、終止神豬重量比賽等數個經典案例分享，強調在不同的討論現場，並非都需要使用一樣的工具，像是通常內部會議對於資料整理的品質要求較高，便適合使用Miro拉出討論架構，但帶到外部討論的時候，就不一定需要使用，應視參與者及討論目標來判斷。此外，在線上主持的部分，老師也特別提醒帶領討論及引導議程的能

力要比實體會議更強，才能確保不同意見有所交流。換句話說，線上會議的後臺需要更長的準備期程，包含參與者姓名、發言順序、使用計時器等，都需要事先先演練過，才能盡量降低執行風險，並提醒在活動前可先將資料提供給與會者閱讀，以彌補會議現場因為設備或技術等障礙，影響到參與的品質。最後，詹壹雯老師也拋出一個思考「線上會議一定要追求跟實體會議一樣的效果嗎？如果不是的話，那我們還需要去疊加工具來達成那些效果嗎？」更提醒學員，務必反思線上會議是由誰掌握麥克風及管理權限，甚至是每個人的打字速度、網路品質，都會影響到會議的討論走向。

接著許恩恩老師從個人的經驗，分享主持、溝通及協作三大部分的觀察與心得，首先從實體／線上整合的主持經驗出發，老師特別提到過去大家很怕討論會流於形式，但在操作線上討論的時候，「形式」恐怕是這個階段更需要探索的範疇，例如如何將線上提問及實體討論彙整到同一個場域，便是不容易的挑戰，且需要隨時注意自己說話的對象，甚至是為了回應鏡頭前的線上觀眾，連站的位子都會被貼標籤限制；接著，許恩恩老師以內部溝通的經驗為例，分享透過線上工具進行對話的優缺點，過去大家習慣的溝通都是同步的，但線上工具的使用多半是非同步，通常會以文件或是文字取代對話的過程，例如透過線上共筆寫下想要交流的內容，等待對方回應或修改。線上筆記工具的好處在於每一個版本都會有紀錄備分，因此不怕會有遺漏，也可回頭查看誰修改了哪些部分，但卻也因此更具體而微地體現每個人在撰寫當下的情緒，甚至會備分保留，因此老師也以自身經歷，提醒學員應更加重視每個工具所帶來的效果。最後，講師以「GOV疫情資訊野生整合平臺」分享共筆協作的討論可能性，並邀請學員反思主持、溝通及協作如何一起做到？進而鼓勵學員嘗試現場實作，找出屬於自己的風格與方法。



圖2：講師以「神豬競賽案例」帶領學員體驗操作Miro線上討論工具

在精彩的課程分享後，便進入線上工具實作，兩位老師選擇Miro、HackMD以及Sli.do三個常見的線上工具，並輔以「神豬競賽案例」帶領學員到介面上操作，學員一方面可以了解各項工具的使用方式，同時亦可體會使用不同線上工具協助討論的樣態。同時兩位老師在以上分享的過程中，皆同步以Sli.do收集並回應學員的提問，利用本次課程的時間，將線上工具操作直接融入於教學之中，希望能藉此鼓勵學員勇於嘗試

不同線上討論工具，並透過親自使用去體會工具所帶來的便利性及可能性。課程尾聲，工作團隊羅凱凌主持人為學員回顧六堂課程一路以來的規劃及設計，從審議技術出發、帶到線上公共討論的心法及原則，最後總結在線上公共討論的經驗與挑戰，並以六堂課為基礎，整理出工作團隊在前置一場線上討論時，至少需要完成技術設備、主持流程及參與者事務等幾項重點工作，並與參與的講師及學員進行會議前中後的對焦，以此經驗分享提供給正在組隊、準備討論提案的學員參考。在課程的最後鼓勵大家經過六堂課的學習，可參考今年度青年署所公告的議題焦點，向青年署Let's Talk計畫提案，嘗試去設計及執行由自己所規劃的公共討論。



圖3：青年署黃佳婷科長與講師、工作團隊合影