

青年輔導
實務報告

青年輔導實務報告

家長選擇青少年參與夏、冬令營
所考慮因素之研究

家長選擇青少年參與夏、冬令營 所考慮因素之研究

行政院青年輔導委員會
編印

行政院青年輔導委員會
中華民國九十一年十二月 編印

家長選擇青少年參與夏、冬令營 所考慮因素之研究

研究主持人：謝智謀

研究員：吳崇旗

助理研究員：許淑珍

行政院青年輔導委員會委託
國立體育學院體育管理學系執行

摘要

本研究主要目的在於瞭解家長在選擇青少年參與夏、冬令營時所考慮的各項因素，以及家長心目中最希望子女參加的夏、冬令營型態。並希望此項研究的結果能對青輔會規劃未來青少年休閒式營隊有所助益，並提供青少年休閒營隊籌辦者做為參考。

本研究以台灣地區一般國中、高中及高職學校學生的家長做為研究對象，採用問卷調查法，並以次數分配、百分比、平均數、標準差、獨立樣本 t 考驗及單因子變異數分析 (one-way ANOVA) 等統計方法進行資料處理，所獲得主要結果如下：

- 一、在家長選擇子女參與夏、冬令營情況方面，「子女的參與意向」仍是最重要的考量。而在各式休閒營隊形式當中，以「野外生活營」最受歡迎，至於家長願意花費方面，以新台幣 2,000 至 4,000 元間是可被接受。
- 二、在家長選擇子女參與夏、冬令營動機方面，本研究中發現不同變項的家長皆以「增進孩子身心健康」及「增加孩子才藝及技能」等為重要的選擇動機。
- 三、有關家長選擇子女參與夏、冬令營考慮因素分析中，不同變項的家長對子女參與夏、冬令營重要考慮因素，皆以「活動品質與安全」為最主要考量，其他有關「他人推薦與指導」、「營地環境與設備」及「活動價格與內容」亦皆為重要的考慮。
- 四、家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素分析中，不同變項的家長對於子女參與夏、冬令營活動的阻礙因素當中，以「活動是否安全」及「缺少活動資訊」二項為主。

目 錄

第一章 緒論.....	01
第一節 研究背景動機.....	01
第二節 研究目的與問題.....	02
第二章 文獻探討.....	04
第一節 青少年休閒活動的重要性.....	04
第二節 營隊式休閒活動與青少年身心發展.....	06
第三節 青少年參與夏、冬令營的現況.....	06
第四節 家長為子女選擇營隊各項因素探討.....	08
第三章 研究設計與實施.....	10
第一節 研究架構.....	10
第二節 研究假設.....	11
第三節 研究對象.....	12
第四節 研究工具.....	13
第五節 研究步驟.....	15
第六節 資料處理.....	21
第四章 研究結果與討論.....	22
第一節 基本資料統計分析.....	22
第二節 家長選擇子女參與夏、冬令營的動機因素分析.....	29
第三節 家長選擇子女參與夏、冬令營的考量因素分析.....	41
第四節 家長選擇讓子女參與夏、冬令營的阻礙因素分析.....	55
第五章 結論與建議.....	65
第一節 結論.....	65
第二節 建議.....	67
參考文獻.....	67
附錄：問卷.....	72

表 目 錄

表 2-1	青少年休閒重要性之研究	05
表 3-1	取樣學校分佈情形一覽表.....	13
表 3-2	家長選擇動機部分問卷項目分析 t 考驗組別統計量摘要表.....	16
表 3-3	家長未讓女子參加部分問卷項目分析 t 考驗組別統計量摘要表.....	17
表 3-4	家長選擇動機部分問卷題項與層面間總分 A 相關分析摘要表..	18
表 3-5	家長未讓子女參加問卷題項與層面間總分 B 相關分析摘要表..	18
表 3-6	家長對子女參與夏、冬令營的選擇動機因素摘要表.....	19
表 3-7	家長未讓子女參加夏、冬令營因素摘要表.....	20
表 4-1	家長個人基本資料分析表.....	22
表 4-2	家長選擇子女參與夏、冬令營消息來源描述統計表.....	23
表 4-3	家中子女是否參加夏、冬令營決定者描述統計表.....	24
表 4-4	家長希望子女參加的夏、冬令營型態描述統計表.....	24
表 4-5	家長對子女參加夏、冬令營願意的花費情況描述統計表.....	24
表 4-6	去年一年當中家長是否選擇子女參與夏、冬令營情形表.....	25
表 4-7	去年一年當中家長選擇子女參與夏、冬令營次數統計表.....	25
表 4-8	去年一年當中家長選擇子女參加的夏、冬令營型態描述統計表.....	25
表 4-9	去年一年當中家長選擇子女參加夏、冬令營的花費情況描述統計表.....	26
表 4-10	一般家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表.....	26
表 4-11	父親選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表.....	27
表 4-12	母親選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表.....	28
表 4-13	農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表.....	29
表 4-14	軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表.....	30
表 4-15	家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表.....	31
表 4-16	高中以下教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表..	32
表 4-17	大專以上教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表..	33
表 4-18	家長每月收入\$59,999 以下選擇子女參與夏、冬令營動機描述統計摘要表..	34
表 4-19	家長每月收入\$60,000 以上選擇子女參與夏、冬令營動機描述統計摘要表..	35
表 4-20	不同變項的家長對子女參加青少年夏、冬令營的選擇動機重要性排序表..	36
表 4-21	家長對子女參與夏、冬令營的選擇動機因素分析摘要表.....	37
表 4-22	不同性別的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	38
表 4-23	不同職業類別的家長描述性統計量摘要表.....	39
表 4-24	不同職業類別的家長間變異量分析摘要表.....	39
表 4-25	不同教育程度的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	40

表 4-26	不同每月收入的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	40
表 4-27	家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表.....	41
表 4-28	父親選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表.....	42
表 4-29	母親選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表.....	43
表 4-30	農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表..	44
表 4-31	軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表.....	45
表 4-32	家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表.....	46
表 4-33	教育程度高中以下家長選擇子女參與夏冬令營考慮因素描述統計摘要表...	47
表 4-34	教育程度大專以上家長選擇子女參與夏冬令營考慮因素描述統計摘要表..	48
表 4-35	家長每月收入\$59,999 以下對子女參與夏冬令營考慮因素描述統計摘要表.	49
表 4-36	家長每月收入\$60,000 以上對子女參與夏冬令營考慮因素描述統計摘要表	50
表 4-37	不同變項的家長對子女參加青少年夏、冬令營的考慮因素重要性排序表..	51
表 4-38	家長對子女參與夏、冬令營的考量因素分析摘要表.....	51
表 4-39	不同性別的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	53
表 4-40	不同職業類別的家長描述性統計量摘要表.....	53
表 4-41	不同職業類別的家長間變異量分析摘要表.....	54
表 4-42	不同教育程度的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	54
表 4-43	不同每月收入的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	55
表 4-44	家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素描述統計摘要表.....	56
表 4-45	父親選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表.....	56
表 4-46	母親選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表.....	57
表 4-47	農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表..	57
表 4-48	軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表.....	58
表 4-49	家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表.....	58
表 4-50	高中以下教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素描述統計摘要表	59
表 4-51	大專以上教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素描述統計摘要表	59
表 4-52	每月收入\$59,999 以下家長選擇子女參與夏冬令營阻礙因素描述統計表.....	60
表 4-53	每月收入\$60,000 以上家長選擇子女參與夏冬令營阻礙因素描述統計表.....	60
表 4-54	不同變項的家長選擇子女參加青少年夏、冬令營阻礙因素重要性排序表..	61
表 4-55	家長對子女參與夏、冬令營的阻礙因素分析摘要表.....	62
表 4-56	不同性別的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	63
表 4-57	不同職業類別的家長描述性統計量摘要表.....	63
表 4-58	不同職業類別的家長間變異量分析摘要表.....	63
表 4-59	不同教育程度的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	64
表 4-60	不同收入的家長組別 t 考驗統計量摘要表.....	68

第一章 緒論

第一節 研究背景動機

青少年是國家未來的主人翁，青少年的成長與發展，影響著國家社會的進步與繁榮。西哲洛克曾言「健全的心靈寓於健康的身體」，且「體力即國力」已是目前國際間的共通意識（陳鴻雁，民 89）。因此，提供青少年一個發展健全身心的優良生活環境，已是國家教育工作中重要的一環。為了達到上述的目的，除了五育並重的學校教育之外，豐富的休閒生活也是相當重要的。休閒活動不僅含有消遣、娛樂與休息的作用，更可增進身心健康，社交能力與獲得知識。

透過休閒活動追求生理和心理的健康，以及良好的社會關係，乃是所有年齡層共同的理想。對於適如旭日東昇、正處於人生關鍵性轉換期的青少年而言，意義尤甚（黃金柱等人，民 88）。青少年階段，由於個人生理、心理和心智的發展呈現變化，因此產生許多困擾與疑惑而破壞了原有的均衡生活，心理學家常稱此為「發展性危機」時期，或「狂飆」時期（謝政諭，民 78）。青少年由於長期處於課業負擔及升學壓力之下，由於缺乏足夠空間來舒展身心，在休閒時間裡容易產生無聊及煩悶的感覺，而去從事妨礙身心及具危險性的活動。加上近年來，隨著科技快速發展，報章雜誌、電視及網際網路的傳播與交通便捷所帶來的衝擊，青少年追求知識慾望日增。而大部分家長的工作忙碌及學校裡標準化的制式教育，使得家長與老師沒有足夠的時間與能力來滿足青少年的休閒需求。因此，近幾年來，各種休閒性與知識性的營隊便紛紛出現。

由於國人教育水準及經濟能力普遍提高，家長開始重視子女假期間的休閒活動，因此各式夏、冬令營也逐漸蓬勃發展。因為市場需求增加，各種原來非舉辦夏、冬令營的機構，如電視台、旅行社、報社，甚或工商企業，也紛紛加入此一行列（詹文男，民 76）。面對各式各樣、玲瓏滿目的夏、冬令營活動，主辦單位如何規劃家長們心目中理想的夏、冬令營，吸引更多的青少年參加，達到夏、冬令營舉辦的真正目標，已成為最為重要的部分。因此，瞭解在選擇青少年參與夏、冬令營時家長所考慮的因素為何，便是本研究的主要動機。

第二節 研究目的與問題

一、研究目的

本研究基於上述所敘之動機，採用調查研究法來探討家長在選擇青少年參與夏、冬令營時所考慮的各項因素，以及家長心目中最希望子女參加的夏、冬令營型態。並希望此項研究的結果能對青輔會規劃未來青少年休閒式營隊有所助益，並提供青少年休閒營隊籌辦者做為參考。

二、研究問題

- (一) 一般家長選擇讓子女參加青少年夏、冬令營的動機為何？
- (二) 一般家長為孩子選擇參加青少年夏、冬令營所考慮的因素為何？
- (三) 一般家長沒有讓孩子參加青少年夏、冬令營的原因為何？
- (四) 一般家長從何處獲得青少年夏、冬令營的消息來源？
- (五) 一般家長曾經讓子女參加何種型態的青少年夏、冬令營？其參加費用為何？
- (六) 一般家長最希望讓子女參加何種型態青少年的夏、冬令營？
- (七) 探討家長的職業、教育程度及每月平均所得等因素是否會在考慮時產生影響？
- (八) 如何依據上述各項結果，規劃家長心目中理想的青少年夏、冬令營活動？

三、名詞解釋

(一) 青少年

青少年在發展心理學上，大約是指十二至二十歲的階段，為兒童晚期及成人期的中介時期。本研究中所指的青少年是根據郭靜晃（民 89）提出：「青少年期係指年齡介於十二至十八歲間的人，亦即相當於我國國中、高中及高職階段的在學學生。」

(二) 夏、冬令營

指由特定的單位或組織，在學校暑假及寒假期間，針對在學青少年所籌辦的組織化營隊。活動的進行是由受過訓練的輔導員視營隊中成員之興趣及

需要，施以一些靜態或動態的活動內容，並讓參加者達到教育或娛樂目標（趙信賓，民 88）。在本研究中，營隊的類型包含有：自然科學營、音樂舞蹈營、文學美術營、網路電腦營、外語教學營、野外生活營、體育運動營、輔導成長營、海外遊學營及其他類型等。

四、研究限制

- （一）本研究中因以在學青少年的家長為研究對象，對於非行及輟學青少年的家長則不包括在內，所以無法代表國內所有青少年家長對本研究各項調查問題看法。
- （二）由於本研究問卷發放係經由青少年學生轉交家長填答及回收，因而造成許多問卷是由學生自己填答造成無效作答，加上本研究中青少年學生定義在國、高中學生，造成在問卷發放時，無法強制要求學生確實將問卷交與家長的要求，因而造成問卷回收比例低落的限制。

第二章 文獻探討

第一節 青少年休閒活動的重要性

青少年階段處於身心發展的關鍵時期，由於身體的改變及心理的成熟過程，對於情緒與反應十分顯著。情緒不穩且缺乏安全感，對生命價值、道德觀念及合時的衣著與行為感到茫然無措，必須藉助同儕之間彼此的支持與瞭解（涂淑芳，民 85）。這種需要促使他們迫不及待的渴望獲得同儕的認同，因此，休閒活動提供了青少年社交活動的管道。再者，藉由休閒活動讓青少年得以抒發負面的情緒，諸如：焦慮、悲傷與憂鬱，解決情緒困擾問題，使得身心能夠健全發展。因此，青少年休閒的重要性由此可見。

黃金柱等人（民 88）以全省 105 所大專、高國中、國小在校學生及非行青少年為研究對象，有效問卷共 2197 份。調查結果發現，休閒或動對青少年休閒的重要性在於能滿足其從事休閒活動的需求、紓緩體適能衰退的趨勢、培養青少年終生參與休閒活動的興趣與習慣、並落實政府教育改革暨週休二日美意，以期能有助於減少青少年的犯罪問題。

林東泰（民 86）選定台北地區 12-18 歲之在學青少年共 50 名為對象進行深度訪談，訪談結果顯示：受訪者認為休閒的重要性，來自於為青少年提供發洩多餘精力的管道、以脫離升學壓力的枷鎖，並從中獲得身心抒解與放鬆。

黃德祥（民 83）在其所著「青少年發展與輔導」一書中提出，休閒活動對於青少年發展有重要的影響。除能提供青少年體驗成就與能力的機會及促進創造力與表達能力的發展外，對青少年自我成長、自我界定及自我實現等自我概念的發展也有很大的助益。另外，藉由休閒活動發展人際與社會技巧、達到或維持心理健康及促進學業進步，對青少年成長而言，亦相當重要。

陳皎眉（民 80）在「少年十五、二十時」一書中論及休閒活動對青少年而言，具有：可陶冶性情，培養健全人格，幫助青少年成長；拓展人際關係，建立人生方向及消除生活緊張，排除壓力等三個方面的意義。

而有關國外學者方面，Bammel & Bammel（1996）倡議休閒活動對於青少年的重要性，有以下數端：促進正常社交活動的機會、供應身心平衡的調適機會、減少因肯定自我而做出的矯枉過正行為及體驗不同的生活角色及行為。

美國休閒學者 Larson & Kleiber (1991) 指出，休閒生活對於青少年的身心發展的重要性，可由釋放壓力達到鬆弛目的、社會互動目的及認清自我及探索自我達到自我實現三個方面來說明。

另學者 Parker (1987) 則提出休閒活動對青少年日常生活而言，具有鬆弛、娛樂、個人發展、社會化、整合及娛樂等重要功能。

綜合上述有關這方面的研究，筆者參考歸納國內、外專家學者對青少年休閒重要性的相關研究，文獻整理如下表 2-1：

表 2-1 青少年休閒重要性之研究

研究者	青少年的休閒重要性
黃金柱等 (民 88)	滿足從事休閒活動的需求、紓緩體適能衰退的趨勢、培養終生參與休閒活動的興趣與習慣、落實教育改革暨週休二日美意及有助於減少青少年犯罪。
林東泰 (民 86)	提供發洩多餘精力的管道、脫離升學壓力的枷鎖及獲得身心抒解與放鬆。
黃德祥 (民 83)	體驗成就與能力的機會、促進創造力與表達、自我成長與自我界定、自我實現與發現個人人生意義、發展個人人格特質、發展人際與社會技巧、達到或維持心理健康及促進學業進步。
陳皎眉 (民 80)	可陶冶性情，培養健全人格，幫助青少年成長、拓展人際關係，建立人生方向及消除生活緊張，排除壓力。
Bammel & Bammel (1996)	促進正常社交活動的機會、供應身心平衡的調適、減少為肯定自我而做出的矯枉過正行為及體驗不同的生活角色及行為。
Larson & Kleiber (1991)	釋放壓力達到鬆弛目的、社會互動目的及認清自我、探索自我達到自我實現。
Parker (1987)	鬆弛、娛樂、個人發展、社會化、整合及娛樂。

經由以上國、內外學者對青少年休閒重要性的討論，研究者歸納發現休閒有助於促進青少年自我形成與自我認同、抒解青少年課業壓力提升生活品質、增進體能健康與心理發展、提供交往機會減少人際疏離感及提早身心適應體現未來生活。也就是說，青少年藉由休閒活動的參與，從中建構「成長轉型」的自我與自我調節定位並建立擁有同儕團體認同的他人導向。由此可以發現，在青少年成長過程當中，休閒活動確實扮演著一個舉足輕重的角色。

第二節 營隊式休閒活動與青少年身心發展

藉由上一節中的探討不難發現，休閒活動對青少年身心發展的重要性。然而，青少年的成長除了知識的發展外，心理及生理的成長也是相對重要。經由參與休閒活動中，可以整合這三方面的需求。營隊休閒式活動促使孩子從父母的呵護、電視的沈迷中抽身出來。許多青少年在戶外的休閒營隊中學習照顧自己、解決困難，透過興趣的培養與技能的學習，建立自信心，發覺生命的意義。而營隊式休閒活動的提供，可以幫助青少年在休閒中表現自己真實的一面，更多的瞭解自己、增加與人之間的互動，達到人際關係的建立、學習如何適切的表達愛與關懷、建立結交志同道合朋友的管道及經由體能體魄的訓練，促進身心健康發展（飛颺青少年成長中心，民90）。

另根據行政院青輔會（民89）「休閒活動對青少年行為之影響及其輔導策略」研究中指出，青少年喜歡的休閒娛樂中，唯有「社團體能」類是最能達到休閒知覺自由的功能，也是他們休閒經驗的主要來源。

綜上所述，研究者認為青少年在參與休閒式營隊的活動過程中，學習對自我意識的體認、藉由與他人的相互關懷，建立友誼、抒解身心上壓力與增長健康。因此，在眾多形式的休閒活動當中，營隊式休閒活動的參與，對於青少年的身心成長與發展，擁有積極正面的意義，實有不可忽略的重要性。

第三節 青少年參與夏、冬令營的現況

隨著國人休閒意識的抬頭，享受休閒生活已成為一股風潮。對於在學青少年而言，利用在暑、寒假期間參與營隊式活動，已經成為一種休閒活動的選擇。然而，他們對暑、寒假期所舉辦的夏、冬令營活動，有什麼看法？希望參加哪一些類型的營隊？而由於青少年仍在不完全自主階段，因此家長對青少年參與營隊的看法又是如何？這些都是本研究所關心的問題。以下將藉由專家學者的相關研究報告結果，瞭解青少年參與夏、冬令營的現況。

一、青少年參與夏、冬令營的相關研究

呂建政（民87）以參與行政院青輔會於民國八十六年舉辦的暑期休閒活動學員為

研究對象，有效問卷共 1975 份。調查結果發現，青少年對活動消息來源的主要管道依序為：家長和親友（35.3%）、宣傳單與海報（23.4%）以及學校老師（21.8%）。而青少年很少或不願意參加活動的原因排序為：沒有時間（17.4%）、沒有興趣（10.3%）、沒有得到相關訊息（8.4%）、沒有同伴（7.1%）。青少年最希望參加的休閒活動為：戶外活動類（51.8%）、電腦類（34.5%）、美術類（24.3%）、音樂類（21.9%）、技藝類（20.7%）。

曾清芸（民 86）選定台北市國、高中及高職共 7 所學校之全體二年級學生為研究對象，有效問卷為 4832 份。調查結果發現：有 21.98% 國中生參加夏令營活動；其類型依序：運動夏令營、山野夏令營、電腦進修營、天文科學營、音樂美術營、國外遊學營、水上活動營、宗教活動營、農村休閒營、語言會話營、國外親子營、EQ 人際營、民俗才藝營、新聞電影營、生活禮儀營。

王淑女（民 84）選定台北市國、高中及高職共 7 所，21 個班級，有效問卷 739 份。研究結果發現：青少年參與營隊意願很高，惟必須徵求父母同意。而絕大多數參加過營隊活動的青少年，對營隊都給予積極正面的評價，特別對於人際關係及新生活體驗方面訓練有很大幫助，若有機會均願意再參與，或推薦別人參與。

孫慶國（民 84）選定台北縣市、台中市及高雄市之國中學生為研究對象，有效問卷 1495 份。研究結果發現：青少年在暑假期間最想參加的活動為參加國內夏令營（40%），其次則為參加國外親子營（26%）。

綜合上述國內、外專家學者對青少年參與冬、夏令營的相關研究，研究者發現，青少年有關夏、冬令營活動的消息來源以家長及親友為主，而最想參與的活動類型是國內的戶外活動及體育運動營隊，但常因為沒有時間的因素無法參加夏、冬令營活動，若能參與活動青少年對營隊大都給予正面的評價，除希望能再次參加外，也能推薦別人共同參與。

二、家長對青少年參與夏、冬令營的相關研究

吳德琳（民 86）選定台北縣市、台中市及高雄市之國中父母為研究對象，有效問卷 2081 份。調查結果發現：大部分家長會優先考慮過夜住宿型之夏令營（68%），對於夏令營舉辦天數，以三天二夜之形式較受家長青睞（59%），而有關夏令營之消費，家長可接受的程度為 1000-5000 元（61.9%）。至於有關家長對夏令營消息來源，依次如下：經朋友介紹（55%），媒體廣告（39%），透過網路（6%）。而家長安排子女參

加夏令營所考慮的目的，依重要性排序為：教育、運動健身、學習道德規範、社交生活、特殊技能。而在家長選擇子女參加夏令營的考慮因素部分，依其重要性排列為：地點、活動內容、設備、工作人員素質、時間、經費。

第四節 家長為子女選擇營隊各項因素探討

一、產品屬性

消費者選擇購買商品的動機來自於其對商品的需求。這種需求也是廠商在設計產品屬性時的重要依據。在本研究中，家長在考慮選擇讓子女參與的夏、冬令營類型時，所依據的便是對產品（夏、冬令營）的需求，如能瞭解這項需求，則活動主辦單位即可針對產品（夏、冬令營）屬性進行活動的設計，來達到吸引更多人參與的目的。

根據學者 Park、Jaworski 及 MacInnis (1986) 的整理，消費者的需求可分為下述三類：1.功能性需求 (functional needs)，是指消費者希望解決外在發生問題的需求，例如：解決目前的問題，防止未來可能發生的問題及解決衝突等；2.經驗性需求 (experiential needs) 係指消費者用來滿足感官愉悅享受、多樣性及感官刺激的需求；3.象徵性需求 (symbolic needs)，也就是消費者對於社會關係、自我實現及獲得他人認同，例如：自我形象的顯現，社會地位的彰顯及增進群體關係等。

而針對以上不同的消費者需求，學者們在相關的文獻研究中，提出產品屬性的三種分類：1.功能取向屬性 (utilitarian attributes)，旨在滿足消費者的功能性需求，透過功能性屬性提供，幫助解決消費者的問題，或使消費者完成某項功能或任務 (Strahilevitz & Myers, 1998)。舉例來說：日常生活用品像是垃圾袋、洗衣粉及上課所需的教科書等；2.享樂取向屬性 (hedonic attributes)，用意在於帶給消費者感官上美好的經驗，或是提供感官上愉悅、幻想及快樂的感覺 (Hirschman & Holbrook, 1982)。擁有此類屬性的產品，舉例來說有：下午茶時間的卡布其諾咖啡、普吉島歡樂假期旅行和觀賞刺激科幻電影等；3.象徵取向屬性 (symbolic attributes)，根據 Park (1986) 的定義，是指能提升消費者自我形象、角色地位、團體歸屬感或產生與他人不同的區別意識。這類行屬性的產品，舉例來說：像是勞力士鑲鑽手錶、賓士轎車及知名服裝設計師的衣服等。

在本研究中，家長對子女參加夏、冬令營的需求，可分成：1.功能性需求，包括：

增加孩子才藝、學得一技之長、培養孩子興趣、讓孩子打發時間、促進孩子身體健康、促進孩子心理健康、時間忙碌，沒時間照顧孩子、訓練孩子獨立性、接觸大自然、增廣見聞及孩子精力過剩。2.經驗性需求，包括：作為孩子的消遣娛樂、鬆弛孩子日常功課壓力及孩子自己要參加。3.象徵性需求，是指：孩子同學都要參加、親友及同學的孩子都要參加、增進孩子人際關係、孩子的老師推薦及專家學者的宣導。

二、休閒阻礙

當人們選擇休閒活動時，常常有一些因素阻礙休閒活動的參與。這些阻礙有些是來自於個人主觀對休閒活動的厭惡感覺，有些則是來自於無法持續參與休閒活動的因素。這些因素是造成人們在休閒時間，無法參與活動的重大因素。由於青少年仍在不完全自主階段，因此大部分活動參與的決定權仍在於家長。在本研究所探討的主題中，家長未讓子女參加夏、冬令營的考量因素，便是與休閒阻礙相關的問題呈現。

依據國外學者 Crowford & Godbey (1987) 的看法，休閒阻礙可以區分成以下三種類別：1.內在阻礙 (intrapersonal constraints)，是指由於個人內在的心理狀況或態度，例如：憂鬱、壓力、焦慮、信仰、自我能力及個人厭惡等影響，而造成無法參與休閒活動的阻礙；2.人際阻礙 (interpersonal constraints)，係指個人因缺少適當或足夠的休閒伙伴，而對其休閒活動的參與造成影響。舉例來說，當個人選擇打籃球作為休閒活動，卻因找不到球友而作罷；3.結構性阻礙 (structural constraints)，指的是影響個人對休閒活動參與的外在因素，諸如：時間、金錢、休閒活動場地設備及休閒機會等。

因此，在本研究中研究者以「休閒阻礙」的角度來探討家長未讓子女參加夏、冬令營活動的原因，並根據上述國外學者的看法，將研究中探討的因素進行分類：1.內在阻礙，包括：孩子對夏（冬）令營不感興趣、家長對孩子參加夏（冬）令營不感興趣、家長本身對夏（冬）令營沒有信心、孩子曾參加過，但不滿意、不知道有夏（冬）令營活動、不知如何選擇夏（冬）令營。2.人際阻礙，是指：捨不得讓孩子出遠門。3.結構性阻礙，包括：經濟狀況不允許、孩子活動多，抽不出時間、覺得活動有危險性、擔心孩子被傳染疾病、天氣太冷或太熱。

第三章 研究設計與實施

本研究係根據研究動機與目的，配合相關國內、外文獻探討結果，進行研究設計與實證。本章將針對研究的架構、研究假設、研究對象、研究工具、研究步驟及資料處理等六部分，分節加以敘述：

第一節 研究架構

一、研究流程

本研究程序如下圖 3-1 所示：

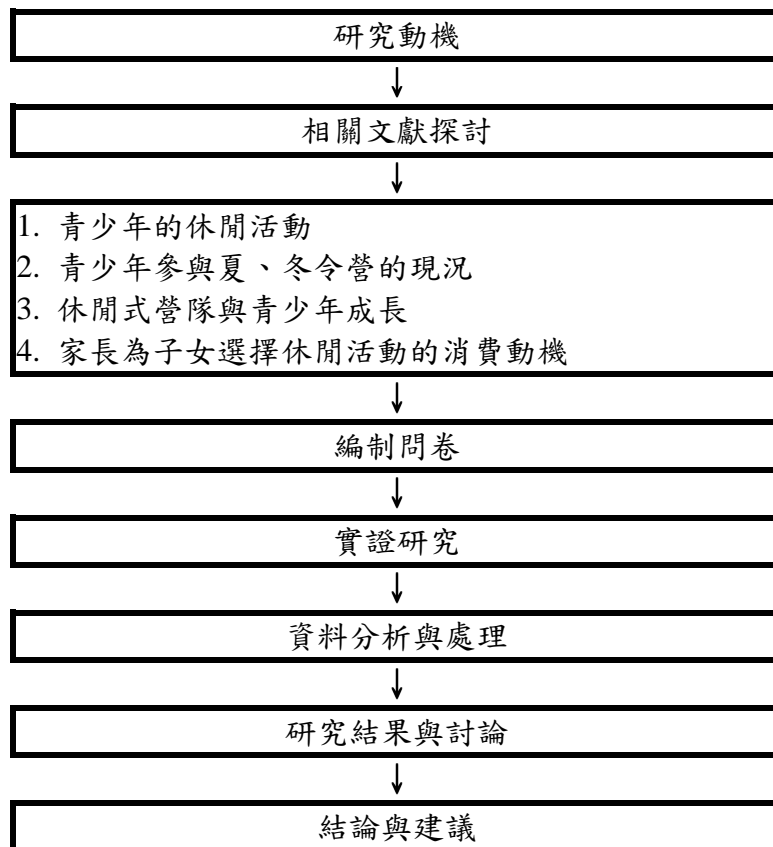


圖 3-1 本研究流程圖

二、研究架構

本研究的研究架構如圖 3-2 所示。研究的中心課題是在選擇青少年參與夏、冬令營時家長所考慮的各項因素探討。

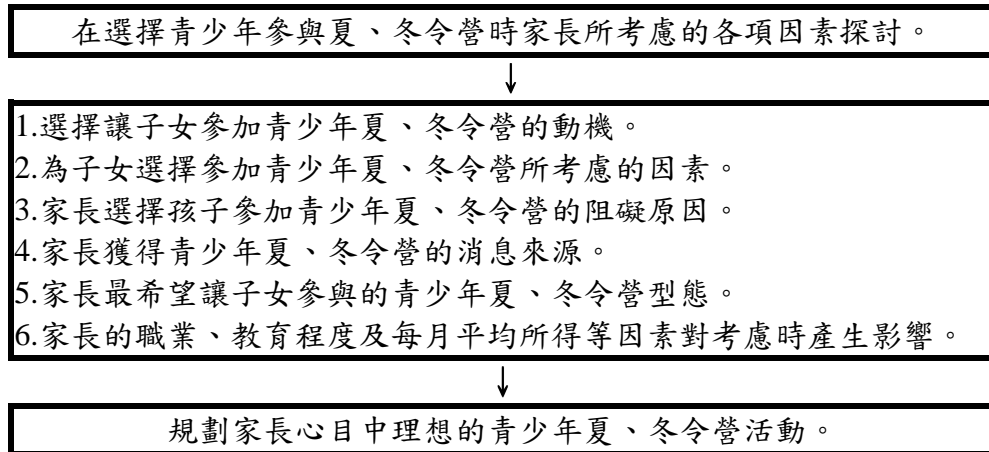


圖 3-2 本研究架構圖

第二節 研究假設

由於本研究動機與目的旨在瞭解家長於選擇青少年參與夏、冬令營時所考慮的各項動機因素探討，因此在本節中，依據研究動機、目的與文獻探討結果，針對上述研究問題，提出以下研究假設：

一、家長的性別、職業、教育程度及每月平均所得等因素是否會在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營的動機產生影響？

(一) 父親與母親在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營的動機上有差異存在。

(二) 不同職業類別的家長在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營的動機上有差異存在。

(三) 不同教育程度的家長在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營的動機上有差異存在。

(四) 不同每月收入的家長在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營的動機上有差異存在。

二、家長的性別、職業、教育程度及每月平均所得等因素是否會在選擇孩子參加青少年夏、冬令營所考慮的因素上產生影響？

(一) 父親與母親在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營所考慮因素上有差異存在。

(二) 不同職業類別的家長在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營所考慮因素上有差異存在。

(三) 不同教育程度的家長在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營所考慮因素上有差異存在。

(四) 不同每月收入的家長在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營所考慮因素上有差異存在。

三、家長的性別、職業、教育程度及每月平均所得等因素是否會在讓孩子參加青少年夏、冬令營的阻礙原因上產生影響？

(一) 父親與母親在讓子女參加青少年夏、冬令營的阻礙因素上有差異存在。

(二) 不同職業類別的家長在讓子女參加青少年夏、冬令營阻礙因素上有差異存在。

(三) 不同教育程度的家長在讓子女參加青少年夏、冬令營阻礙因素上有差異存在。

(四) 不同每月收入的家長在讓子女參加青少年夏、冬令營阻礙因素上有差異存在。

第三節 研究對象

本研究之設計，採用分層隨機抽樣法進行抽樣。研究者將全國（包含：台灣地區、台北市及高雄市）共 1,170 所國中、高中及高職學校編碼，針對教育部(民 90)網站上所公布之 89 學年度全國在學學生統計資料，依據國中、高中、高職在學學生人數及各地區總人口比率二項，進行分層比率抽樣。依此原則，以亂數表隨機抽出 26 所國中、高中及高職學校，共計 1,800 位學生之家長做為此研究之樣本，並委託學校教師代為發放問卷，請學生家長配合施測，填答問卷，將所得結果來推估全國所有國中、高中及高職在學學生之家長狀況（取樣學校分佈情形如表 3-1）。

表 3-1 取樣學校分佈情形一覽表

國中取樣學校		
縣市別	校數	校名
台北市	2	石牌國中
		蘭雅國中
台北縣	4	光榮中學
		丹鳳國中
		中和國中
		明志國中
桃園縣	1	平鎮國中
台中市	2	光明國中
		至善國中
彰化縣	1	鹿鳴國中
嘉義市	1	大業國中
嘉義縣	1	大林國中
台南市	1	忠孝國中
高中取樣學校		
縣市別	校數	校名
台北市	1	成功高中
桃園縣	1	武陵高中
台中市	1	台中女中
南投縣	1	南投高中
雲林縣	1	虎尾高中
屏東縣	1	屏東高中
高職取樣學校		
縣市別	校數	校名
基隆市	2	基隆海事
		基隆商工
新竹縣	1	關西高農
台中縣	1	霧峰農工
彰化縣	1	員林農工
台南縣	1	新營高工
花蓮縣	1	花蓮高商

第四節 研究工具

本研究採問卷調查法，測量的工具是「家長在選擇讓子女參加夏、冬令營時考慮因素問卷」。本研究問卷除在開頭部分向家長說明本問卷的調查目的、隱私權保障及

作答所需注意等相關事項外，分為二大部分。第一部分為家長選擇讓子女參加夏、冬令營動機及考慮因素。其中包括：家長選擇讓子女參加夏、冬令營動機、家長選擇讓子女參加夏、冬令營考慮因素及家長選擇讓子女參加夏、冬令營阻礙原因三個主題；第二部分則為家長選擇讓子女參加夏、冬令營的狀況探討。其中包括：消息來源、參加決定權所有者、參加營隊型態、願意花費、個人背景資料（人口變項統計、家庭狀況、經濟收入、職業類別、教育背景）及過去參加營隊狀況調查。茲將問卷編製經過及內容扼要說明如下：

一、家長選擇讓子女參加夏、冬令營動機及考慮因素量表

本部分量表係參考詹文男(民 76)大台北地區兒童夏令營之消費行為研究量表針對本研究需要合併刪除類似題項，修正編製而成共 48 個題項，藉以調查家長對子女參與夏、冬令營的「選擇動機」(1-19 題)、「考慮因素」(20-36 題)及「阻礙因素」(37-48 題)，請參照附錄問卷第一部分。

二、家長選擇讓子女參加夏、冬令營的狀況

(一) 測驗內容 (請參考附錄問卷第二部分)

1. 青少年夏、冬令營的消息來源

此消息來源部分包含 10 類，其編碼代號如下：

- (1) 報紙；(2) 雜誌；(3) 電視；(4) 網路；(5) 子女；(6) 宣傳單；
- (7) 親友介紹；(8) 老師推薦；(9) 車廂廣告；(10) 其他。

2. 青少年夏、冬令營的參加決定權所有者

參加決定權所有者共分 5 類，其編碼代號如下：

- (1) 父親；(2) 母親；(3) 子女；(4) 全家共同決定；(5) 其他。

3. 希望參加的青少年夏、冬令營型態

本研究將夏、冬令營型態分成 11 類，其編碼代號如下：

- (1) 自然科學營；(2) 音樂舞蹈營；(3) 文學美術營；(4) 網路電腦營；
- (5) 外語教學營；(6) 野外生活營；(7) 體育運動營；(8) 輔導成長營；
- (9) 海外遊學營；(10) 宗教靈修營；(11) 其他。

4. 參加青少年夏、冬令營願意的花費

家長願意讓子女參加夏、冬令營願意的花費，分為 6 個價目範圍，其編碼代號如下：

- (1) \$ 2,000 以下；(2) \$ 2,001~4,000；(3) \$ 4,001~6,000；
(4) \$ 6,001~8,000；(5) \$ 8,001~10,000；(6) \$ 10,001 以上。

(二) 家長個人基本資料

為瞭解受試家長的個人及社會屬性，因應研究所要探討的相關問題，所以問卷中將蒐集家長與學生之關係、年齡、教育程度、職業、每月平均收入（含配偶）及子女數目等基本資料。

(三) 過去一年參加青少年夏、冬令營的狀況

本部分問卷的設計是在瞭解家長於過去一年中讓子女夏、冬令營的狀況，以提供本研究參考之用。

三、填答與計分方式

為方便受試者填答及研究者統計作業，本研究問卷採封閉型結構設計。計分方式分成以下二部分說明：

- (一) 第一部分的題目均是採用次序或等距尺度，採用李克特五點計分評量法(Likert Type Scale)，以數字「1」表示「非常不重要(同意)」，以數字「2」表示「不重要(同意)」，以數字「3」表示「普通」，以數字「4」表示「重要(同意)」，以數字「5」表示「非常重要(同意)」，所得結果用來分析研究問題。由各受試者依據自己對每一道題所述內容的同意程度，在各項之給分方式以最常使用之；並分別依序給5、4、3、2、1分，得分越高者表示其同意程度越高。
- (二) 第二部分的題目是採類別選項，部分題目可複選。

第五節 研究步驟

一、問卷編制

本研究於問卷初稿編制完成後，以台北市東湖國中一年級三個班級，共計 96 位學生的家長進行問卷前測作業，並依所得結果，進行問卷編排順序之調整及題目修訂後，完成問卷編制定稿作業。此項作業步驟及結果詳述如下：

(一) 項目分析

首先求出量表總分，依分數高低進行排列，找出高低分組上下 25%處的分數

後，依臨界分數分成高低二組，以獨立樣本 t-test 考驗兩組在每個題項的差異（其結果如下表 3-1、3-2），並進行各題項與量表層面間總分的相關分析，其結果如表 3-3、3-4 所示：

表 3-2 家長選擇動機部分問卷項目分析 t 考驗組別統計量摘要表

項目	組別	平均數(M)	t 值	p 值
1 增加孩子才藝	低	3.50	-3.476*	.001
	高	4.08		
2 學得一技之長	低	3.58	-5.455*	.000
	高	4.64		
3 培養孩子興趣	低	3.79	-5.190*	.000
	高	4.60		
4 作為孩子的消遣娛樂	低	3.17	-3.712*	.001
	高	3.96		
5 讓孩子打發時間	低	2.88	-1.929	.060
	高	3.36		
6 孩子同學都要參加	低	2.25	-4.406*	.000
	高	3.32		
7 親友及同學的孩子都要參加	低	2.29	-3.981*	.000
	高	3.32		
8 促進孩子身體健康	低	3.50	-5.173*	.000
	高	4.56		
9 促進孩子心理健康	低	3.50	-7.553*	.000
	高	4.88		
10 增進孩子人際關係	低	3.63	-7.359*	.000
	高	4.88		
11 鬆弛孩子日常功課壓力	低	3.25	-8.099*	.000
	高	4.68		
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	低	2.58	-4.298*	.000
	高	3.84		
13 訓練孩子獨立性	低	3.67	-5.598*	.000
	高	4.72		
14 孩子的老師推薦	低	2.46	-7.370*	.000
	高	4.08		
15 專家學者的宣導	低	2.46	-6.432*	.000
	高	3.84		
16 接觸大自然	低	3.79	-4.096*	.000
	高	4.52		
17 增廣見聞	低	3.67	-5.718*	.000
	高	4.60		
18 孩子精力過剩	低	2.42	-4.615*	.000
	高	3.60		
19 孩子自己要參加	低	3.04	-3.016*	.004

高

3.92

* p<.05

表 3-3 家長未讓女子參加部分問卷項目分析 t 考驗組別統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	t 值	p 值
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	低	2.83	-2.958*	.006
	高	3.55		
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	低	2.83	-3.989*	.000
	高	3.68		
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	低	2.29	-4.580*	.000
	高	3.19		
40 經濟狀況不允許	低	2.79	-3.303*	.002
	高	3.55		
41 孩子活動多，抽不出時間	低	2.21	-5.463*	.000
	高	3.42		
42 孩子曾參加過，但不滿意	低	2.21	-5.034*	.000
	高	3.39		
43 不知道有夏、令營活動	低	2.21	-3.506*	.001
	高	3.13		
44 不知如何選擇夏、冬令營	低	2.38	-4.976*	.000
	高	3.65		
45 捨不得讓孩子出遠門	低	2.08	-6.740*	.000
	高	3.58		
46 覺得夏、令營活動有危險性	低	2.50	-6.888*	.000
	高	4.00		
47 擔心孩子被傳染疾病	低	2.21	-10.038*	.000
	高	4.26		
48 天氣太冷或太熱	低	2.08	-6.965*	.000
	高	3.68		

* p<.05

表 3-4 家長選擇動機部分問卷題項與層面間總分 A 的相關分析摘要表

項目	層面總分 A (total a)	
	t 值	p 值
1 增加孩子才藝	.285*	.005
2 學得一技之長	.493*	.000
3 培養孩子興趣	.545*	.000
4 作為孩子的消遣娛樂	.474*	.000
5 讓孩子打發時間	.331*	.001
6 孩子同學都要參加	.547*	.000
7 親友及同學的孩子都要參加	.474*	.000
8 促進孩子身體健康	.554*	.000
9 促進孩子心理健康	.658*	.000
10 增進孩子人際關係	.615*	.000
11 鬆弛孩子日常功課壓力	.719*	.000
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	.440*	.000
13 訓練孩子獨立性	.567*	.000
14 孩子的老師推薦	.631*	.000
15 專家學者的宣導	.573*	.000
16 接觸大自然	.432*	.000
17 增廣見聞	.511*	.000
18 孩子精力過剩	.497*	.000
19 孩子自己要參加	.352*	.000

* p<.05

表 3-5 家長未讓子女參加問卷題項與層面間總分 B 的相關分析摘要表

項目	層面總分 B (total b)	
	t 值	P 值
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	.410*	.000
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	.467*	.000
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	.432*	.000
40 經濟狀況不允許	.396*	.000
41 孩子活動多，抽不出時間	.494*	.000
42 孩子曾參加過，但不滿意	.583*	.000
43 不知道有夏、令營活動	.420*	.000
44 不知如何選擇夏、冬令營	.630*	.000
45 捨不得讓孩子出遠門	.620*	.000
46 覺得夏、令營活動有危險性	.679*	.000
47 擔心孩子被傳染疾病	.770*	.000
48 天氣太冷或太熱	.720*	.000

* p<.05

依據上述結果顯示，預視問卷中的 31 個題項均具有鑑別度且題項與各層面間相關，皆達顯著水準，故將上述所有題項予以保留。並進一步進行因素分析，以考驗量表的建構效度。

(二) 因素分析

為考驗本研究中量表的建構效度，因此對題目中各個題項進行因素分析，以找出各變項間潛在的關係結構。首先，計算變項間的相關矩陣，而後以「主成份分析法」來估計變項之「因素負荷量」，而後使用最大變異法為轉軸方法使得因素變異量容易解釋。最後，決定四個因素。其結果如下表 3-5 所示：

表 3-6 家長對子女參與夏、冬令營的選擇動機因素摘要表

項目	解釋 變異量	累積解釋 變異量	因素一	因素二	因素三	因素四
促進孩子身體健康			.877			
促進孩子心理健康			.829			
增進孩子人際關係	24.114%	24.114%	.779			
訓練孩子獨立性			.754			
鬆弛孩子日常功課壓力			.703			
作為孩子的消遣娛樂			.552			
孩子同學都要參加				.841		
讓孩子打發時間	14.375%	38.489%		.789		
親友及同學的孩子都參加				.736		
學得一技之長					.801	
增加孩子才藝	13.147%	51.636%			.793	
培養孩子興趣					.662	
孩子精力過剩						.858
忙碌沒時間照顧孩子	12.503%	64.139%				.747
專家學者的宣導						.543
特徵值			3.617	2.156	1.972	1.875

家長未讓子女參加夏、冬令營因素分析

在不限定因素層面下，第二因素分析與第一因素分析結果甚為接近，以主成份分析法並配合最大變異法進行正交轉軸，特徵值大於 1 的因素有 4 個，因素分析摘要如下表 3-6 所示：

表 3-7 家長未讓子女參加夏、冬令營因素摘要表

項目	解釋變異量	累積解釋變異量	因素一	因素二	因素三	因素四
B9 捨不得讓孩子出遠門			.708			
B10 覺得夏、令營活動有危險性			.780			
B11 擔心孩子被傳染疾病	23.383%	23.383%	.822			
B12 天氣太冷或太熱			.793			
B1 孩子對夏、冬令營不感興趣				.875		
B2 家長本身對夏、冬令營沒有信心	14.526%	37.909%		.848		
B7 不知道有夏、令營活動					.842	
B8 不知如何選擇夏、冬令營	13.810%	51.719%			.723	
B3 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣						.602
B4 經濟狀況不允許						.739
B5 孩子活動多，抽不出時間	13.581%	65.300%				.663
B6 孩子曾參加過，但不滿意						.331
特徵值			2.806	1.743	1.657	1.630

二、抽樣方法

本研究之設計，採用分層隨機抽樣法進行抽樣。以亂數表隨機抽出 26 所國中、高中及高職學校，共計 1,800 位學生之家長做為此研究之樣本。依據抽樣設計預定抽樣數為 1800 人，回收問卷共 1430 份，剔除填答不完全之問卷後，得有效問卷 1186 份，回收率 65.8%。

三、問卷發放與回收

本研究正式問卷調查日期自民國 91 年 4 月 10 日至 25 日止，歷時約二週。問卷回收後，隨即進行資料登錄與統計分析。

第六節 資料處理

一、資料建檔

本研究在民國 91 年 4 月 25 日止共收到 1430 份問卷，其中 244 份因為沒有填寫完整而作廢，1186 份為有效問卷，回收率是 65.8%。於調查問卷回收後，隨即針對有效問卷予以編碼，並將所蒐集的資料，用電腦軟體 Statistical Package for Social Sciences(SPSS)中文視窗版 10.0 進行建檔工作。

二、統計方法

本研究所使用之統計方法說明如下：

(一) 次數分配、百分比、平均數和標準差

用以分析受試者各項基本資料及問卷調查的各項結果。

(二) 獨立樣本 t 考驗

用以考驗受試者在問卷第一部份有關「選擇動機」、「考慮因素」及「沒有參加原因」三個因素的看法上，是否會因家長的性別、教育程度、及每月平均月收入不同而有所差異。

(三) 單因子變異數分析 (one-way ANOVA)

用以考驗受試者在問卷第一部份有關「選擇動機」、「考慮因素」及「沒有參加原因」三個因素的看法上，是否會因其職業類別不同而有所差異。研究結果若達.05 顯著水準，則進一步以 Bonferroni 法進行事後考驗。

(四) 本研究各項統計考驗顯著水準均訂為 $\alpha=.05$ 。

第四章 研究結果與討論

本章依據前述之研究設計與方法，將實施調查所得的資料加以整理後，依據本研究所要探討的問題，進行統計分析，所得資料結果分析，分成：基本統計資料分析、家長選擇子女參與夏、冬令營的動機與考慮因素及阻礙因素等，如下列幾部分加以說明。

第一節 基本資料統計分析

一、家長個人基本資料分析

經將所回收有效可用樣本中，依研究需要分成性別、年齡、教育程度、職業及每月收入等五大類，其各分類人數及百分比，如表 4-1 所示。

表 4-1 家長個人基本資料分析表

類別	各類組別	人數	百分比 (%)
性別	男	483	42.1
	女	665	57.9
年齡	25 歲以下	30	2.5
	26-30	20	1.7
	31-35	64	5.4
	36-40	286	24.0
	41-45	516	43.3
	46-50	199	16.7
	51-55	59	5.0
	56 歲以上	17	1.4
教育程度	自修	12	1.0
	小學	106	9.0
	國中	291	24.6
	高中	463	39.1
	大專	274	23.1
	研究所以上	38	3.2
職業類別	工	231	19.7
	商	204	17.4
	軍	8	0.7
	公	94	8.0
	教	52	4.4
	服務業	179	15.2
	自由	82	7.0
	農	28	2.4
	家管	236	20.1
	無	37	3.2
其他	23	2.0	
每月收入 (含配偶收入)	\$ 30,000 以下	211	21.7
	\$ 30,000-39,999	160	16.4
	\$ 40,000-49,999	120	12.3
	\$ 50,000-59,999	151	15.5
	\$ 60,000-69,999	119	12.2
	\$ 70,000-79,999	53	5.4

	\$ 80,000-99,999	64	6.6
	\$ 100,000 以上	94	9.7

二、家長選擇子女參與夏、冬令營情況

(一) 有關夏、冬令營消息來源情形

本研究中探討家長對夏、冬令營消息來源，結果發現：子女為最主要的消息來源，其次為電視及報紙，詳如下表所示：

表 4-2 家長選擇子女參與夏、冬令營消息來源描述統計表

消息來源 (複選題)	人數 (n=1186)	百分比 (%)	排序
報紙	436	14.5	3
雜誌	240	7.9	7
電視	447	14.9	2
網路	203	6.7	8
子女	559	18.6	1
宣傳單	401	13.3	5
親友介紹	273	9.1	6
老師推薦	427	14.2	4
車廂廣告	23	0.8	9

(二) 夏、冬令營參加決定決定權所有者

而在家中決定子女是否參加夏、冬令營以全家共同決定的方式為最多，其次為由父親決定，詳如下表所示：

表 4-3 家中子女是否參加夏、冬令營決定者描述統計表

決定者	人數	百分比 (%)	排序
父親	242	20.2	2
母親	209	17.5	3
子女	159	13.3	4
全家共同決定	492	41.1	1

(三) 家長希望子女參加的夏、冬令營型態

而有關家長希望子女參加的夏、冬令營型態部分，本研究結果顯示以野外生活營最受歡迎，其次依序為：自然科學營、體育運動營、網路電腦營及外語教學營，詳如下表：

表 4-4 家長希望子女參加的夏、冬令營型態描述統計表

型態 (複選題)	人數 (n=1186)	百分比 (%)	排序
自然科學營	525	14.9	2
音樂舞蹈營	183	5.2	9
文學美術營	217	6.2	8
網路電腦營	412	11.7	4
外語教學營	404	11.5	5
野外生活營	735	20.8	1
體育運動營	415	11.8	3
輔導成長營	325	9.2	6
海外遊學營	247	7.0	7
宗教靈修營	63	1.8	10

(四) 家長對子女參加夏、冬令營願意的花費情況

而有關家長願意花費多少經費讓子女參加夏、冬令營方面，以新台幣 2,000 元以下最可被接受，而隨著金額的增加，家長的接受度也跟著減少，如下表所示：

表 4-5 家長對子女參加夏、冬令營願意的花費情況描述統計表

經費價目	人數	百分比 (%)	排序
\$ 2,000 以下	475	41.2	1
\$ 2,001~ 4,000	455	39.5	2
\$ 4,001 ~ 6,000	141	12.2	3
\$ 6,001~8,000	22	1.9	6
\$ 8,001~10,000	29	2.5	5
\$ 10,001 以上	30	2.6	4

三、去年一年當中家長選擇子女參與夏、冬令營情況

(一) 是否參加情形

在去年家長是否有讓子女參加夏、冬令營的調查中，僅有 323 (28.4%) 位受訪的家長表示有選擇參與。

表 4-6 去年一年當中家長是否選擇子女參與夏、冬令營情形表

類別	各類組別	人數	百分比 (%)
參加情形	是	323	28.4
	否	813	71.6

(二) 參加次數

去年有選擇讓子女參加夏、冬令營的家長中，有 222 (66.1%) 人參加過一次活動，佔最高比例，詳如下表：

表 4-7 去年一年當中家長選擇子女參與夏、冬令營次數統計表

類別	各類組別	人數	百分比 (%)
參加次數	一次	222	66.1
	二次	88	26.2
	三次	12	3.6
	四次	5	1.5
	五次以上	9	2.7

(三) 參加夏、冬令營的型態

在去年當中家長選擇子女參加的夏、冬令營型態以野外生活營最受青睞，共有 184 (37.8%) 位家長選擇讓子女參與，其次依序為：自然科學營、體育運動營、輔導成長營及外語教學營。

表 4-8 去年一年當中家長選擇子女參加的夏、冬令營型態描述統計表

型態 (複選題)	人數 (n=867)	百分比 (%)	排序
自然科學營	66	13.6	2
音樂舞蹈營	14	2.9	10
文學美術營	28	5.7	6
外語教學營	36	7.4	5
網路電腦營	28	5.7	6
野外生活營	184	37.8	1
體育運動營	53	10.9	3
輔導成長營	41	8.4	4

海外遊學營	18	3.7	9
宗教靈修營	19	3.9	8

(四) 花費情況

去年一年當中家長選擇子女參加夏、冬令營的花費情況，以新台幣 2000 元以下最多，隨著金額增加，所佔比例則相對降低。

表 4-9 去年一年當中家長選擇子女參加夏、冬令營的花費情況描述統計表

經費價目	人數	百分比 (%)	排序
\$ 2,000 以下	118	35.9	1
\$ 2,001~ 4,000	116	35.3	2
\$ 4,001 ~ 6,000	51	15.5	3
\$ 6,001~8,000	17	5.2	4
\$ 8,001~10,000	10	3.0	6
\$ 10,001 以上	17	5.2	4

第二節 家長選擇子女參與夏、冬令營的動機與考慮因素分析

一、家長選擇動機描述性統計結果

(一) 一般家長

在有關一般家長選擇子女參與夏、冬令營的動機 (1-19 題) 方面，每個題項的描述統計如表 4-10 所示，其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機，其次依序為：促進孩子心理健康、促進孩子身體健康、訓練孩子獨立性及增廣見聞。

表 4-10 一般家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.79	0.83	10
2 學得一技之長	4.10	0.88	6
3 培養孩子興趣	4.09	0.80	7
4 作為孩子的消遣娛樂	3.50	0.88	12
5 讓孩子打發時間	3.12	0.96	15
6 孩子同學都要參加	2.93	0.95	18
7 親友及同學的孩子都要參加	2.86	0.96	19
8 促進孩子身體健康	4.16	0.77	3
9 促進孩子心理健康	4.26	0.77	2
10 增進孩子人際關係	4.29	0.75	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.92	0.87	9
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	2.99	1.09	17
13 訓練孩子獨立性	4.15	0.82	4

14 孩子的老師推薦	3.22	0.96	13
15 專家學者的宣導	3.18	0.97	14
16 接觸大自然	4.07	0.79	8
17 增廣見聞	4.14	0.78	5
18 孩子精力過剩	3.01	0.96	16
19 孩子自己要參加	3.63	0.97	11

(二) 父親家長

在有關父親家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19題)方面，每個題項的描述統計如表 4-11 所示，其中「促進孩子心理健康」為最重要的選擇動機，其次依序為：增進孩子人際關係、促進孩子身體健康、訓練孩子獨立性及學得一技之長。

表 4-11 父親選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.80	0.85	10
2 學得一技之長	4.07	0.91	5
3 培養孩子興趣	4.06	0.80	6
4 作為孩子的消遣娛樂	3.51	0.87	12
5 讓孩子打發時間	3.07	0.97	15
6 孩子同學都要參加	2.94	1.00	18
7 親友及同學的孩子都要參加	2.89	1.03	19
8 促進孩子身體健康	4.15	0.82	3
9 促進孩子心理健康	4.27	0.76	1
10 增進孩子人際關係	4.26	0.78	2
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.86	0.88	9
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	3.05	1.05	16
13 訓練孩子獨立性	4.10	0.85	4
14 孩子的老師推薦	3.17	0.98	13
15 專家學者的宣導	3.16	1.01	14
16 接觸大自然	4.01	0.80	8
17 增廣見聞	4.03	0.79	7
18 孩子精力過剩	3.04	0.93	17
19 孩子自己要參加	3.62	0.94	11

(三) 母親家長

在有關母親家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19題)方面，每個題項的描述統計如表 4-12 所示，其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機，其次依序為：促進孩子心理健康、增廣見聞、訓練孩子獨立性及促進孩子身體健康。

表 4-12 母親選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.77	0.80	10
2 學得一技之長	4.12	0.85	6
3 培養孩子興趣	4.09	0.80	8
4 作為孩子的消遣娛樂	3.48	0.88	12
5 讓孩子打發時間	3.13	0.94	15
6 孩子同學都要參加	2.92	0.91	18
7 親友及同學的孩子都要參加	2.81	0.90	19
8 促進孩子身體健康	4.17	0.73	5
9 促進孩子心理健康	4.24	0.77	2
10 增進孩子人際關係	4.32	0.71	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.97	0.86	9
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	2.94	1.12	17
13 訓練孩子獨立性	4.18	0.78	4
14 孩子的老師推薦	3.26	0.94	13
15 專家學者的宣導	3.18	0.94	14
16 接觸大自然	4.11	0.79	7
17 增廣見聞	4.23	0.75	3
18 孩子精力過剩	2.98	0.98	16
19 孩子自己要參加	3.62	0.98	11

(四) 農工商服務業家長

在有關農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19題)方面，每個題項的描述統計如表 4-13 所示，其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機，其次依序為：促進孩子心理健康、促進孩子身體健康、學習一技之長及訓練孩子獨立性。

表 4-13 農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.82	0.84	10
2 學得一技之長	4.15	0.67	4
3 培養孩子興趣	4.08	0.80	6
4 作為孩子的消遣娛樂	3.49	0.88	12
5 讓孩子打發時間	3.09	0.98	15
6 孩子同學都要參加	2.95	0.93	18
7 親友及同學的孩子都要參加	2.87	0.95	19
8 促進孩子身體健康	4.16	0.77	3
9 促進孩子心理健康	4.25	0.77	2
10 增進孩子人際關係	4.26	0.76	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.91	0.86	9
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	3.04	1.05	16
13 訓練孩子獨立性	4.11	0.84	5
14 孩子的老師推薦	3.25	0.94	13
15 專家學者的宣導	3.19	0.94	14
16 接觸大自然	4.03	0.79	8
17 增廣見聞	4.08	0.80	7
18 孩子精力過剩	3.02	0.97	17
19 孩子自己要參加	3.60	0.96	11

(五) 軍公教職業家長

在有關軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19題)方面,其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機,其次依序為:增廣見聞、促進孩子心理健康、訓練孩子獨立性及接觸大自然(詳如表4-14所示)。

表 4-14 軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.79	0.84	11
2 學得一技之長	3.94	0.91	9
3 培養孩子興趣	4.16	0.74	6
4 作為孩子的消遣娛樂	3.69	0.87	12
5 讓孩子打發時間	3.14	0.99	13
6 孩子同學都要參加	2.90	1.09	17
7 親友及同學的孩子都要參加	2.83	1.08	19
8 促進孩子身體健康	4.10	0.82	7
9 促進孩子心理健康	4.25	0.77	3
10 增進孩子人際關係	4.38	0.74	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.97	0.79	8
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	2.84	1.12	18
13 訓練孩子獨立性	4.18	0.77	4
14 孩子的老師推薦	3.06	0.97	15
15 專家學者的宣導	3.11	1.04	14
16 接觸大自然	4.18	0.80	5
17 增廣見聞	4.29	0.70	2
18 孩子精力過剩	3.06	0.95	16
19 孩子自己要參加	3.80	1.01	10

(六) 家管職業家長

在有關家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19題)方面,其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機,其次依序為:促進孩子心理健康、訓練孩子獨立性、增廣見聞及促進孩子身體健康(詳如表4-15所示)。

表 4-15 家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.73	0.80	10
2 學得一技之長	4.08	0.88	7
3 培養孩子興趣	4.07	0.82	8
4 作為孩子的消遣娛樂	3.44	0.89	12
5 讓孩子打發時間	3.15	0.91	15
6 孩子同學都要參加	2.89	0.92	18
7 親友及同學的孩子都要參加	2.80	0.91	19
8 促進孩子身體健康	4.19	0.77	5
9 促進孩子心理健康	4.28	0.79	2
10 增進孩子人際關係	4.33	0.72	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.92	0.92	9
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	2.95	1.15	16
13 訓練孩子獨立性	4.24	0.79	3
14 孩子的老師推薦	3.22	0.99	13
15 專家學者的宣導	3.17	1.00	14
16 接觸大自然	4.10	0.81	6
17 增廣見聞	4.23	0.75	4
18 孩子精力過剩	2.93	0.95	17
19 孩子自己要參加	3.60	0.96	11

(七) 教育程度高中以下家長

而在教育程度高中以下的家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19 題)方面，每個題項的描述統計如表 4-16 所示，其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機，其次依序為：促進孩子心理健康、學習一技之長、促進孩子身體健康及訓練孩子獨立性。

表 4-16 高中以下教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.79	0.80	10
2 學得一技之長	4.17	0.82	3
3 培養孩子興趣	4.05	0.79	7
4 作為孩子的消遣娛樂	3.44	0.87	12
5 讓孩子打發時間	3.11	0.96	15
6 孩子同學都要參加	2.97	0.91	18
7 親友及同學的孩子都要參加	2.87	0.92	19
8 促進孩子身體健康	4.17	0.75	4
9 促進孩子心理健康	4.24	0.76	2
10 增進孩子人際關係	4.26	0.74	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.90	0.86	9
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	3.08	1.05	16
13 訓練孩子獨立性	4.12	0.82	5
14 孩子的老師推薦	3.25	0.94	13
15 專家學者的宣導	3.20	0.96	14
16 接觸大自然	4.05	0.79	8
17 增廣見聞	4.10	0.78	6
18 孩子精力過剩	3.02	0.95	17
19 孩子自己要參加	3.56	0.94	11

(八) 教育程度大專以上家長

而在教育程度大專以上的家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19 題)方面，每個題項的描述統計如表 4-17 所示，其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機，其次依序為：促進孩子心理健康、訓練孩子獨立性、增廣見聞及培養孩子興趣。

表 4-17 大專以上教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.81	0.90	10
2 學得一技之長	3.94	0.99	9
3 培養孩子興趣	4.21	0.79	5
4 作為孩子的消遣娛樂	3.68	0.88	12
5 讓孩子打發時間	3.14	0.98	13
6 孩子同學都要參加	2.84	1.04	17
7 親友及同學的孩子都要參加	2.81	1.04	18
8 促進孩子身體健康	4.14	0.82	6
9 促進孩子心理健康	4.29	0.79	2
10 增進孩子人際關係	4.38	0.75	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.98	0.89	8
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	2.74	1.16	19
13 訓練孩子獨立性	4.28	0.80	3
14 孩子的老師推薦	3.14	0.98	14
15 專家學者的宣導	3.14	1.00	15
16 接觸大自然	4.14	0.79	7
17 增廣見聞	4.25	0.76	4
18 孩子精力過剩	2.96	1.00	16
19 孩子自己要參加	3.80	1.01	11

(九) 每月收入\$59,999 以下家長

有關每月收入\$59,999 以下的家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19 題)方面，每個題項的描述統計如表 4-18 所示，其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機，其次依序為：促進孩子心理健康、學得一技之長、促進孩子身體健康及訓練孩子獨立性。

表 4-18 家長每月收入\$59,999 以下選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.81	0.79	10
2 學得一技之長	4.17	0.83	3
3 培養孩子興趣	4.09	0.79	7
4 作為孩子的消遣娛樂	3.46	0.85	12
5 讓孩子打發時間	3.13	0.94	15
6 孩子同學都要參加	2.97	0.94	18
7 親友及同學的孩子都要參加	2.90	0.96	19
8 促進孩子身體健康	4.16	0.76	4
9 促進孩子心理健康	4.26	0.76	2
10 增進孩子人際關係	4.28	0.71	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	3.89	0.84	9
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	3.06	1.08	16
13 訓練孩子獨立性	4.13	0.80	5
14 孩子的老師推薦	3.25	0.97	13
15 專家學者的宣導	3.20	0.98	14
16 接觸大自然	4.08	0.77	8
17 增廣見聞	4.11	0.79	6
18 孩子精力過剩	3.02	0.92	17
19 孩子自己要參加	3.60	0.96	11

(十) 每月收入\$60,000 以上家長

至於每月收入\$60,000 以上的家長選擇子女參與夏、冬令營的動機(1-19 題)方面，每個題項的描述統計如表 4-19 所示，其中「增進孩子人際關係」為最重要的選擇動機，其次依序為：促進孩子心理健康、訓練孩子獨立性、增廣見聞及促進孩子身體健康。

表 4-19 家長每月收入\$60,000 以上選擇子女參與夏、冬令營的動機描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
1 增加孩子才藝	3.83	0.87	10
2 學得一技之長	4.01	0.96	9
3 培養孩子興趣	4.13	0.77	6
4 作為孩子的消遣娛樂	3.63	0.91	12
5 讓孩子打發時間	3.14	1.00	15
6 孩子同學都要參加	2.85	0.97	17
7 親友及同學的孩子都要參加	2.77	0.98	19
8 促進孩子身體健康	4.19	0.79	5
9 促進孩子心理健康	4.29	0.77	2
10 增進孩子人際關係	4.43	0.72	1
11 鬆弛孩子日常功課壓力	4.05	0.88	8
12 時間忙碌沒時間照顧孩子	2.83	1.10	18
13 訓練孩子獨立性	4.26	0.78	3
14 孩子的老師推薦	3.22	0.94	13
15 專家學者的宣導	3.19	0.97	14
16 接觸大自然	4.13	0.80	7
17 增廣見聞	4.24	0.73	4
18 孩子精力過剩	2.98	1.00	16
19 孩子自己要參加	3.78	0.95	11

(十一) 小結

綜合以上有關各個不同變項的家長對子女參加青少年夏、冬令營的選擇動機重要性排序看法，研究者選擇挑出各變項排序前五名之動機，整理結果如下表 4-20 所示：

表 4-20 不同變項的家長對子女參加青少年夏、冬令營的選擇動機重要性排序表

名稱	組別	重要性排序				
		1	2	3	4	5
家長	一般	人際關係	心理健康	身體健康	訓練獨立性	增廣見聞
	父親	心理健康	人際關係	身體健康	訓練獨立性	一技之長
	母親	人際關係	心理健康	增廣見聞	訓練獨立性	身體健康
職業	農工商服務業	人際關係	心理健康	身體健康	一技之長	訓練獨立性
	軍公教	人際關係	增廣見聞	心理健康	訓練獨立性	接觸大自然
	家管	人際關係	心理健康	訓練獨立性	增廣見聞	身體健康
教育程度	高中以下	人際關係	心理健康	一技之長	身體健康	訓練獨立性
	大專以上	人際關係	心理健康	訓練獨立性	增廣見聞	培養興趣
每月收入	\$59,999 以下	人際關係	心理健康	一技之長	訓練獨立性	身體健康
	\$60,000 以上	人際關係	心理健康	訓練獨立性	增廣見聞	身體健康

二、家長對子女參與夏、冬令營選擇動機因素分析

本部分針對家長選擇動機因素部分的 19 個題項進行項目分析，以「主成份分析法」來估計變項之「因素負荷量」，而後使用最大變異法為轉軸方法使得因素變異量容易解釋。最後，決定因素與進行命名。其結果如下表 4-21 所示：

表 4-21 家長對子女參與夏、冬令營的選擇動機因素分析摘要表

項目	解釋變異量	累積解釋變異量	因素一	因素二	因素三	因素四
培養孩子興趣			.409			
促進孩子身體健康			.632			
促進孩子心理健康			.662			
增進孩子人際關係			.721			
鬆弛孩子日常功課壓力	20.856%	20.856%	.605			
訓練孩子獨立性			.652			
接觸大自然			.737			
增廣見聞			.750			
孩子自己要參加			.473			
作為孩子的消遣娛樂				.593		
讓孩子打發時間				.729		
孩子同學都要參加	13.130%	33.986%		.731		
親友及同學的孩子都參加				.693		
忙碌沒時間照顧孩子					.611	
孩子的老師推薦					.771	
專家學者的宣導	12.922%	46.908%			.753	
孩子精力過剩					.617	
增加孩子才藝						.809
學得一技之長	11.635%	58.543%				.860
培養孩子興趣						.625

特徵值	3.963	2.495	2.455	2.211
-----	-------	-------	-------	-------

經因素分析後，特徵值大於一的因素共有四個，四個因素特徵值分別為 3.963、2.495、2.455 及 2.211，其解釋變異量分別為 20.856%、13.130%、12.922% 及 11.635%，累積解釋變異量為 58.543%。將四項因素因其所包含題項，命名如下。因素一：增進孩子身心健康、因素二：孩子同學參加及打發時間、因素三：專家宣導及發洩孩子精力、因素四：增加孩子才藝及技能。

三、家長選擇子女參與夏、冬令營的選擇動機因素分析

(一) 不同性別的家長是否有差異存在

為瞭解父親與母親之間對於擇子女參與夏、冬令營的選擇動機四個因素的看法間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同性別的家長對增進孩子身心健康、參與同學及打發時間、專家宣導及發洩精力及增加孩子才藝及技能四個因素看法間中並無差異存在，結果詳如下表 4-22 所示：

表 4-22 不同性別的家長組別 t 考驗統計量摘要表

因素項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 增進孩子身、心健康	父親	4.0461	0.5535	-1.935	0.053
	母親	4.1144	0.5558		
2 參與同學及打發時間	父親	3.1005	0.7564	-0.191	0.848
	母親	3.1093	0.6761		
3 專家宣導及發洩精力	父親	3.1011	0.7482	0.374	0.709
	母親	3.0833	0.7447		
4 增加孩子才藝及技能	父親	3.9657	0.7159	-0.726	0.468
	母親	3.9977	0.6768		

● p<.05

(二) 不同職業類別的家長是否有差異存在

為瞭解農工商服務業、軍公教及家管三種職業類別家長之間，對於擇子女參與夏、冬令營的選擇動機四個因素的看法間是否有差異存在，研究者使用單因子變異數分析 (Oneway ANOVA) 進行考驗，研究結果若達 .05 顯著水準，則進一步以 Bonferroni 法進行事後比較，結果發現：不同職業類別的家長對增進孩

子身心健康、參與同學及打發時間、專家宣導及發洩精力及增加孩子才藝及技能四個因素的看法間中並無差異存在，結果詳如下表 4-23 及 4-24 所示：

表 4-23 不同職業類別的家長描述性統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)
1 增進孩子身、心健康	農工商服務業	4.0580	0.5881
	軍公教	4.1434	0.4805
	家管	4.1140	0.5271
	總和	4.0838	0.5599
2 參與同學及打發時間	農工商服務業	3.1057	0.7151
	軍公教	3.1573	0.8129
	家管	3.0795	0.6431
	總和	3.1062	0.7119
3 專家宣導及發洩精力	農工商服務業	3.1159	0.7206
	軍公教	3.0280	0.8044
	家管	3.0565	0.7512
	總和	3.0899	0.7405
4 增加孩子才藝及技能	農工商服務業	4.0210	0.6972
	軍公教	3.9464	0.7062
	家管	3.9310	0.6915
	總和	3.9881	0.6976

表 4-24 不同職業類別的家長間變異量分析摘要表

項目	SV	SS	df	MS	F 值	p 值	Post hoc
1 增進孩子身、心健康	組間	1.168	2	0.584	1.866	0.155	
	組內	323.915	1035	0.313			
	總和	325.083	1037				
2 參與同學及打發時間	組間	0.560	2	0.280	0.552	0.576	
	組內	525.042	1035	0.507			
	總和	525.602	1037				
3 專家宣導及發洩精力	組間	1.268	2	0.634	1.156	0.315	
	組內	567.346	1035	0.548			
	總和	568.614	1037				
4 增加孩子才藝及技能	組間	1.786	2	0.893	1.838	0.160	
	組內	502.845	1035	0.486			
	總和	504.631	1037				

● p<.05

(三) 不同教育程度的家長是否有差異存在

為瞭解教育程度高中以下與大專以上家長之間對於擇子女參與夏、冬令營的選擇動機四個因素的看法間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同教育程度的家長在「參與同學打發時間」及「增加孩子才藝及技能」兩個因素中並無顯著差異存在。但在「增進孩子身心健康」與「專家宣導及發洩精力」兩個因素中則有顯著差異存在，結果詳如下表 4-25 所示：

表 4-25 不同教育程度的家長組別 t 考驗統計量摘要表

因素項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 增進孩子身、心健康	高中以下	4.0533	0.5633	-3.092*	0.002
	大專以上	4.1722	0.5298		
2 參與同學及打發時間	高中以下	3.1063	0.6925	-0.296	0.767
	大專以上	3.1215	0.7599		
3 專家宣導及發洩精力	高中以下	3.1332	0.7209	2.649*	0.007
	大專以上	2.9948	0.7914		
4 增加孩子才藝及技能	高中以下	3.9982	0.6634	0.595	0.552
	大專以上	3.9674	0.7772		

* p<.05

(四) 不同每月收入的家長是否有差異存在

為瞭解每月收入\$59,999 以下與\$60,000 以上家長之間對於擇子女參與夏、冬令營的選擇動機四個因素的看法間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同每月收入的家長僅在「增進孩子身心健康」一個因素上有顯著差異存在，另在「參與同學打發時間」、「專家宣導及發洩精力」及「增加孩子才藝及技能」三個因素中則無顯著差異存在，結果詳如下表 4-26 所示：

表 4-26 不同每月收入的家長組別 t 考驗統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 增進孩子身、心健康	\$59,999 以下	4.0632	0.5482	-3.038*	0.002
	\$60,000 以上	4.1819	0.5440		
2 參與同學及打發時間	\$59,999 以下	3.1143	0.7259	0.153	0.879
	\$60,000 以上	3.1221	0.7061		
3 專家宣導及發洩精力	\$59,999 以下	3.1232	0.7675	1.287	0.199
	\$60,000 以上	3.0540	0.7250		
4 增加孩子才藝及技能	\$59,999 以下	4.0232	0.6667	0.897	0.370

\$60,000 以上 3.9779 0.7289

* p<.05

第三節 家長選擇子女參與夏、冬令營的考量因素分析

一、家長考量因素描述性統計結果

(一) 一般家長

在有關一般家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素（20-35 題）方面，每個題項的描述統計如表 4-27 所示，其中「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然。

表 4-27 家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.44	0.90	11
21 活動安全	4.63	0.63	1
22 營地接近大自然	4.09	0.76	5
23 舒適的營房	3.82	0.88	7
24 營地設備	4.01	0.82	6
25 離家遠近	3.25	1.01	13
26 活動內容	4.21	0.78	4
27 主辦單位的信譽	4.29	0.81	3
28 輔導員素質	4.33	0.77	2
29 活動天數長短	3.57	0.89	9
30 著名老師、教授指導	3.52	1.00	10
31 是否學到才藝	3.70	0.92	8
32 親友建議	3.10	0.88	14
33 老師推薦	3.29	0.92	12
34 報章雜誌的推薦	2.94	0.92	15
35 社會知名人士介紹	2.90	0.95	16

(二) 父親家長

在有關父親家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35題)方面,每個題項的描述統計如表 4-28 所示,其中「活動安全」為最重要的考慮因素,其次依序為:輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然。

表 4-28 父親選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.39	0.93	11
21 活動安全	4.61	0.67	1
22 營地接近大自然	4.08	0.77	5
23 舒適的營房	3.77	0.92	7
24 營地設備	3.93	0.85	6
25 離家遠近	3.18	1.04	13
26 活動內容	4.15	0.81	4
27 主辦單位的信譽	4.21	0.87	3
28 輔導員素質	4.24	0.85	2
29 活動天數長短	3.50	0.94	9
30 著名老師、教授指導	3.49	1.04	10
31 是否學到才藝	3.70	0.95	8
32 親友建議	3.11	0.88	14
33 老師推薦	3.26	0.92	12
34 報章雜誌的推薦	2.96	0.94	15
35 社會知名人士介紹	2.92	0.99	16

(三) 母親家長

在有關母親家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35題)方面,每個題項的描述統計如表 4-29 所示,其中「活動安全」為最重要的考慮因素,其次依序為:輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然。

表 4-29 母親選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.46	0.88	11
21 活動安全	4.64	0.59	1
22 營地接近大自然	4.10	0.76	5
23 舒適的營房	3.84	0.86	7
24 營地設備	4.07	0.78	6
25 離家遠近	3.30	0.98	13
26 活動內容	4.25	0.74	4
27 主辦單位的信譽	4.35	0.76	3
28 輔導員素質	4.40	0.71	2
29 活動天數長短	3.61	0.86	9
30 著名老師、教授指導	3.54	0.97	10
31 是否學到才藝	3.67	0.90	8
32 親友建議	3.09	0.88	14

33 老師推薦	3.31	0.91	12
34 報章雜誌的推薦	2.92	0.91	15
35 社會知名人士介紹	2.88	0.93	16

(四) 農工商服務業家長

在有關農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35題)方面，以「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然，每個題項的描述統計如表 4-30 所示：

表 4-30 農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.40	0.90	11
21 活動安全	4.61	0.63	1
22 營地接近大自然	4.09	0.75	5
23 舒適的營房	3.79	0.90	7
24 營地設備	4.00	0.81	6
25 離家遠近	3.22	1.00	13
26 活動內容	4.17	0.77	4
27 主辦單位的信譽	4.27	0.81	3
28 輔導員素質	4.30	0.79	2
29 活動天數長短	3.54	0.89	9
30 著名老師、教授指導	3.50	1.00	10
31 是否學到才藝	3.73	0.91	8
32 親友建議	3.11	0.89	14
33 老師推薦	3.30	0.90	12
34 報章雜誌的推薦	2.94	0.90	15
35 社會知名人士介紹	2.92	0.94	16

(五) 軍公教職業家長

在有關軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35題)方面，以「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然，每個題項的描述統計如表 4-31 所示：

表 4-31 軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.50	0.84	10
21 活動安全	4.66	0.52	1
22 營地接近大自然	4.15	0.70	5
23 舒適的營房	3.84	0.79	7
24 營地設備	3.95	0.78	6
25 離家遠近	3.27	1.01	13
26 活動內容	4.33	0.77	4
27 主辦單位的信譽	4.36	0.78	3
28 輔導員素質	4.37	0.70	2
29 活動天數長短	3.57	0.87	9

30 著名老師、教授指導	3.49	0.98	11
31 是否學到才藝	3.67	0.94	8
32 親友建議	3.17	0.85	14
33 老師推薦	3.29	0.90	12
34 報章雜誌的推薦	3.01	0.93	15
35 社會知名人士介紹	2.97	0.94	16

(六) 家管職業家長

在有關家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35 題)方面，以「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然，每個題項的描述統計如表 4-32 所示：

表 4-32 家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.46	0.93	11
21 活動安全	4.63	0.68	1
22 營地接近大自然	4.03	0.82	5
23 舒適的營房	3.82	0.88	7
24 營地設備	4.02	0.86	6
25 離家遠近	3.30	1.03	12
26 活動內容	4.22	0.81	4
27 主辦單位的信譽	4.29	0.85	3
28 輔導員素質	4.38	0.77	2
29 活動天數長短	3.61	0.91	9
30 著名老師、教授指導	3.57	1.02	10
31 是否學到才藝	3.62	0.94	8
32 親友建議	3.03	0.88	14
33 老師推薦	3.25	0.94	13
34 報章雜誌的推薦	2.87	0.96	15
35 社會知名人士介紹	2.81	0.97	16

(七) 高中以下教育程度家長

在有關高中以下教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35 題)方面，每個題項的描述統計如表 4-33 所示，其中「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然。

表 4-33 教育程度高中以下家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.43	0.90	11
21 活動安全	4.62	0.61	1
22 營地接近大自然	4.06	0.76	5
23 舒適的營房	3.84	0.87	7
24 營地設備	4.00	0.81	6
25 離家遠近	3.30	1.00	12
26 活動內容	4.16	0.77	4

27 主辦單位的信譽	4.26	0.81	3
28 輔導員素質	4.31	0.77	2
29 活動天數長短	3.57	0.90	9
30 著名老師、教授指導	3.56	0.98	10
31 是否學到才藝	3.75	0.87	8
32 親友建議	3.13	0.86	14
33 老師推薦	3.32	0.90	13
34 報章雜誌的推薦	2.94	0.90	15
35 社會知名人士介紹	2.91	0.94	16

(八) 大專以上教育程度家長

在有關大專以上教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35 題)方面，每個題項的描述統計如表 4-34 所示，其中「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然。

表 4-34 教育程度大專以上家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.45	0.88	10
21 活動安全	4.65	0.68	1
22 營地接近大自然	4.15	0.78	5
23 舒適的營房	3.74	0.93	7
24 營地設備	4.02	0.83	6
25 離家遠近	3.13	0.12	13
26 活動內容	4.34	0.77	4
27 主辦單位的信譽	4.40	0.81	3
28 輔導員素質	4.41	0.79	2
29 活動天數長短	3.56	0.87	9
30 著名老師、教授指導	3.42	1.05	11
31 是否學到才藝	3.57	1.01	8
32 親友建議	3.01	0.92	14
33 老師推薦	3.22	0.96	12
34 報章雜誌的推薦	2.93	0.99	15
35 社會知名人士介紹	2.88	0.97	16

(九) 每月收入\$59,999 以下家長

在有關每月收入\$59,999 以下家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35 題)方面，每個題項的描述統計如表 4-35 所示，其中「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及營地接近大自然。

表 4-35 家長每月收入\$59,999 以下對子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.49	0.92	11
21 活動安全	4.63	0.60	1
22 營地接近大自然	4.10	0.75	5
23 舒適的營房	3.84	0.87	7
24 營地設備	4.01	0.80	6
25 離家遠近	3.26	1.01	13

26 活動內容	4.18	0.75	4
27 主辦單位的信譽	4.26	0.81	3
28 輔導員素質	4.35	0.74	2
29 活動天數長短	3.58	0.93	9
30 著名老師、教授指導	3.54	1.02	10
31 是否學到才藝	3.76	0.92	8
32 親友建議	3.13	0.89	14
33 老師推薦	3.32	0.92	12
34 報章雜誌的推薦	2.94	0.91	15
35 社會知名人士介紹	2.89	0.96	16

(十) 每月收入\$60,000 以上家長

在有關每月收入\$60,000 以上家長選擇子女參與夏、冬令營的考慮因素(20-35題)方面，每個題項的描述統計如表 4-36 所示，其中「活動安全」為最重要的考慮因素，其次依序為：主辦單位信譽、輔導員素質、活動內容及營地接近大自然。

表 4-36 家長每月收入\$60,000 以上對子女參與夏、冬令營的考慮因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
20 價格	3.41	0.83	11
21 活動安全	4.68	0.62	1
22 營地接近大自然	4.15	0.75	5
23 舒適的營房	3.81	0.88	7
24 營地設備	4.06	0.79	6
25 離家遠近	3.24	0.98	13
26 活動內容	4.33	0.78	4
27 主辦單位的信譽	4.44	0.77	2
28 輔導員素質	4.42	0.75	3
29 活動天數長短	3.56	0.79	9
30 著名老師、教授指導	3.49	0.97	10
31 是否學到才藝	3.61	0.90	8
32 親友建議	3.08	0.85	14
33 老師推薦	3.31	0.89	12
34 報章雜誌的推薦	2.94	0.91	15
35 社會知名人士介紹	2.91	0.91	16

(十一) 小結

綜合以上有關各個不同變項的家長對子女參加青少年夏、冬令營的考慮因素重要性排序看法，研究者選擇挑出各變項排序前五名之考慮因素，整理結果如下表 4-37 所示：

表 4-37 不同變項的家長對子女參加青少年夏、冬令營的考慮因素重要性排序表

名稱	組別	重要性排序				
		1	2	3	4	5
家長	一般	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
	父親	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
	母親	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
職業	農工商服務	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
	軍公教	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
	家管	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
教育程度	高中以下	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
	大專以上	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
每月收入	\$59,999 以下	活動安全	輔導員素質	主辦單位信譽	活動內容	接近大自然
	\$60,000 以上	活動安全	主辦單位信譽	輔導員素質	活動內容	接近大自然

二、家長對子女參與夏、冬令營考量因素分析

本部分針對家長考量因素部分的 16 個題項進行項目分析，以「主成份分析法」來估計變項之「因素負荷量」，而後使用最大變異法為轉軸方法使得因素變異量容易解釋。最後，決定因素與進行命名。其結果如下表 4-38 所示：

表 4-38 家長對子女參與夏、冬令營的考量因素分析摘要表

項目	解釋變異量	累積解釋變異量	因素一	因素二	因素三	因素四
30 著名老師、教授指導			.553			
31 是否學到才藝			.438			
32 親友建議			.813			
33 老師推薦	22.240%	22.240%	.807			
34 報章雜誌的推薦			.849			
35 社會知名人士介紹			.852			
21 活動安全				.633		
26 活動內容				.740		
27 主辦單位的信譽	16.317%	38.557%		.816		
28 輔導員素質				.794		
22 營地接近大自然					.577	
23 舒適的營房	12.033%	50.590%			.834	
24 營地設備					.757	
20 價格						.740
25 離家遠近	11.074%	61.664%				.658
29 活動天數長短						.710
特徵值			3.558	2.611	1.925	1.772

經因素分析後，特徵值大於一的因素共有四個，四個因素特徵值分別為 3.558、2.611、1.925 及 1.772，其解釋變異量分別為 22.240%、16.317%、12.033%及 11.074%，累積解釋變異量為 61.604%。將四項因素因其所包含題項，命名如下。因素一：他人推薦與指導、因素二：活動品質與安全、因素三：營地環境與設備、因素四：活動價格與內容。

三、家長的個人及社會因素對選擇夏、冬令營考慮因素影響之結果分析

(一) 不同性別的家長是否有差異存在

為瞭解父親與母親之間對於子女參與夏、冬令營的考慮因素看法間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同性別的家長在「他人推薦與指導」與「營地環境與設備」間中並無差異存在，而在「活動品質與安全」與「活動價格與內容」兩個因素上則有顯著差異存在，結果詳如下表 4-39 所示：

表 4-39 不同性別的家長組別 t 考驗統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 他人推薦與指導	父親	3.2524	0.7106	0.273	0.785
	母親	3.2407	0.6845		
2 活動品質與安全	父親	4.3168	0.6258	-2.575*	0.010
	母親	4.4089	0.5451		
3 營地環境與設備	父親	3.9345	0.6804	-1.622	0.105
	母親	4.0000	0.6353		
4 活動價格與內容	父親	3.3495	0.7224	-2.929*	0.003
	母親	3.4755	0.6784		

* p<.05

(二) 不同職業類別的家長是否有差異存在

為瞭解農工商服務業、軍公教及家管三種職業類別家長之間，對於子女參與夏、冬令營的四個考慮因素看法間是否有差異存在，研究者使用單因子變異數分析 (Oneway ANOVA) 進行考驗，研究結果若達 .05 顯著水準，則進一步以 Bonferroni 法進行事後比較，結果發現：不同職業類別的家長對他人推薦與指導、活動品質與安全、營地環境與設備及活動價格與內容四個因素的看法間中並無差異存在，結果詳如下表 4-40 及 4-41 所示：

表 4-40 不同職業類別的家長描述性統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)
1 他人推薦與指導	農工商服務業	3.3576	0.6942
	軍公教	3.2762	0.6717
	家管	3.1972	0.7047
	總和	3.2448	0.6939
2 活動品質與安全	農工商服務業	4.3406	0.5805
	軍公教	4.4598	0.5023
	家管	4.3768	0.6372
	總和	4.3652	0.5868
3 營地環境與設備	農工商服務業	3.9600	0.6628
	軍公教	3.9953	0.5719
	家管	3.9580	0.6794
	總和	3.9641	0.6556
4 活動價格與內容	農工商服務業	3.3938	0.6929
	軍公教	3.4429	0.6676
	家管	3.4640	0.7305
	總和	3.4178	0.6995

* p<.05

表 4-41 不同職業類別的家長間變異量分析摘要表

項目	SV	SS	df	MS	F 值	p 值	Post hoc
1 他人推薦與指導	組間	0.881	2	0.441	0.915	0.401	
	組內	530.707	1102	0.482			
	總和	531.588	1104				
2 活動品質與安全	組間	1.729	2	0.865	2.518	0.081	
	組內	378.429	1102	0.343			
	總和	380.159	1104				
3 營地環境與設備	組間	0.161	2	8.053	0.187	0.829	
	組內	474.304	1102	0.430			
	總和	474.465	1104				
4 活動價格與內容	組間	1.079	2	0.540	1.103	0.332	
	組內	539.037	1102	0.489			
	總和	540.117	1104				

* p<.05

(二) 不同教育程度的家長是否有差異存在

為瞭解教育程度高中以下與大專以上家長之間對子女參與夏、冬令營的四個考慮因素間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同教育程度的家長在「營地環境與設備」及「活動價格與內容」兩個因素中並無顯著差異存在。但在「他人推薦與指導」與「活動品質與安全」兩個因素中則有顯著差異存在，結果詳如下表 4-42 所示：

表 4-42 不同教育程度的家長組別 t 考驗統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 他人推薦與指導	高中以下	3.2769	0.6616	1.990*	0.047
	大專以上	3.1733	0.7676		
2 活動品質與安全	高中以下	4.3386	0.5695	-2.796*	0.005
	大專以上	4.4490	0.6223		
3 營地環境與設備	高中以下	3.9715	0.6531	0.286	0.775
	大專以上	3.9588	0.6718		
4 活動價格與內容	高中以下	3.4364	0.7042	1.237	0.212
	大專以上	3.3779	0.6883		

* p<.05

(三) 不同每月收入的家長是否有差異存在

為瞭解每月收入\$59,999 以下與\$60,000 以上家長之間對於子女參與夏、冬令營的四個考慮因素看法間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同每月收入的家長僅在「活動品質與安全」一個因素上有顯著差異存在，另在「他人推薦與指導」、「營地環境與設備」及「活動價格與內容」三個因素中則無顯著差異存在，結果詳如下表 4-43 所示：

表 4-43 不同每月收入的家長組別 t 考驗統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 他人推薦與指導	\$59,999 以下	3.2697	0.7066	0.948	0.343
	\$60,000 以上	3.2242	0.6658		
2 活動品質與安全	\$59,999 以下	4.3557	0.5599	-2.801*	0.005
	\$60,000 以上	4.4660	0.5827		
3 營地環境與設備	\$59,999 以下	3.9868	0.6482	-0.106	0.916
	\$60,000 以上	3.9916	0.6330		
4 活動價格與內容	\$59,999 以下	3.4490	0.7243	1.275	0.203

	\$60,000 以上	3.3914	0.6113
--	-------------	--------	--------

* $p < .05$

第四節 家長選擇讓子女參與夏、冬令營的阻礙因素分析

一、家長選擇阻礙因素描述性統計結果

(一) 一般家長

在有關家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素（37-48 題）方面，每個題項的描述描述統計如表 4-44 所示，其中「擔心孩子被傳染疾病」為最主要的阻礙因素，其次依序為：孩子對夏冬令營不感興趣、覺得夏令營活動有危險性、覺得夏冬令營活動有危險性及家長本身對夏冬令營沒有信心。

表 4-44 家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.29	0.92	2
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.21	0.92	5
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.95	0.94	9
40 經濟狀況不允許	3.22	0.94	4
41 孩子活動多，抽不出時間	2.94	0.95	10
42 孩子曾參加過，但不滿意	3.01	1.00	8
43 不知道有夏、令營活動	2.79	1.03	12
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.19	0.94	6
45 捨不得讓孩子出遠門	2.81	1.07	11
46 覺得夏、冬令營活動有危險性	3.27	1.05	3
47 擔心孩子被傳染疾病	3.40	1.08	1
48 天氣太冷或太熱	3.11	1.07	7

(二) 父親家長

在有關父親家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素（37-48 題）方面，每個題項的描述描述統計如表 4-45 所示，其中「擔心孩子被傳染疾病」為最主要的阻礙因素，其次依序為：孩子對夏冬令營不感興趣、覺得夏令營活動有危險性、經濟狀況不允許及家長本身對夏冬令營沒有信心。

表 4-45 父親選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.28	0.92	2
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.18	0.94	5
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.93	0.94	10
40 經濟狀況不允許	3.21	0.94	4
41 孩子活動多，抽不出時間	2.96	0.95	9
42 孩子曾參加過，但不滿意	3.02	1.03	8
43 不知道有夏、令營活動	2.80	1.03	12
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.18	0.93	6
45 捨不得讓孩子出遠門	2.81	1.10	11
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.25	1.06	3
47 擔心孩子被傳染疾病	3.41	1.10	1
48 天氣太冷或太熱	3.09	1.08	7

(三) 母親家長

在有關母親家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素 (37-48 題) 方面，每個題項的描述描述統計如表 4-46 所示，其中「擔心孩子被傳染疾病」為最主要的阻礙因素，其次依序為：孩子對夏冬令營不感興趣、覺得夏令營活動有危險性、經濟狀況不允許及家長本身對夏冬令營沒有信心。

表 4-46 母親選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.29	0.93	2
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.21	0.89	5
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.96	0.93	9
40 經濟狀況不允許	3.22	0.94	4
41 孩子活動多，抽不出時間	2.93	0.93	10
42 孩子曾參加過，但不滿意	3.00	0.98	8
43 不知道有夏、令營活動	2.77	1.04	12
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.20	0.94	6
45 捨不得讓孩子出遠門	2.80	1.05	11
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.29	1.05	3
47 擔心孩子被傳染疾病	3.38	1.09	1
48 天氣太冷或太熱	3.11	1.07	7

(四) 農工商服務業家長

在有關母親家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素(37-48 題)方面,每個題項的描述描述統計如表 4-47 所示,其中「擔心孩子被傳染疾病」為最主要的阻礙因素,其次依序為:孩子對夏冬令營不感興趣、覺得夏令營活動有危險性、經濟狀況不允許及家長本身對夏冬令營沒有信心。

表 4-47 農工商服務業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.25	0.90	2
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.15	0.90	6
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.95	0.93	8
40 經濟狀況不允許	3.17	0.93	4
41 孩子活動多,抽不出時間	2.93	0.93	10
42 孩子曾參加過,但不滿意	2.95	0.98	8
43 不知道有夏、令營活動	2.73	1.01	12
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.16	0.93	5
45 捨不得讓孩子出遠門	2.77	1.05	11
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.19	1.04	3
47 擔心孩子被傳染疾病	3.36	1.10	1
48 天氣太冷或太熱	3.07	1.06	7

(五) 軍公教職業家長

在軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素(37-48 題)方面,每個題項的描述描述統計如表 4-48 所示,其中「孩子對夏冬令營不感興趣」為最主要的阻礙因素,其次依序為:擔心孩子被傳染疾病、家長本身對夏冬令營沒有信心、覺得夏令營活動有危險性及經濟狀況不允許。

表 4-48 軍公教職業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.49	0.90	1
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.41	0.92	3
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.99	1.05	10
40 經濟狀況不允許	3.33	1.02	5
41 孩子活動多,抽不出時間	3.13	0.98	8
42 孩子曾參加過,但不滿意	3.23	1.02	6
43 不知道有夏、令營活動	2.95	1.13	11
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.21	0.98	7
45 捨不得讓孩子出遠門	2.75	1.16	12

46 覺得夏、令營活動有危險性	3.35	1.10	4
47 擔心孩子被傳染疾病	3.46	1.07	2
48 天氣太冷或太熱	3.07	1.02	9

(六) 家管職業家長

在家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素（37-48 題）方面，每個題項的描述描述統計如表 4-49 所示，其中「覺得夏令營活動有危險性」為最主要的阻礙因素，其次依序為：擔心孩子被傳染疾病、經濟狀況不允許、孩子對夏冬令營不感興趣及家長本身對夏冬令營沒有信心。

表 4-49 家管職業家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.29	0.98	4
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.26	0.94	5
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.93	0.90	9
40 經濟狀況不允許	3.30	0.93	3
41 孩子活動多，抽不出時間	2.90	0.94	11
42 孩子曾參加過，但不滿意	3.06	1.00	8
43 不知道有夏、令營活動	2.81	1.02	12
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.23	0.92	6
45 捨不得讓孩子出遠門	2.92	1.06	10
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.45	1.04	1
47 擔心孩子被傳染疾病	3.44	1.07	2
48 天氣太冷或太熱	3.20	1.11	7

(七) 教育程度高中以下家長

在教育程度高中以下家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素（37-48 題）方面，每個題項的描述描述統計如表 4-50 所示，其中「擔心孩子被傳染疾病」為最主要的阻礙因素，其次依序為：覺得夏令營活動有危險性、孩子對夏冬令營不感興趣、經濟狀況不允許及不知如何選擇夏、冬令營。

表 4-50 高中以下教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.27	0.89	3
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.19	0.88	6
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.98	0.91	8
40 經濟狀況不允許	3.25	0.89	4
41 孩子活動多，抽不出時間	2.97	0.92	10
42 孩子曾參加過，但不滿意	2.98	0.97	8

43 不知道有夏、令營活動	2.78	1.00	12
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.21	0.91	5
45 捨不得讓孩子出遠門	2.86	1.03	11
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.29	1.01	2
47 擔心孩子被傳染疾病	3.42	1.06	1
48 天氣太冷或太熱	3.15	1.05	7

(八) 教育程度大專以上家長

在教育程度大專以上家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素(37-48 題)方面，每個題項的描述描述統計如表 4-51 所示，其中「孩子對夏冬令營不感興趣」為最主要的阻礙因素，其次依序為：擔心孩子被傳染疾病、覺得夏令營活動有危險性、家長本身對夏、冬令營沒有信心及不知如何選擇夏、冬令營。

表 4-51 大專以上教育程度家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素描述統計摘要表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.35	0.99	1
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.26	1.00	4
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.86	0.99	10
40 經濟狀況不允許	3.15	1.07	6
41 孩子活動多，抽不出時間	2.87	1.00	9
42 孩子曾參加過，但不滿意	3.10	1.05	7
43 不知道有夏、令營活動	2.79	1.12	11
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.16	1.00	5
45 捨不得讓孩子出遠門	2.67	1.14	12
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.20	1.14	3
47 擔心孩子被傳染疾病	3.29	1.15	2
48 天氣太冷或太熱	2.98	1.11	8

(九) 每月收入\$59,999 以下家長

在每月收入\$59,999 以下家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素(37-48 題)方面，每個題項的描述描述統計如表 4-52 所示，其中「擔心孩子被傳染疾病」為最主要的阻礙因素，其次依序為：經濟狀況不允許、覺得夏令營活動有危險性孩子、孩子對夏冬令營不感興趣及不知如何選擇夏、冬令營。

表 4-52 每月收入\$59,999 以下家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素描述統計摘要

表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.28	0.88	4

38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.20	0.90	6
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.96	0.92	9
40 經濟狀況不允許	3.31	0.94	2
41 孩子活動多，抽不出時間	2.95	0.93	10
42 孩子曾參加過，但不滿意	2.97	0.98	8
43 不知道有夏、令營活動	2.82	1.01	12
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.26	0.91	5
45 捨不得讓孩子出遠門	2.84	1.07	11
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.29	1.05	3
47 擔心孩子被傳染疾病	3.39	1.12	1
48 天氣太冷或太熱	3.11	1.07	7

(十) 每月收入\$60,000 以上家長

在每月收入\$60,000 以上家長選擇子女參與夏、冬令營的阻礙因素(37-48 題)方面，每個題項的描述描述統計如表 4-53 所示，其中「擔心孩子被傳染疾病」為最主要的阻礙因素，其次依序為：經濟狀況不允許、覺得夏令營活動有危險性孩子、孩子對夏冬令營不感興趣及不知如何選擇夏、冬令營。

表 4-53 每月收入\$60,000 以上家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素描述統計摘要

表

項目	平均數 (M)	標準差 (SD)	重要性排序
37 孩子對夏、冬令營不感興趣	3.35	0.96	2
38 家長本身對夏、冬令營沒有信心	3.27	0.91	4
39 家長對孩子參加夏、冬令營不感興趣	2.90	0.98	10
40 經濟狀況不允許	3.12	0.94	6
41 孩子活動多，抽不出時間	2.92	0.97	9
42 孩子曾參加過，但不滿意	3.12	1.02	6
43 不知道有夏、令營活動	2.76	1.10	11
44 不知如何選擇夏、冬令營	3.13	0.97	5
45 捨不得讓孩子出遠門	2.69	1.08	12
46 覺得夏、令營活動有危險性	3.29	1.06	3
47 擔心孩子被傳染疾病	3.37	1.07	1
48 天氣太冷或太熱	3.08	1.09	8

(十一) 小結

綜合以上有關各個不同變項的家長對子女參加青少年夏、冬令營的阻礙因素重要性排序看法，研究者選出各變項排序前五名之考慮因素，整理結果如下表

4-54 所示：

表 4-54 不同變項的家長選擇子女參加青少年夏、冬令營阻礙因素重要性排序表

名稱	組別	重要性排序				
		1	2	3	4	5
家長	一般	擔心傳染病	孩子沒興趣	活動有危險	經濟不允許	家長沒信心
	父親	擔心傳染病	孩子沒興趣	活動有危險	經濟不允許	家長沒信心
	母親	擔心傳染病	孩子沒興趣	活動有危險	經濟不允許	家長沒信心
職業	農工商服務	擔心傳染病	孩子沒興趣	活動有危險	經濟不允許	不知如何選擇
	軍公教	孩子沒興趣	擔心傳染病	家長沒信心	活動有危險	經濟不允許
	家管	活動有危險	擔心傳染病	經濟不允許	孩子沒興趣	家長沒信心
教育程度	高中以下	擔心傳染病	活動有危險	孩子沒興趣	經濟不允許	不知如何選擇
	大專以上	孩子沒興趣	擔心傳染病	活動有危險	家長沒信心	不知如何選擇
每月收入	\$59,999 以下	擔心傳染病	經濟不允許	活動有危險	孩子沒興趣	不知如何選擇
	\$60,000 以上	擔心傳染病	孩子沒興趣	活動有危險	家長沒信心	不知如何選擇

二、家長對子女選擇夏、冬令營阻礙因素分析

本部分針對家長未選擇因素部分的 12 個題項進行項目分析，以「主成份分析法」來估計變項之「因素負荷量」，而後使用最大變異法為轉軸方法使得因素變異量容易解釋。最後，決定因素與進行命名。其結果如下表 4-28 所示：

表 4-55 家長對子女參與夏、冬令營的阻礙因素分析摘要表

項目	解釋變異量	累積解釋變異量	因素一	因素二	因素三
45 捨不得讓孩子出遠門			.623		
46 覺得夏、令營活動有危險性	22.572%	22.572%	.781		
47 擔心孩子被傳染疾病			.862		
48 天氣太冷或太熱			.817		
37 孩子對夏、冬令營不感興趣				.757	
38 家長對夏、冬令營沒有信心				.769	
39 對孩子參加夏冬令營不感興趣	20.222%	42.794%		.661	
40 經濟狀況不允許				.486	
41 孩子活動多，抽不出時間				.499	
42 孩子曾參加過，但不滿意				.430	
43 不知道有夏、令營活動	15.461%	58.255%			.804
44 不知如何選擇夏、冬令營					.779
特徵值			2.709	2.427	1.855

經因素分析後，特徵值大於一的因素共有三個，四個因素特徵值分別為 2.709、2.427 及 1.855，其解釋變異量分別為 22.572%、20.222% 及 15.461%，累積解釋變異量為 58.255%。將三項因素因其所包含題項，命名如下。因素一：活動是否安全、因素二：缺乏時間與興趣、因素三：缺少活動資訊。

三、家長的個人及社會因素對讓子女選擇夏、冬令營阻礙因素影響之結果分析

(一) 不同性別的家長是否有差異存在

為瞭解父親與母親之間對於子女參與夏、冬令營的阻礙因素的看法間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同性別的家長在「活動是否安全」、「缺乏時間與興趣」與「營地環境與設備」間中並無差異存在，而在「活動品質與安全」與「缺少活動資訊」三個因素上皆無顯著差異存在，結果詳如下表 4-56 所示：

表 4-56 不同性別的家長組別 t 考驗統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 活動是否安全	父親	3.1389	0.8879	0.160	0.873
	母親	3.1474	0.8805		
2 缺乏時間與興趣	父親	3.1026	0.6406	0.101	0.920
	母親	3.0988	0.6090		
3 缺少活動資訊	父親	2.9894	0.8344	0.003	0.998
	母親	2.9832	0.8588		

* p<.05

(二) 不同職業類別的家長是否有差異存在

為瞭解農工商服務業、軍公教及家管三種職業類別家長之間，對於子女參與夏、冬令營的阻礙因素看法間是否有差異存在，研究者使用單因子變異數分析 (Oneway ANOVA) 進行考驗，研究結果若達 .05 顯著水準，則進一步以 Bonferroni 法進行事後比較，結果發現：不同職業類別的家長對「活動是否安全」及「缺少活動資訊」二個因素的看法間中並無差異存在，而在「缺乏時間與興趣」此項因素中則有顯著差異存在，進一步以 Bonferroni 法進行事後比較，發現軍公教職業與農工商服務業家長間有顯著差異存在，結果詳如下表 4-57 及 4-58 所示：

表 4-57 不同職業類別的家長描述性統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)
1 活動是否安全	農工商服務業	3.0906	0.8722
	軍公教	3.1713	0.9026
	家管	3.2297	0.8798
	總和	3.1355	0.8794
2 缺乏時間與興趣	農工商服務業	3.0670	0.6125
	軍公教	3.2669	0.6486
	家管	3.1119	0.6033
	總和	3.1041	0.6180
3 缺少活動資訊	農工商服務業	2.9488	0.8446
	軍公教	3.0664	0.9236
	家管	3.0351	0.7933
	總和	2.9854	0.8436

* P<.05

表 4-58 不同職業類別的家長間變異量分析摘要表

項目	SV	SS	df	MS	F 值	p 值	Post hoc
1 活動是否安全	組間	3.965	2	1.982	2.571	0.77	
	組內	844.321	1095	0.771			
	總和	848.286	1097				
2 缺乏時間與興趣	組間	4.748	2	2.374	6.275*	0.002	2>1 (.1999)
	組內	414.236	1095	0.378			
	總和	418.984	1097				
3 缺少活動資訊	組間	2.522	2	1.281	1.774	0.170	
	組內	778.245	1095	0.711			
	總和	780.767	1097				

* P<.05

(三) 不同教育程度的家長是否有差異存在

為瞭解教育程度高中以下與大專以上家長之間對子女參與夏、冬令營的三個阻礙因素間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同教育程度的家長在「缺乏時間與興趣」及「缺少活動資訊」兩個因素中並無顯著差異存在。但在「活動是否安全」因素中則有顯著差異存在，結果詳如下表 4-59 所示：

表 4-59 不同教育程度的家長組別 t 考驗統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 活動是否安全	高中以下	3.1804	0.8485	2.476*	0.013
	大專以上	3.0366	0.9394		
2 缺乏時間與興趣	高中以下	3.1061	0.6024	0.028	0.978

	大專以上	3.1049	0.6630		
3 缺少活動資訊	高中以下	2.9929	0.8208	0.239	0.811
	大專以上	2.9789	0.9062		

* p<.05

(四) 不同每月收入的家長是否有差異存在

為瞭解每月收入\$59,999 以下與\$60,000 以上家長之間對於子女參與夏、冬令營的阻礙因素看法間是否有差異存在，經使用獨立樣本 t 考驗後發現：不同每月收入的家長在「活動是否安全」、「缺乏時間與興趣」及「缺少活動資訊」三個因素中皆無顯著差異存在，結果詳如下表 4-60 所示：

表 4-60 不同收入的家長組別 t 考驗統計量摘要表

項目	組別	平均數 (M)	標準差 (SD)	t 值	p 值
1 活動是否安全	\$59,999 以下	3.1580	0.9069	0.741	0.459
	\$60,000 以上	3.1127	0.8734		
2 缺乏時間與興趣	\$59,999 以下	3.1128	0.6322	-0.143	0.886
	\$60,000 以上	3.1190	0.6031		
3 缺少活動資訊	\$59,999 以下	3.0413	0.8176	1.676	0.094
	\$60,000 以上	2.9448	0.8919		

* p<.05

第五章 結論與建議

第一節 結論

一、家長選擇子女參與夏、冬令營情況

(一) 家長選擇子女參與夏、冬令營情況

本研究中探討家長對夏、冬令營消息來源，結果發現：子女為最主要的消息來源，其次為電視及報紙。而在家中有關子女是否參加夏、冬令營的決定者以全家共同決定的方式為最多，其次為父親。由此可知，家長在斟酌是否參加活動時，子女的參與意向仍是最重要的考量。

而在各式各樣的夏、冬令營營隊形式當中，以野外生活營最受歡迎，其次依序為：自然科學營、體育運動營、網路電腦營及外語教學營，至於家長願意花費方面，以新台幣 2,000 至 4,000 元間是可被接受。

(二) 去年一年當中家長選擇子女參與夏、冬令營情況

在去年一年中，家長是否有的調查中，僅有 323 (28.4%) 位受試的家長表示有選擇讓參與子女參加夏、冬令營活動，參加活動次數也以一次，佔最高比例，顯現青少年夏、冬令營營隊的經營仍是活動籌辦者可以更積極開發的潛力市場。

另在去年參與的夏、冬令營型態以野外生活營最受青睞，共有 184 (37.8%) 位家長選擇讓子女參與，其次依序為：自然科學營、體育運動營、輔導成長營及外語教學營，在選擇子女參加夏、冬令營的花費情況，以新台幣 2000 元至 4,000 元間為最多。這兩項發現與上述家長心目中理想情況相符合。

二、家長選擇子女參與夏、冬令營動機分析

(一) 不同變項的家長對子女參與夏、冬令營重要選擇動機

在本研究中發現不同變項包含：性別、職業類別、教育程度及每月收入的家長皆以增進孩子人際關係、促進孩子心理與身體健康、訓練孩子獨立

性、增廣見聞、增加一技之長及接觸大自然為重要的選擇動機。而上述這些動機，依據產品屬性觀點來看皆屬於功能性需求，家長在考慮是否讓子女參與夏、冬令營活動時，大都希望透過營隊活動的功能性屬性提供，幫助家長培育子女的健康身心與教育子女智能與技能。

(二) 不同變項的家長對子女參與夏、冬令營選擇動機因素分析

針對有關家長對子女參與夏、冬令營選擇動機題項進行因素分析後，得到四項因素：增進孩子身心健康、孩子同學參加及打發時間、專家宣導及發洩孩子精力、增加孩子才藝及技能。

本研究在進一步瞭解探討不同變項的家長對子女參與夏、冬令營選擇動機因素是否有差異存在後，發現：不同教育程度的家長在「增進孩子身心健康」與「專家宣導及發洩精力」兩個因素中則有顯著差異存在。其中，教育程度大專以上比高中以下家長較認為夏、冬令營對增進孩子身心健康的重要性。而教育程度高中以下家長則較重視專家的宣導及希望藉由活動發洩子女的精力。另外在不同每月收入的家長在「增進孩子身心健康」一個因素上有顯著差異存在，高收入（\$60,000 元）家長比低收入（\$59,999 元）家長較重視活動對促進孩子身心健康的重要性。

三、家長選擇子女參與夏、冬令營考慮因素分析

(一) 不同變項的家長對子女參與夏、冬令營重要考慮因素

在本研究中發現不同性別、職業類別、教育程度及每月收入的家長對於子女是否參與夏、冬令營皆以活動安全為最主要考量，其他有關輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及接近大自然亦皆為重要的考慮因素。

(二) 不同變項的家長對子女參與夏、冬令營考慮因素分析

針對有關家長對子女參與夏、冬令營考慮因素題項進行因素分析後，得到四項因素：他人推薦與指導、活動品質與安全、營地環境與設備及活動價格與內容。

而在進一步瞭解探討不同變項的家長對子女參與夏、冬令營考慮因素是否有差異存在後，發現：父親與母親在「活動品質與安全」與「活動價格與內容」兩個因素上則有顯著差異存在。其中，母親比父親更重視夏、冬令營活動的品質與安全，相對地，也更重視活動的價格與安全性。另外，對

於不同教育程度的家長而言，在「他人推薦與指導」與「活動品質與安全」兩個因素上的看法則有顯著差異存在。高中以下教育程度比較重視他人推薦與指導，但大專以上教育程度家長則較重視活動的品質與安全。此外，不同每月收入的家長則在「活動品質與安全」一個因素上有顯著差異存在，高收入家長比低收入家長更重視活動的品質與安全性。

四、家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素分析

(一) 不同變項的家長對子女參與夏、冬令營重要阻礙因素

而有關不同性別、職業類別、教育程度及每月收入的家長對於子女參與夏、冬令營活動的阻礙因素當中，以擔心傳染病、活動的危險性及孩子沒興趣為最主要的阻礙，此外，經濟問題、家長對活動沒信心及不知如何選擇等皆是重要的阻礙。而上述這些阻礙因素由休閒阻礙分類來看，屬於個人阻礙的是孩子對活動沒興趣與家長對活動沒信心。而屬於結構性阻礙的則是活動的安全與危險性、傳染病問題及經濟因素。

(二) 不同變項的家長對子女參與夏、冬令營阻礙因素分析

針對有關家長對子女參與夏、冬令營阻礙因素題項進行因素分析後，得到活動是否安全、缺乏時間與興趣及缺少活動資訊三項阻礙因素。

在進一步瞭解探討不同變項的家長對子女參與夏、冬令營阻礙因素上否有差異存在，發現：不同職業類別的家長在「缺乏時間與興趣」因素中有顯著差異存在，經事後比較後發現，差異存在於軍公教職業與農工商服務業家長之間，其中，造成軍公教職業家長比農工商服務業家長未選擇讓子女參與活動的主要阻礙因素來自於缺乏時間及興趣。也就是說，軍公教職業的家長，其子女因為活動太多，抽不出時間或孩子及家長本身對活動並不感興趣，而沒有參加夏、冬令營活動。另外，不同教育程度的家長在「活動是否安全」因素中則有顯著差異存在，高中以下教育程度比大專以上教育程度家長更容易因擔心活動的安全性而沒有選擇讓子女參加活動。

第二節 建議

一、家長選擇子女參與夏、冬令營情況

在本研究中經由探討家長心目中理想及去年一年當中參加夏、冬令營的各項調查（包括：消息來源、參加決定者、營隊形式、願意花費及參加次數等）結果後，發現青少年夏、冬令營營隊的經營仍是活動籌辦者可以積極開發的潛力市場。因此，提出以下建議，做為活動籌辦者的參考：

- （一）因為子女為夏、冬令營活動最主要的消息來源，加上大部分家長在進行決定時是以全家共同的意見為決定的方式。因此建議活動籌辦者在進行活動宣傳時，可以青少年為主要訴求對象，並邀請時下青少年所流行及崇拜的知名人士參與活動加強宣導，因而提高青少年參與活動的興趣與意願，以求吸引更多青少年參與活動。
- （二）而在夏、冬令營營隊形式當中，以野外生活營最受歡迎，其次依序為：自然科學營、體育運動營、網路電腦營及外語教學營，而家長願意花費方面，以新台幣 2,000 至 4,000 元間是可被接受。因此建議活動規劃者在設計活動時，在考量成本因素許可情況下，可以融合戶外體驗活動及室內教室教學的課程，穿插安排於活動行程當中，以提供青少年更多的活動內容選擇。

二、家長選擇子女參與夏、冬令營動機分析

在本研究中發現不同變項的家長對子女參與夏、冬令營主要是以增進孩子人際關係、促進孩子心理與身體健康、訓練孩子獨立性、增廣見聞、增加一技之長及接觸大自然等產品功能性屬性為選擇動機。因此，研究者提出以下建議：

- （一）家長在考慮是否讓子女參與夏、冬令營活動時，大都希望透過營隊活動的功能性屬性提供，幫助家長培育子女的健康身心與教育子女智能與技能。因此，在進行活動內容介紹時，應多加強活動的正向教育功能，以滿足家長對子女參與夏、冬令營活動的功能性需求。
- （二）另針對高教育程度及高收入的家長為活動促銷對象時，應增加說明活動孩子身心健康的重要性。而對教育程度及收入較低的家長，則可以藉助專家學者的宣導及規劃較多動態活動的方式，來提高家長選擇讓子女參與營隊

活動的動機。

三、家長選擇子女參與夏、冬令營考慮因素分析

在本研究中發現不同性別、職業類別、教育程度及每月收入的家長對於子女是否參與夏、冬令營皆以活動安全、輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及接近大自然為最主要考量。因此，研究者提出以下建議：

- (一) 由於活動安全、輔導員素質、主辦單位信譽、活動內容及接近大自然等五項為家長考慮的重要因素，因此，建議活動規劃者在進行活動宣傳、內容設計與地點選擇時，可以接近大自然，活動內容精彩及安全性高為訴求，加上專業營隊輔導員的協助及主辦單位優良信譽，定能成功規劃吸引青少年的營隊活動。
- (二) 另針對高教育程度及高收入的家長為活動促銷對象時，應以活動品質與安全為主要訴求。而對教育程度及收入較低的家長，則可以藉助學校老師的推薦並邀請專家學者參與主持活動內容，來增加參與營動活動的人數。

四、家長選擇子女參與夏、冬令營阻礙因素分析

在本研究中發現，不同性別、職業類別、教育程度及每月收入的家長對於子女參與夏、冬令營活動的阻礙因素當中，以擔心傳染病、活動的危險性、孩子沒興趣、經濟問題、家長對活動沒信心及不知如何選擇等皆是重要的阻礙。針對以上這些阻礙因素，研究者提出以下建議：

- (一) 由休閒阻礙分類來看，有關而上述這些阻礙因素中，孩子對活動沒興趣與家長對活動沒信心是屬於個人阻礙。為了克服這層阻礙，活動籌辦者可以增加家長及青少年對活動的偏愛與興趣，例如：在活動宣傳時，以體驗式活動為訴求，強調「參加過就會喜歡」的活動內容設計，並將體驗式活動多安排於內容中，經由一次好的活動體驗，增強青少年再次參與的興趣。
- (一) 注重活動的安全性及避免傳染病發生則是活動籌辦另一重點，因此注重活動飲食及用水的衛生，適時的隔離生病學員，避免因傳染病造成的活動危險性，加上，遠離危險性高的活動地點或做好事前的防範危險措施，都是活動主辦過程中所要重複注意與強調的。

參考文獻

一、中文部分

- 王淑女 (民 84): 台北市青少年休閒活動與休閒資源規劃之研究。台北: 台北市政府研究發展考核委員會。
- 呂建政、顏妙桂、蔡居澤 (民 87): 暑期青少年休閒活動營隊成效調查—以行政院青年輔導委員會 86 年補助辦理之暑期活動營隊為例。台北: 行政院青年輔導委員會。
- 吳德琳 (民 86): 夏令營父母意願調查報告。台北: 財團法人金車教育基金會。
- 林東泰、呂建政、陳雪雲、黃靖惠 (民 86): 青少年休閒價值觀之研究。台北: 行政院青年輔導委員會。
- 涂淑芳/譯 (Bamed, G.& Burrus-Bamel, L.L. 著) (民 85): 休閒與人類行為。台北: 桂冠。
- 孫慶國 (民 84): 青少年休閒生活調查報告。台北: 財團法人金車教育基金會。
- 郭靜晃 (民 89): 少年身心與生活狀況—台灣地區調查分析。台北: 洪葉文化事業有限公司。
- 陳皎眉 (民 80): 少年十五、二十時。台北: 桂冠圖書股份有限公司。
- 陳鴻雁 (民 89): 台灣地區青少年參與休閒運動現況之研究。大專體育, 48 期, 75~81 頁。
- 黃金柱、林志成、林素卿、陳春蓮、程春美 (民 88): 我國青少年休閒運動現況、需求暨發展對策之研究。台北: 行政院體育委員會。
- 黃德祥 (民 83): 青少年發展與輔導。台北: 五南圖書出版公司。
- 曾清芸 (民 86): 1997 中學生暑假休閒生活調查報告。台北: 財團法人金車教育基金會。
- 詹文男 (民 76): 大台北地區兒童夏令營消費行為之研究。國立政治大學企業管理研究所碩士論文。
- 趙信賓 (民 88): 行為態度、主觀規範、知覺行為控制與行為意圖關係之研究。國立體育學院體育研究所碩士論文。
- 謝政諭 (民 78): 休閒活動的理論與實際。台北: 幼獅文化事業公司。
- 行政院青輔會 (民 89): 休閒活動對青少年行為之影響及其輔導策略。台北: 行政院青年輔導委員會。
- 飛颺青少年成長中心 (民 90): FLY-好文章: 營隊式休閒輔導活動的需求 [http://www.flyyoung.org/flywebsite/article/flyarticle.cfm?article=0001_\(2002/02/05\)](http://www.flyyoung.org/flywebsite/article/flyarticle.cfm?article=0001_(2002/02/05))。

二、外文部分

- Crawford, D.W. & Godbey, G.C. (1987). Reconceptualizing barriers to family leisure. Leisure Sciences, 13 309-320.
- Hirschman, E.C. & Holbrook, M.B. (1982) . Hedonic Consumption : Emerging Concepts, Methods and Propositions, Journal of Marketing, 46 (Summer) , 92-101.
- Larson, R. W. & Kleiber, D.A. (1991) . Free time activities as factors in adolescence adjustment. In P. Tolan & B. Cohen (Eds) , Handbook of clinical research and practice with adolescents. NY: Wiley.
- Park, C.W, B.J Jaworski and D.J. MacInnis (1986) .Strategic Brand Concept-Image Management, Journal of Marketing, 50 (Oct) , 135-45.
- Parker, J.S. (1987) .The Sociology of Leisure. New York: International Publication Service.

附錄：

親愛的家長您好：

這是一份學術性的問卷，目的是在瞭解各位家長在選擇讓子女參加青少年夏、冬令營時所考慮的各項因素。本問卷採匿名作答，一切資料僅供學術研究之用，請安心作答，盼您能在百忙之中，花上幾分鐘時間填寫這份問卷。衷心感謝你的協助，

敬祝

順利如意

行政院青年輔導委員會 敬上

第壹部分

一、以下是您讓孩子參加青少年夏、冬令營的動機，請依您感覺重要的程度，在最適當數字上圈選，1 代表非常不重要，5 代表非常重要。

	非常 不重 要	不 重 要	普 通	重 要	非 常 重 要
1 加孩子	1	2	3	4	5
2 學 一 之長.....	1	2	3	4	5
3 孩子	1	2	3	4	5
4 作為孩子的消	1	2	3	4	5
5 讓孩子 發時間.....	1	2	3	4	5
6 孩子 學 要參加.....	1	2	3	4	5
7 親 及 學的孩子 要參加.....	1	2	3	4	5
8 孩子 體	1	2	3	4	5
9 孩子心理	1	2	3	4	5
10 孩子人際關係.....	1	2	3	4	5
11 孩子 常	1	2	3	4	5
12 時間忙 ， 時間 孩子.....	1	2	3	4	5
13 孩子 立性.....	1	2	3	4	5
14 孩子的	1	2	3	4	5
15 家學 的 導.....	1	2	3	4	5
16 大	1	2	3	4	5
17	1	2	3	4	5
18 孩子	1	2	3	4	5
19 孩子 要參加.....	1	2	3	4	5

二、以下是 關您為孩子選擇參加青少年夏、冬令營所考慮的因素，請依您感覺重要的程度，在最適當的數字上圈選，1 代表非常不重要，5 代表非常重要。

	非常 不重 要	不 重 要	普 通	重 要	非 常 重 要
20	1	2	3	4	5
21 活動安	1	2	3	4	5
22 營地 大	1	2	3	4	5
23 適的營	1	2	3	4	5
24 營地	1	2	3	4	5
25 家	1	2	3	4	5
26 活動	1	2	3	4	5
27 主 位的信	1	2	3	4	5
28 輔導員素	1	2	3	4	5
29 活動 數長	1	2	3	4	5
30 名 、教 導.....	1	2	3	4	5
31 是 學	1	2	3	4	5
32 親	1	2	3	4	5
33	1	2	3	4	5
34 報章 的	1	2	3	4	5
35 會知名人士	1	2	3	4	5
36 其 (請填答)	1	2	3	4	5

、下 幾 因素是一 家長 讓孩子參加青少年夏、冬令營的 因，請依您的 法，表 意程度，請在最適當的數字上圈選，1 代表非常不 意，5 代表非 常 意。

	非常 不 同 意	不 同 意	普 通	同 意	非 常 同 意
37 孩子對夏、冬令營不感	1	2	3	4	5
38 家長本 對夏、冬令營 信心.....	1	2	3	4	5
39 作家長對孩子參加夏、冬令營不感	1	2	3	4	5
40 不	1	2	3	4	5
41 孩子活動 ， 不出時間.....	1	2	3	4	5
42 孩子曾參加 ， 不 意.....	1	2	3	4	5

- 43 不知 夏、令營活動..... 1 2 3 4 5
 44 不知如 選擇夏、冬令營..... 1 2 3 4 5
 45 不 讓孩子出 1 2 3 4 5
 46 覺 夏、令營活動 性..... 1 2 3 4 5
 47 心孩子 1 2 3 4 5
 48 1 2 3 4 5

第 部分

一、請問您 關青少年夏、冬令營 的消 ，主要 是 (選)：

- 1 報紙 2 雜誌 3 電視 4 網路 5 子女 6 宣傳單
 7 親友介紹 8 老師推薦 9 車廂廣告 10 其他..... (請填答)

二、請問貴家庭中，由誰來決定要不要讓您的子女參加青少年夏、冬令營 (單選)？

- 1 父親 2 母親 3 子女
 4 全家共同決定 5 其他..... (請填答)

三、請問您最希望讓子女參加哪一種型態的青少年夏、冬令營 (可複選)？

- 1 自然科學營 2 音樂舞蹈營 3 文學美術營 4 網路電腦營
 5 外語教學營 6 野外生活營 7 體育運動營 8 輔導成長營
 9 海外遊學營 10 宗教靈修營 11 其他..... (請填答)

四、請問貴家庭願意一次大約花費多少錢讓子女參加青少年夏、冬令營？

- 1 \$ 2,000 以下 2 \$ 2,001~4,000 3 \$ 4,001~6,000
 4 \$ 6,001~8,000 5 \$ 8,001~10,000 6 \$ 10,001 以上..... (請說明)

五、以下是有關於您個人的背景資料，這些資料僅供統計參考使用，絕不對外發表，請您詳實填答。

-
- 1 請問您是孩子的： 1 父親 2 母親 3 其他.....
-
- 2 請問您的年齡是： 1 25 歲以下 2 26---30 3 31---35 4 36---40
 5 41---45 6 46---50 7 51---55 8 56 歲以上
-
- 3 請問您的教育程度： 1 自修 2 小學 3 國中 4 高中 5 大專 6 研究所以上
-
- 4 請問您的職業是：
 1 工 2 商 3 軍 4 公 5 教 6 服務業
 7 自由 8 農 9 家管 10 無 11 其他.....
-
- 5 請問貴府每月平均 1 \$ 30,000 以下 2 \$ 30,000-39,999 3 \$ 40,000-49,999

所得(包括您和您配偶及其他收入) 4 \$ 50,000-59,999 5 \$ 60,000-69,999 6 \$ 70,000-79,999
7 \$ 80,000-99,999 8 \$ 100,000 以上

6 請問你有幾位子女：_____男 _____女 (請填答)

六、請問貴家庭在去年一年中是否有讓子女參加青少年夏、冬令營？

1 有 (請續答下一題) 2 無 (請結束填答)

七、去年一年中子女參加青少年夏、冬令營的次數是多少？

1次 2次 3次 4次 5次以上

八、去年一年中子女參加青少年夏、冬令營的型態是屬於哪一類型(可複選)？

1 自然科學營 2 音樂舞蹈營 3 文學美術營 4 網路電腦營
 5 外語教學營 6 野外生活營 7 體育運動營 8 輔導成長營
 9 海外遊學營 10 宗教靈修營 11 其他_____ (請填答)

九、請問貴家庭去年一次大約花費多少錢讓子女參加青少年夏、冬令營？

1 \$ 2,000 以下 2 \$ 2,001~4,000 3 \$ 4,001~6,000
4 \$ 6,001~8,000 5 \$ 8,001~10,000 6 \$ 10,001 以上_____ (請說明)

問卷到此結束。謝謝您的協助與貢獻。
並請再檢查有無漏答之處。

行政院青年輔導委員會 青年人力研究報告 目錄

青年輔導研究報告

青年人力研究報告

- ※1. 我國高級中學中途離校學生現況之調查分析(66. 9.)
- ※2. 大專農科畢業青年出路調查研究(67. 9.)
- ※3. 建立新制學徒訓練制度專題研究(67. 10.)
- ※4. 役畢高中高職畢業青年升學就業狀況調查分析(68. 3.)
- ※5. 我國行政機構及公營事業單位近四年專科以上人才晉用實況調查分析(68. 6.)
- ※6. 我國大專研究所畢業生就業狀況調查分析(68. 5.)
- ※7. 我國公營事業單位研究發展與科技人員管理情況調查報告(68. 6.)
- ※8. 低收入家庭青年就業問題研究(68. 6.)
- ※9. 青輔會職業訓練結業青年就業狀況追蹤(68. 6.)
- ※10. 創業青年營運問題之研究(68. 6.)
- ※11. 機械類技術人力供需研究(68. 6.)
- ※12. 回國學人及留學生服務狀況之調查分析(68. 6.)
- ※13. 我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(69. 3.)
- ※14. 旅外人才專長檔案建檔及運用辦法之研究(69. 11.)
- ※15. 我國工業技術及工業職業教育體系所培育人力就業問題之研究(69. 11.)
- ※16. 我國機械工程設計人才供需研究(70. 1.)
- ※17. 二十年來我國留學教育之研究(70. 3.)
- ※18. 役畢未升學未就業高中高職畢業青年升學就業意願調查研究(70. 9.)
- ※19. 旅外人才資料之建檔及應用設計(70. 10.)
- ※20. 我國大學及研究所工程系組學生進修及就業意願調查研究(71. 2.)
- ※21. 我國電機電子工業技術研究與設計人才供需之研究(71. 9.)
- ※22. 我國工業專科學校就業輔導現況及改進途徑之研究(71. 11.)
- ※23. 青輔會業務電腦化規劃與人員儲訓(71. 11.)
- ※24. 我國各級家政學校畢業生就業問題之研究(71. 12.)
- ※25. 國中及高中職人力供需及運用之研究(71. 12.)
- ※26. 當前大專畢業人力運用之調查研究現況、問題及對策(72. 4.)
- ※27. 大專院校及研究所畢業女青年就業狀況之研究(72. 3.)
- ※28. 六十八與六十九年役畢及免役專上畢業青年去向比較分析(72. 3.)
- ※29. 七十年我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(72. 3.)
- ※30. 青輔會所辦主要職業訓練成效之研究分析(72. 9.)
- ※31. 農村青年職業興趣、工作價值與職業選擇之關係研究(72. 11.)

- ※32. 七十一年我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(73. 1.)
- ※33. 國中未升學畢業生去向之調查(73. 4.)
- ※34. 我國大學研究所畢業生就業狀況調查分析(73. 8.)
- ※35. 工廠青年職業興趣、工作態度與職業選擇之關係研究(73. 9.)
- ※36. 回國學人及留學生服務狀況之研究分析(73. 9.)
- ※37. 我國博士養成教育、服務狀況與輔導策略之調查研究(73. 9.)
- ※38. 我國大專青年就業輔導工作調查研究(73. 9.)
- ※39. 高職及專科以上學校職業輔導人員現況之研究(73. 10.)
- ※40. 工商界對目前工商職校畢業生運用狀況之研究(73. 11.)
- ※41. 服刑期滿青少年職業需求及輔導狀況之研究(74. 1.)
- ※42. 台北市未升學未就業青少年生活狀況及需要調查研究(74. 3.)
- ※43. 國民中學實施職業輔導及追蹤輔導之研究分析(74. 6.)
- ※44. 國中畢業生職業流動與工作環境及工作興趣關聯性之研究(74. 11.)
- ※45. 青年就業問題之國際比較(74. 11.)
- ※46. 國中畢業生職業輔導功能之評價研究(75. 4.)
- ※47. 七十二年我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(75. 4.)
- ※48. 七十二年與七十三年專科以上畢業生就業狀況調查報告(75. 6.)
- ※49. 大專畢業青年職業選擇職業適應與職業發展關聯性之研究(75. 7.)
- ※50. 台灣地區人口及經濟結構演變與青年就業之關係(75. 9.)
- ※51. 我國青年福利服務工作之綜合規劃研究(75. 9.)
- ※52. 在學女青年職業興趣與職業選擇之研究(75. 9.)
- ※53. 七十三年與七十四年專科以上畢業生就業狀況調查報告(76. 6.)
- ※54. 建立大專校院整體就業輔導資訊系統之研究(76. 6.)
- ※55. 我國青年休閒活動及其輔導之研究(76. 8.)
- ※56. 我國殘障青少年職業需求與輔導狀況之研究(76. 8.)
- ※57. 大專院校就業輔導現況與改進策略之研究(77. 8.)
- ※58. 農村青年人力資源運用、就業結構及改換工作意願之變遷研究(77. 8.)
- ※59. 加強輔導海外學人及留學生回國服務措施之研究(77. 9.)
- ※60. 七十五年大學與專科畢業青年就業情勢之比較研究(77. 9.)

青年輔導研究報告

- ※61. 青年失業與社會支持系統之相關研究(78. 5.)
- ※62. 大專生計輔導問題分析與改進途徑之研究(78. 9.)
- ※63. 七十六年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(78. 10.)
- ※64. 碩士以上人力運用狀況與發展之研究(78. 10.)
- ※65. 我國五百大民營企業需才狀況與研究發展之研究(78. 12.)
- ※66. 七十七年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(79. 2.)
- ※67. 當前我國社會青年福利服務需求之研究(79. 5.)

- ※68. 大專在學青年工作價值觀與工作環境需求之研究(79. 6.)
- ※69. 青少年生活適應與休閒活動規劃之研究(79. 6.)
- ※70. 社會變遷中青少年輔導工作角色及定位之研究(79. 8.)
- ※71. 青年輔導工作分工與整合研究(80. 1.)
- ※72. 七十七年畢業及退伍大專青年就業狀況追蹤研究(80. 1.)
- ※73. 我國社會福利服務業現況與發展之研究(80. 6.)
- ※74. 大專院校學生參與社會服務之研究(80. 6.)
- ※75. 台北地區都市山胞青年生活狀況與就業需求之研究(80. 6.)
- ※76. 七十八年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(80. 8.)
- ※77. 各國青年福利措施之比較研究(80. 8.)
- ※78. 公私立大學畢業生所得與就業之比較研究—兼論政府對公私立大學教育投資效率(80. 9.)
- ※79. 我國大學院校學生自治組織現況與發展之研究(80. 10.)
- ※80. 我國青年工作策進之研究——從各國青年工作中借鏡(80. 10.)
- ※81. 青年就業市場的趨勢分析(81. 6.)
- ※82. 女性就業市場之變化研究(81. 6.)
- ※83. 大學生工讀之研究(81. 7.)
- ※84. 七十九年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(81. 7.)
- ※85. 大專青年求職關鍵資訊與求才管道之研究(81. 7.)
- ※86. 青年輔導工作法制化之研究(82. 2.)
- ※87. 八十年大專學生社會服務對象意見之調查研究(82. 2.)
- ※88. 參照美國志工服務經驗以規劃我國社會服務方案之研究(82. 3.)
- ※89. 大專院校就業輔導單位輔導績效評估(82. 3.)
- ※90. 當前中共青年工作之研究(82. 3.)
- ※91. 八十年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(82. 6.)
- ※92. 青年休閒活動現況及其阻礙因素之研究(82. 8.)
- ※93. 青年勞工工作價值觀與組織向心力之研究(82. 12.)
- ※94. 青年人力流動之研究(82. 12.)
- ※95. 「兵役替代役」社會役之研究(82. 12.)
- ※96. 八十一年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(83. 1.)
- ※97. 大專山地青年生活調適之研究(83. 1.)
- ※98. 心理衡鑑在青少年犯罪的運用及其探討(83. 2.)
- ※99. 影響青年創業成功因素之研究(84. 3.)
- ※100. 八十二年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(84. 3.)
- ※101. 台灣地區高級人力需求預測之研究(84. 3.)
- ※102. 大專畢業青年第二專長補充訓練成效之評估(84. 3.)
- ※103. 國內外碩士以人才就業狀況之比較分析(84. 3.)
- ※104. 八十三年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(84. 11.)

- ※105. 我國台灣地區女性少年犯罪相關因素及其防制對策之研究 (85. 3.)
- ※106. 兒童少年觸法成因及處遇方式之比較研究 (85. 5.)
107. 青年職業訓練中心加強對大專青年專技訓練之研究 (85. 5.)
- ※108. 青年創業輔導社會效益與經濟效益之評估研究 (85. 6)
- ※109. 我國青少年犯罪研究之整合分析 (85. 6)
110. 八十四年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(85. 12.)
- ※111. 台灣地區青年時間配置之研究(86. 1)
112. 少年偏差行為早年預測之研究(第一年研究報告)(86. 4)
- ※113. 青少年休閒價值觀之研究(86. 6)
114. 少年出入不宜進入場所問題之探討及防範策略(86. 6)
115. 少年偏差行為早年預測之研究(第二年研究報告)(87. 4)
- ※116. 青少年被害問題調查研究(87. 12)
117. 少年偏差行為早年預測之研究(總結報告)(88. 5)
118. 八十五年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(88. 6)
119. 八十七年專科以上學校畢業青年就業狀況、工作轉換與工作經驗調查(89. 5)
120. 青少年從事特種行業影響因素及防制對策之研究(89. 5)
121. 少年暴力犯罪相關因素之研究—家庭結構、動力與社會學習觀點以論(89. 9)
122. 運用電腦網路強化青輔會求才求職服務工作之研究(89. 10)
123. 青少年自傷行為分析及其因應對策(90. 3)
124. 設置地方志工中心可行性之研究(90. 3)
125. 青年成功創業管理技能之分析(90. 3)
126. 中途離校青少年現況分析研究(90. 4)
127. 在學青少年使用網路行為分析及輔導策略之研究(90. 4)
128. 休閒活動對在學青少年行為之影響及輔導策略之研究(90. 4)
129. 少年後期生活風格之研究—以高中職階段學生為例(90. 4)
130. 八十八年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(90. 5)
131. 外在環境變動對青年創業之影響(91. 12)

註:※表示已無存書

青少年調查系列

八十六年

- ※1. 青少年對毒品看法之研究 (86. 6)
- 2. 青年對志願服務之看法 (86. 11)
- 3. 青年的生活價值觀 (87. 1)

八十七年

- 1. 青年的困擾問題 (87. 2)
- ※2. 青年對政府青年服務工作之看法 (87. 9)
- ※3. 青年對本土、大陸及國際之看法 (87. 9)
- ※4. 二十一世紀青年生涯新藍圖 (87. 9)
- ※5. 二十一世紀青年生活新主張 (87. 9)
- 6. 暑期青少年休閒活動營隊之成效調查—以行政院青年輔導委員會
86年補助辦理之暑期活動營隊為例 (87. 12)

青年輔導實務報告

- 1. 以體驗學習為基礎建構青少年休閒系統—以 Project Adventure 為例(90. 3.)
- 2. 社區化生涯輔導方案參與調查研究 (90. 4)
- 3. 知識經濟帶動下創業模式之變革 (90. 10)
- 4. 東區青年志工中心運作模式 (90. 10)
- 5. 週休二日青少年休閒狀況與態度調查 (90. 11)
- 6. 非營利組織推展休閒活動的成功案例分析：以新港文教基金例 (91. 4)
- 7. 九十年非營利組織暑期青少年休閒活動方案成果評估研究(91. 4)
- 8. 中等學校推動青年參與社區兩性平等服務方案(91. 12)
- 9. 台灣地區婦女創業動機與需求(91. 12)
- 10. 休閒專業人才認證制度之研究—以美國國家遊憩與公園協會 (NRPA) 為例
(91. 12)

註：※表示已無存書

出版者：行政院青年輔導委員會
地址：台北市徐州路5號14樓
網址：www.nyc.gov.tw
編印者：行政院青年輔導委員會第四處
電話：02-23566302
印刷者：盈濤印刷品有限公司
地址：台北市汕頭街54巷11弄15號
電話：02-23360837
經銷者：
三民書局
台北市重慶南路一段62號
02-23617511
五南文化廣場
台中市中山路2號
04-2260330
新進圖書廣場
彰化市光復路177號
04-7252792
青年書局
高雄市青年一路141號
07-3324910
國家書坊台視總店
<http://www.govbook.com.tw/>
出版日期：中華民國九十一年十二月
定價：新台幣捌拾元正
出版日期：中華民國九十一年十二月

G P N : 1009105517

I S B N : 957-01-3331-7