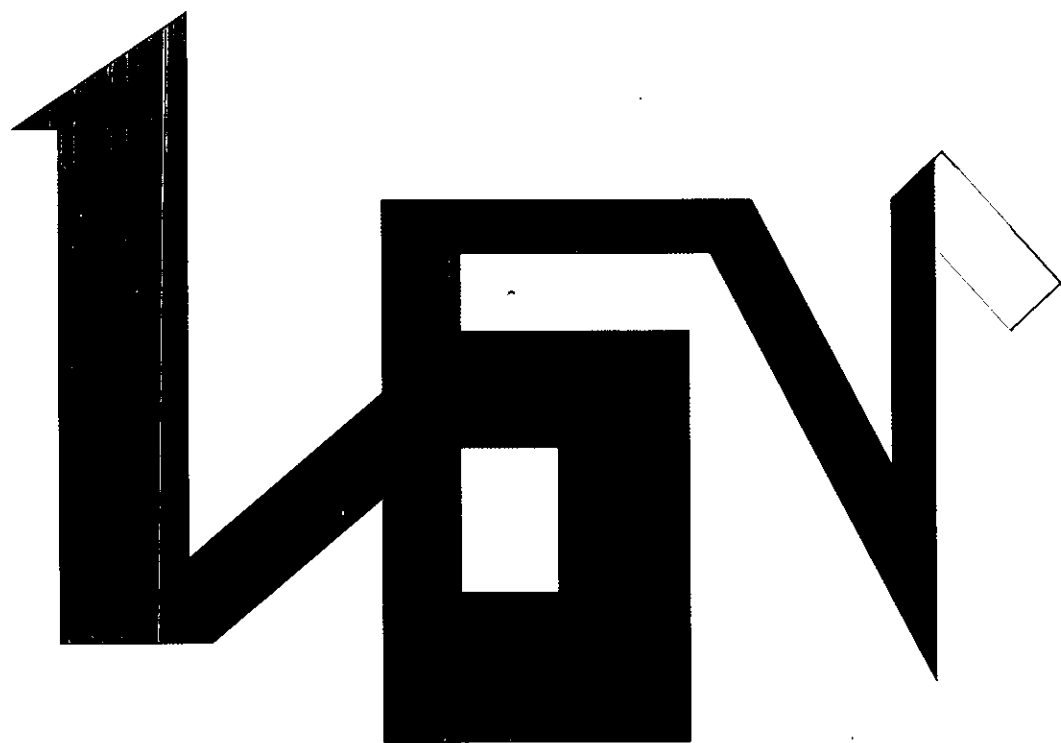


青年輔導研究報告之一二九

少年後期生活風格之研究

—以高中職階段學生為例



行政院青年輔導委員會
中華民國九十年四月編印

89NYC-4-06

少年後期生活風格之研究

—以高中職階段學生為例

研究主持人：馮 燕

協同主持人：張 紉

研究助理：陳 太 齡
陳 君 儀

行政院青年輔導委員會委託研究
國立台灣社會學系執行

摘要

本研究旨在探究高中(職)階段少年的樣態，與學習行為、認同對象、及消費行為方面展現的生活風格。研究係以全台灣分成北中南東四個地區，隨機抽出包括公私立高中、高職及五專共 24 所學校的 2532 位在學生，集體當場填答問卷。研究結果發現，問卷中運用 AIO 量表的結果，可以將填答人區分成五種各具特色的樣態，分別命名為「內向穩健型」(佔 22.0%)、「獨立自信型」(佔 19.0%)、「心無定向型」(佔 21.5%)、「求新有主見型」(佔 17.8%)、和「積極好學型」(佔 19.1%)。經過進一步的交叉分析，又發現在高中生裏，以「內向穩健型」和「積極好學型」的學生佔較明顯多數；在高職裏，以「心無定向型」學生最多，「好學積極型」學生最少，但也有不少「獨立自信型」和「求新有主見型」學生；在五專中則較為平均分佈，其中以「內向穩健型」和「心無定向型」學生較多，「獨立自信型」學生最少。五種類型中以「心無定向型」學生的生活風格變項上，表現最為鮮明：他們的學習行為總數顯著低於其它類型，消費欲望高，不重視產品內容和經濟實惠原則，對家人、老師和專家的認同度低於其它類型學生。

文後結論中，提出幾項重要的觀念：(一)少年後期者是多樣態的，社會不宜用單元性的刻板印象看待之，(二)「學習」是一種基本的生活態度，需要從培養少年學生學習興趣做起，(三)少年的生涯發展多認同家人的期待，家長的影響力仍大，(四)家庭條件比其它因素更能影響少年學生的發展，(五)分流教育學制中，確實呈現不同學生的類型分布情形。最後提出的具體建議包括：(一)應結合生活教育與生涯輔導，以培養少年學生的學習習慣，(二)辨別學生的個別性，再針對不同類型特質的少年學生，提供不同的輔導策略，(三)高職學生的發展機會結構相對較弱，高職學校應有不同的教育策略，(四)推動高中(職)學生家長親職教育，學校方能與家長合作協助學生的適性發展，(五)針對少年的不同樣態與生活風格，應鼓勵並推動多樣化的休閒活動。

關鍵字：高中(職)少年、生活風格、少年類型、學習行為、認同對象

目 次

第一章 緒論.....	1
一、研究目的.....	5
二、研究問題.....	5
第二章 文獻探討.....	6
第一節 少年後期的特質.....	6
一、少年階段的發展.....	6
二、少年時期發展的需求.....	7
三、少年時期的發展任務.....	7
第二節 生活風格的內涵.....	8
一、何謂生活風格.....	8
二、文獻中的生活風格.....	9
三、生活風格的相關研究.....	10
第三節 發展機會結構與少年生涯規劃.....	11
一、生活風格與生涯規劃的觀念.....	11
二、個人生涯規劃之相關影響因素.....	12
三、機會結構與生涯發展.....	13
第四節 生態觀點的少年發展.....	14
一、生態理論與少年的生活.....	14
二、自我概念.....	18
三、父母教養方式與少年發展.....	19
四、少年的學習行為.....	21
五、學校、同儕與少年發展.....	21
第三章 研究方法.....	24
第一節 研究架構.....	24
第二節 研究設計.....	25
一、研究對象.....	25
二、資料蒐集方法.....	25

第四章 少年特性描述	32
第一節 少年樣本基本特性.....	32
第二節 少年特質	36
一、少年的自我概念.....	36
二、家庭條件.....	39
第三節 少年生活風格特性.....	42
一、少年的學習行為.....	42
二、少年的認同對象.....	45
三、零用錢使用態度.....	47
第四節 少年的生活樣態變項之因素分析	48
一、生活樣態因素分析.....	49
二、生活樣態集群分析.....	52
三、使用零用錢態度.....	58
第五章 少年發展機會結構分析	61
第一節 分流教育體制對少年的影響	61
一、學校制度與少年基本特性	61
二、學校制度與少年特質	63
三、學校制度與少年生活風格	69
第二節 居住區域對少年的影響.....	74
一、居住區域與少年基本特性	75
二、居住區域與少年個人特質	78
三、居住區域與少年生活風格	83
第三節 父母生涯投資對少年的影響	90
一、父母投資與父母的基本特性	90
二、父母投資與少年特質	92
三、父母投資與少年生活風格	96
四、父母投資與零用錢使用態度	101
五、小結.....	104

第六章 少年生活風格樣態之差異分析.....	109
第一節 少年樣態描述.....	109
一、少年樣態與自我概念.....	113
二、少年樣態與家庭條件.....	116
第二節 少年樣態與社會性機會結構因素.....	120
一、學制與少年樣態.....	120
二、居住區域與少年樣態.....	122
第三節 少年樣態與生活風格.....	124
一、少年學習行為樣態分析.....	124
二、少年認同行為之樣態分析.....	128
三、少年零用錢使用之樣態分析.....	132
第七章 結論與討論.....	137
第一節 重要發現與結論.....	137
一、樣本少年的特性.....	137
二、少年發展機會結構的內容及差異.....	139
三、少年生活樣態的區辨.....	144
四、研究限制.....	148
第二節 討論與建議.....	149
一、觀念討論.....	149
二、具體建議.....	153
中文參考書目.....	158
英文參考書目.....	162
附錄一：焦點團體記錄.....	165
附錄二：研究問卷.....	173
附錄三：施測學校名單.....	190
附錄四：青輔會審查會會議記錄.....	191

表 次

表 1.1 十年來少年相關研究議題.....	4
表 4.1.1 研究樣本基本資料及特質	33
表 4.2.1 生理自我各題平均數及標準差	37
表 4.2.2 心理自我各題之平均數與標準差	37
表 4.2.3 社會自我各題之平均數與標準差	38
表 4.2.4 父母對子女的期望.....	39
表 4.2.5 家庭氣氛.....	40
表 4.2.6 父母重視其身心理健康的程度	41
表 4.2.7 父母曾做過相關學習環境安排的比例	41
表 4.3.1 少年學習行為百分比分配表	43
表 4.3.2 學習行為之目的	44
表 4.3.3 少年買東西時，對各參考團體的重視程度	45
表 4.3.4 少年選擇休閒活動時，對各參考團體的重視程度.....	46
表 4.3.5 少年做生涯規劃時，對各參考團體的重視程度.....	47
表 4.3.6 影響少年使用零用錢態度之因素及程度	48
表 4.4.1 生活樣態因素分析結果	49
表 4.4.2 各群之樣本分佈情形.....	53
表 4.4.3 各群的因素分數平均值檢定	53
表 4.4.3-1 因素一：信任產品外在訊息	54
表 4.4.3-2 因素二：崇尚時髦流行	54
表 4.4.3-3 因素三：重視價格實惠	54
表 4.4.3-4 因素四：好學求知	55
表 4.4.3-5 因素五：傳統古典傾向	55
表 4.4.3-6 因素六：自信善交際	56
表 4.4.3-7 因素七：主動創新	56
表 4.4.3-8 因素八：儲蓄傾向	57
表 4.4.3-9 因素九：獨立有內涵	57
表 4.4.3-10 因素十：忽視廣告	58

表 4.4.4 影響少年使用零用錢之因素分析結果	60
表 4.4.5 少年使用零用錢影響因素之平均數	60
表 5.1.1 不同學制少年基本資料之分析	62
表 5.1.2 就讀學校與自我概念	64
表 5.1.3 自我概念與就讀學校 Scheffe 檢定	65
表 5.1.4 就讀學校與家庭條件	66
表 5.1.5 就讀學校與家庭條件 Scheffe 檢定	67
表 5.1.6 就讀學校與父母投資行為	68
表 5.1.7 就讀學校與學習行為	70
表 5.1.8 不同學制少年對於不同認同對象的重視程度之分析	72
表 5.1.9 不同學制少年不同認同對象的認同行為之組間差異	72
表 5.1.10 不同學制少年對於零用錢使用態度之分析	73
表 5.1.11 不同學制少年零用錢使用態度之組間差異	74
表 5.2.1 區域樣本分佈	75
表 5.2.2 居住區域與基本資料之分析	77
表 5.2.3 居住區域與自我概念	78
表 5.2.4 自我概念與居住區域 Scheffe 檢定	79
表 5.2.5 居住區域與父母觀念	80
表 5.2.6 居住區域與父母觀念 Scheffe 檢定	81
表 5.2.7 居住區域與父母投資行為	82
表 5.2.8 居住區域與學習行為	84
表 5.2.9 不同居住區域少年對於認同對象重視程度之分析	86
表 5.2.10 不同居住區域少年認同行為之組間差異	87
表 5.2.11 不同居住區域少年對於零用錢使用態度之分析	88
表 5.2.12 不同居住區域少年零用錢使用態度之組間差異	89
表 5.3.1 父母投資與父母婚姻狀況	91
表 5.3.2 父母投資與父親教育程度	91
表 5.3.3 父母投資與母親教育程度	92
表 5.3.4 父母投資與生理自我	93

表 5.3.5 父母投資與心理自我.....	93
表 5.3.6 父母投資與社會自我.....	94
表 5.3.7 父母投資與父母期望.....	95
表 5.3.8 父母投資與家庭氣氛.....	95
表 5.3.9 父母投資與重視身心健康	96
表 5.3.10 父母投資與學習行為總次數	97
表 5.3.11 父母投資與認同家人.....	97
表 5.3.12 父母投資與認同朋友.....	98
表 5.3.13 父母投資與認同老師.....	98
表 5.3.14 父母投資與認同宗教團體	99
表 5.3.15 父母投資與認同運動明星	99
表 5.3.16 父母投資與認同影歌星	100
表 5.3.17 父母投資與認同專家.....	100
表 5.3.18 父母投資與認同政治人物	101
表 5.3.19 父母投資與滿足消費慾望	102
表 5.3.20 父母投資與重視產品內容	102
表 5.3.21 父母投資與重視經濟實惠	103
表 5.3.22 父母投資與信賴他人意見	103
表 6.1.1 少年生活樣態與父母婚姻關係	109
表 6.1.2 少年生活樣態與父親教育程度	110
表 6.1.3 少年生活樣態與母親教育程度	111
表 6.1.4 少年生活樣態與性別.....	112
表 6.2.1 少年生活樣態與自我概念	114
表 6.2.2 少年生活樣態與自我概念 Scheffe 檢定	115
表 6.2.3 少年生活樣態與父母觀念	117
表 6.2.4 少年生活樣態與父母觀念 Scheffe 檢定	118
表 6.2.5 少年生活樣態與父母投資具有顯著差異項目	119
表 6.3.1 少年生活樣態與三種學制	121
表 6.3.2 少年生活樣態與居住區域	123

表 6.4.1 少年生活樣態在學習總次數之比較	124
表 6.4.2 少年生活樣態在學習行為之組間差異	125
表 6.4.3 少年生活樣態在考試相關學習次數之比較	126
表 6.4.4 少年生活樣態在考試相關學習行為之組間差異	126
表 6.4.5 少年生活樣態在非考試相關學習次數之比較	127
表 6.4.6 少年生活樣態在非考試相關學習行為之組間差異	127
表 6.4.7 少年生活樣態對於不同認同對象的重視程度	129
表 6.4.8 少年生活樣態與認同行為之組間差異	130
表 6.4.9 少年生活樣態與零用錢使用態度	134
表 6.4.10 少年生活樣態與零用錢使用態度之組間差異	135
表 6.4.11 少年生活樣態綜合表	136
表 7.1 少年生活樣態與少年生活風格綜合表	147

圖 次

圖 3.1 少年後期生活風格研究概念架構	24
圖 6.1.1 性別與生活樣態之分佈	112
圖 6.3.1 學制與生活樣態之分佈	121
圖 6.3.2 居住區域與生活樣態之分佈	123

第一章 緒論

少年階段是個人發展的重要階段，此一階段不僅是個人生命週期中的一環，其所代表的是個人由依賴、受保護蛻變為獨立、自主，並有能力提供他人支持與照顧（黃德祥，1994）。依據艾力克森（Erikson）在其心理社會發展理論中認為，少年時期是人一生中發展的關鍵時期，其發展的任務是要達成「自我統整」的目標，若能順利的完成此階段的發展任務，便能成就自我明確的觀念、有目的的依循肯定的方向；反之，則導致「自我混淆」，使生活缺乏目標，迷失在現實生活裡的各種角色中（張宏哲譯，1999；社區發展季刊，1995）。進而，有關少年發展階段各方面轉變的特性，陳貴英（1995）依據少年時期的生理發展、心理轉型以及社會關係的形成，整理此階段少年因為各種轉變所面臨的問題，歸納為以下三個面向：第一是生理發展導致情緒的不穩定與不安。由於生理方面的迅速發展，導致身體方面的疲勞，以及適應上的困難與壓力，致使少年在情緒上的不安、不適，並且無法充分的勝任隨發展過程所賦予的角色與責任，並造成人際關係上的阻力。其次是少年自我要求與能力之間的不一致。此階段少年多半要求自我獨立，但能力往往未能如期望般成熟，因此在面對父母或長輩的教誨、約束時，或持反抗、負面的觀點，或進而對社會所期許或規範的行為持相反或否定的態度。第三，少年常常面臨同輩團體與社會道德規範之間的衝突。在此階段，少年以同儕的行為規範為標準，當兩者有所抵觸時，少年會選擇反抗社會的道德規範，以迎合同輩團體的認同，並鞏固自己在同輩團體中的地位。上述有關少年轉變的各種特性與挑戰，雖未必在每個少年的生活中發生（張宏哲譯，2000；黃德祥，1994），但卻是少年發展階段中的重大危機，不得加以重視與關切。如同學者 Douvan 等所言，少年時期可能因為各種成長和改變壓力而產生情緒反應，並對環境、制度有所不滿、反抗，但未必一定是狂暴的（引自曾華源等，1999），可見，隨者少年使用之因應方式、環境資源的不同，會產生有不同的反應與表現。因此，少年在此階段是需要有更多的關注與尊重的，也因此我們需要對少年有更深的瞭解與認知。

除了少年發展階段所面對的個人轉變與挑戰之外，在整體的大環境中由於近年來各方面的發展使然，造成經濟迅速發展，相關於人們生活各

方面的軟體、硬體設施亦相對的加速的提升。然而相對於外在環境的快速改變、進步，人們的生活素質、概念價值，並未等速提升，為人們在生活適應上帶來極大的挑戰，亦造成相當程度的社會問題（王淑女，1995）。此外，許多潛在的問題和新的社會現象，對少年而言，均可能造成不良的影響（曾華源等，1999）。另一方面，由於社會、經濟環境的變遷，對家庭結構、家庭功能帶來了莫大的衝擊，也影響了家庭對於少年發展的重要影響力；另一方面，與少年發展、學習緊密相關的學校環境，也由於社會價值期待與文化的轉換變遷，或多或少改變了長久以來所沿襲下來傳統（曾華源等，1995）。

諸如此類的環境變遷，無一不對少年之發展種下潛藏的變數。曾華源和許翠紋（1995）認為社會結構與生活樣態轉變對少年可能造成的影響，反映在價值觀念扭曲、行為規範失據，以及社會適應困難的增加等三方面，並且可能導致社會疏離感和相關行為的增加。以另一個角度觀之，少年是受保護與依賴的人口群，少年正值身心發展快速的階段，倘若其成長中的各種需求無法得到充分的支持與協助，少年便可能無法獲得其未來獨立生活所需之生產力與能力，抑或無法提升相關生產力與能力的素質，以扮演其對社會與經濟發展的貢獻（曾華源等，1999）。由以上的各種觀點可知，少年的發展象徵著個人發展的重要轉捩點，此階段發展的優劣甚至足以預測個人未來的成就，並且個人的發展並非獨立於整個社會脈動之外，少年人力資源與未來社會發展有密切關連（趙碧華，1995），社會如何分配資源給少年，使少年獲得合理與適當的對待，是每一個社會都需要正視關注的。然而，立即性所需面對的課題便是整體社會制度結構的鉅變、多元化生活樣態對少年成長環境所造成的衝擊，進而隨著發展環境中各種機會的增加，另一個迫切的議題便是少年自身的人力素質與未來發展是否相對提昇（曾華源等，1999）。

因此少年輔導與福利服務的目標，除了消極性的免除其生活上的匱乏或不安之外，更須包括積極性的機制來促使少年獲得充分的教養、休閒與輔導等服務，以供少年身心之健全發展（趙碧華，1995）。由此可知，要充分的探討少年發展的可能情境，便必須以生態的觀點作為立論的基點，才能全面性、完整的瞭解少年生活的種種。

利用博碩士論文檢索系統，檢閱 1990 年到 2000 年有關「少年」的研

究論文顯示，過去 10 年對於少年的研究內涵大致包含以下幾個面向。首先，將相關的研究主題依據研究的出發點，區分為少年個人層面，以及環境互動層面。在少年個人層面中，討論的主題在於少年的生涯規劃（劉慧姣，2000；楊智傑，2000），包括了生活適應、職業選擇；其次，是探討少年的身心健康（袁儷文，2000；李明禹，2000；劉德威，1997；楊惠娟，1997；蔡佩芬，1997；鄭美玲，1996），包括了心理衛生、精神疾病、飲食健康、罕見疾病，以及自傷行為等；第三，則是討論少年的偏差行為（劉慧姣，2000；王美娟，2000；徐呈璋，2000；張彩鈴，2000；陳羿足，2000；張楓明，1998；蔡佳芬，1998；劉素秋，1997），此一範圍的研究佔有相當重要的比例，其中包含少年犯罪、幫派、中輟、逃家、從事特種行業等；再者，就是普遍性的兩性問題（沈滿華，1997；曾莉淑，1997）、少年發展議題（李娟慧，2000；張秋蘭，2000）。另一方面，在環境互動層面中，所討論的主題多半是與家庭、學校、以及社會流行相關的研究。在家庭議題（陳惠雯，2000；薛雪萍，2000；賴嘉鳳，1998；倪屢冰，1998；歐陽儀，1997；朱崑中，1996）上，包括了不同家庭型態的少年、各種親子關係、家庭氣氛、教養態度與少年發展的影響；而學校議題（張芝鳳，2000；吳瓊汝，2000）中，則包含了學校文化以及同儕關係對於少年的各種影響與現狀；進而在社會層面上（張智雅，2000；孫立群，1998；蕭育純，1998；陳拯元，1998；陳淑湘，1998；黃蘭雯，1997），多數是集中在網路、媒體使用，以及少年消費行為的討論。除了上述所提及的研究面向外，關於少年的研究亦有以不同的背景屬性來加以區分的，其中包括低收入戶（陳瑛吟，1998）、身心障礙（孫孟君，1997；陳志成，1997）等少年的現狀、需求與問題，此外，便是少數族群少年的族群認同與生活適應（張琇喬，2000；邱怡薇，1997）。

表 1.1 十年來少年相關研究議題

	議 題	變 項
少年個人層面	少年生涯規劃	生活適應、職業選擇
	少年身心理健康	心理衛生、精神疾病、飲食健康、罕見疾病、自傷行為
	偏差行為	少年犯罪、幫派、中輟、逃家、從事特種行業
	性別角色問題	未婚媽媽、母親角色
	少年發展議題	自尊、社會適應
與環境互動層面	家庭議題	不同家庭型態的少年、各種親子關係、家庭氣氛、教養態度、家庭對少年發展的影響
	學校議題	學校文化、同儕關係
	社會層面	網路、媒體使用、少年消費行為

在以上所討論的少年研究議題，尤其是其選樣標準中，可以發現，以少年為主題的研究偏向個別性及病理面的討論，主要以少年的偏差行為以及家庭相關議題佔大多數，其次是有關少年身心健康的討論，不是單從少年個人出發，就是以單一環境，例如家庭或學校，來討論不同問題少年在某種情境下所面臨的現況、需求或問題。較缺乏從多元的角度探討整個生態環境對少年的影響，亦缺乏從一般少年的實際生活狀況，來瞭解普遍性少年的問題與需求，和各種復原力的討論。換言之，沒有特殊狀況的少年，反而成為少年研究疏忽的對象。從現有的研究成果作為思考的出發點，令人不禁要問：是否沒有出問題的少年就沒有生活上的需求或問題？或者，既有的少年研究，是否已能充分瞭解一般少年的現況與需求？本研究即是為了進一步探討在少年發展的各種環境中，其生活的現況、家庭、學校、甚至是居住區域對少年造成何種影響，利用生

態觀點來討論少年生活風格各層面的議題，企圖以多樣化的觀點來瞭解少年的生活現況，並嘗試建構有實質意義的少年輔導策略；因此可歸納本研究的目的為：

- (一) 找出描述少年後期生活風格的架構。
- (二) 瞭解高中（職）學生之生活風格現況。
- (三) 從一般高中（職）學生生活風格反映之現象與內涵，找出可以協助少年後期者順利發展之策略。

本研究提出的研究問題是：

- (一) 是否可由表象（surface）、自我（self）、意識（sensitivity）三個可測量概念來描述少年後期的生活風格內涵？
- (二) 是否可由生活風格的分析，辨認出不同類型的少年？
- (三) 社會性因素、家庭條件及自我概念對少年生活風格之影響情形為何？
- (四) 少年後期之生活風格，是否有隨居住區域、教育學制而有不同？

第二章 文獻探討

第一節 少年後期的特質

關於少年階段的界定，因為不同的論述重心以及立論背景，並不見得有一致的解釋。以生命週期的觀點來看，少年階段是涵蓋在廣義的少年期之下，處於兒童及成人時期間的過渡階段（張紉，1998；吳明燁，1998；謝秀芬，1996；司鳳宜，1992；Coles，1995），由於難以明確的界定該階段的始末，一般而言，多半採用少年福利法的年齡界定方式，係指 12 歲以上未滿 18 歲之人（少年福利法第三條）。而少年後期，在本研究中的定義，則是限定在 16 到 18 歲階段，所研究的對象是正值高中、職、五專階段的學生。以下針對少年身、心理、社會發展，以及各方面發展任務與需求，來分析少年後期的特質。

一、少年階段的發展

在少年階段發展的討論中，可藉由生理、心理，以及社會等三方面的發展來說明此一階段的過渡特性，另一方面，突顯出在此一角色轉換的過程中，少年所歷經的重大轉變。

在生理方面，少年時期最明顯的就是青春期的發展與轉變，除了身體外型與功能的變化與發展外（黃德祥，1994），在行為上亦是對各種事物充滿好奇與興趣，並且積極地想從事成年人的活動，以反映出身體成長所象徵的成熟意涵。其次，在心理發展方面，少年正處於自我概念的統整時期，急切於尋找角色認同的對象，並且十分在意自己在別人眼中的形象。在認知的發展上，少年逐漸具有抽象邏輯思考的能力，因著思考方式的多元性，少年對於既存的事物傾向於運用反逆的思考與態度加以回應（吳明燁，1998）。並且在道德發展上處於「從眾性」傾向極強烈的階段，重視與他人一樣以符合他人期待的自我肯定模式（張宏哲譯，1999、Ashford 等原著，1997）。進而在社會性的發展上，在少年階段中，其發展歷程邁入了多重選擇的時期，主要的生活場域由家庭延伸至更廣

大的社會情境中，面臨著未來升學與就業的抉擇，增加其角色逐漸複雜化（吳明燁，1998）。

由以上的發展特質觀之，少年階段相較於兒童時期，無論在生、心理、社會各方面，都有相當大的轉變，也為著邁入成人期，不斷的摸索與嘗試。而少年後期階段，面臨著更多成熟、獨立的壓力，也更歷經過渡階段的矛盾與拉扯。在此蛻變過程中，少年勢必歷經不同的危機與需求，接下來便針對少年時期的危機與需求進一步的討論。

二、少年時期發展的需求

相對於發展的特性，少年時期危機與需求亦可區分為生理、心理、社會三方面加以討論。少年由於身心顯著的改變，因此勇於嘗試新的事物及挑戰自我的極限，但由於能力的限制，嘗試的結果往往是焦慮、挫折，陷於無法超越的困境。加上少年的認知特性已超越了順服於既有規範的層次，往往被定義成叛逆與難以馴服的。因為如是的誤解，也間接的忽視了少年對於關懷與支持的需求（吳明燁，1998）。而實際上，少年階段的需求依據 Freud、Erikson、Maslow 等人的理論而言，是因應著發展的過程逐步衍生的，在生理需求上，由於少年對於身體上輕微刺激、挫折的強烈反應，以及對異性的好奇和迷惑，除了需要妥適的發洩管道外，也需要正確認知學習的機會。而在心理層面上，由於自我認知與認同的肯定與適應，少年急需角色學習的模範以及來自外在的支持與尊重。最後在社會層面，少年期待的是一個有歸屬感的環境，並希望能夠有與他人接觸和表現自我的機會，在多元的社會中，藉由各種活動來發展自我的概念（謝秀芬，1996）。

三、少年時期的發展任務

有關少年的身心各方面的發展任務，依據 Havighurst(1972)的界定，分別是在同儕間發展更成熟的人際關係；表現符合自我性別的社會角色；接納自己的身體改變並有效的運用自己的身體；學習情緒獨立，並且不再依賴父母或其他成人；開始替未來的婚姻與家庭生活作準備；為經濟生涯作準備；發展自我意識型態，建立自我的價值觀與道德觀；努

力表現出對於社會負責任的行為（引自簡正鎰，1997）。

綜合以上的討論，可以發現少年在此一時期的發展已超越了兒童時期在生心理各方面循序漸進的成長，整體而言，從一個較可預知的發展階段，晉升至轉變劇烈以及身心成熟的躍進期。依據客觀的發展架構而言，少年階段雖然延續著如兒童般未能完全自主獨立的狀態，仍然需要父母、家庭的教養與支持（吳明燁，1998、簡正鎰，1997；謝秀芬，1996），但就其發展任務而言，少年所必須成就的是成為成人的準備工作，因此，除了受到保護以及促進身心健全發展之外，在少年階段更應強調其權利的被授與，以及做為成人之各種準備的學習（張紉，1998；Coles，1995），也因此，對於少年之生活與發展各方面，應有更進一步、更全面的認知與瞭解。

第二節 生活風格的內涵

一、何謂生活風格

Chaney（1996）界定生活風格（lifestyles）是指可以區辨不同類人的行為模式（patterns of action），在現代社會中，被用來描述自己或他人行動的一種社會結構（social structure）概念。他認為生活風格是一種不斷創新的過程，是由當事人在面對其環境時，所做的各種判斷、決策形成的。在這種生態觀取向的理論中，特別注重空間、場域（sites）的發展，和時間的流程中，一個人從事各種社會行動時所採型的策略（strategies）。從這兩種研究生活風格的主題中，Chaney（1996）發展出三個可以測量的概念：表象（surface）、自我（selves）、和意識（sensibilities）。

「表象」是指事務的表面，可以被觀察出來的現象，例如一的人的服飾、一些生活方式、消費行為等，亦即一個人在別人眼中呈現出來的樣子。「自我」是指一個人內在為自己所做的詮釋，如一個人選擇何種食物、該種食物可以成為代表他（她）自我的一種風格界定。「意識」是指一個人有意識地對某一種團體或族群認同、製造聯結，也就是認同的對象可以部分詮釋一個人的風格。

因此本研究採取以表象、自我、和意識三種概念，來試圖描述少年後期者的生活風格。因為研究對象為高中（職）的在學學生，上學佔其生活中很大的比例，所以將此三概念因素的操作化定義，界定為「表象」：零用錢花用（消費）行為；「自我」：學習行為；「意識」：認同對象。

二、文獻中的生活風格

生活風格，在本研究中所指的即為英文的「life style」，在國內相關的文字翻譯另有生活方式（吳瓊汝，1997）、生活樣態（張國龍，1987）等，雖然在字譯上，並無統一的標準，但也突顯出此一名詞意涵的多元性，以及相關研究的多樣化。而本研究採用生活風格此一界定，目的是為了描繪少年生活狀況、趨勢的多樣化，並且期待能更貼近少年求新求變的思考邏輯與生活態度，以較為活潑、新潮的用語來刻畫少年的生活。

生活風格一詞原本是導源於心理學與社會學，其後由行銷學者導入行銷研究的領域，成為研究、分析行銷策略與消費者行為的重要變數（張國龍，1987）。回歸生活風格的定義，國內外多位學者依據不同的理論基礎、研究領域，而有多種的界定與解釋。由心理學的觀點出發，Adler 認為，生活風格包含了由現在與未來的時間性，一方面是指個人針對過去生活經驗、生活課題所採取的解決方式，另外，則是指個人對未來目標所採取之一慣性表現方式。Weber 由社會學的觀點指出，生活風格是反應一個群體的文化與社會。群體間不同的特殊生活方式，會造成不同的社會階層，而社會變項，諸如性別、年齡、居住地區等等的差異，亦會導致不同的生活風格。而 Lazer 由行銷研究的角度來界定，認為生活風格係為一系統的概念，代表某一社會或群體在生活上所展現出的特徵，並藉由此一特徵，來區辨與其他群體的差異，因此生活風格是文化、價值觀、資源、法律等力量所共同產出的結果。國內學者林清江亦指出，生活風格可以是為個人在所處次級文化中生活的途徑，由於不同文化、次文化環境的影響，塑造出個人不同的生活風格（引自吳瓊汝，1997；張國龍，1987）。由諸位學者的論述可知，生活風格是某一個社群、團體成員，因環境中文化、價值觀、態度等因素的影響，而逐步發展出的日常生活特色與社群文化，並且影響社群中成員的行為模式或行為參考。換句話說，生活風格本身是一個連續的過程，是公共生活私人化的產物，意即是個

人將所面對之社會中各種趨勢、潮流，轉化為自己的生活風格 (Chaney, 1996)。可分為個人的態度、價值觀與行為表現兩個層面，並且除了環境和自我的認同之外，還包括了人際間的互動與結盟。

心理描繪法 (Psychographics) 是較常用來測量生活風格的方法，而使用的工具稱為 AIO 量表 (張國龍, 1987)，行銷學者最常使用 AIO 變數來衡量消費者的生活樣態 (吳瓊汝, 1997)。所謂的 AIO 量表，是由活動 (activities)、興趣 (interests)、意見 (opinions) 所組成。活動指的是個人外在具體的行為層面，例如購物、看電視、交友。而興趣則是指個人對某事物或主題感到興趣或興奮的程度，以致於能夠吸引個人特別且持續的注意。意見是個人在某種刺激的情境下，對於某些問題所提出的口頭或書面之解釋、期望與評價，用以說明個人對未來事件的期待，或對某些替代方案的評價 (吳瓊汝, 1997；張國龍, 1987)。

三、生活風格的相關研究

由於 Lazar 在 1963 年將生活風格正式的引入行銷的領域中，因此在 1960 年代後，生活風格的研究廣泛的被工商業界所使用，並在該領域中蓬勃發展。研究主要可分為兩個面向，其一是特定化生活風格的研究，主要是測量與產品有關的活動以及個人對產品的興趣與意見。其次是一般化的生活風格研究，研究的焦點放在探知個人活動和知覺過程的生活方式或基本結構，例如對個人生活的滿意度、自信，以及宗教信仰等 (張國龍, 1987)。此外，依據吳瓊汝 (1997) 針對生活風格在次文化相關的研究中，亦整理出五項研究生活風格的面向。其中包含語言形式，主要在於瞭解少年語言模式，以及少年次級文化的特徵與行為表現。其次是偶像崇拜，在相關的研究中，透過對少年偶像崇拜之模仿、學習與認同等社會化歷程的探討，以發覺少年階段的價值、行為取向，以及各種生活的需求。第三是對休閒活動的探討，所謂的休閒活動是少年與同儕間極為重要的互動行為，並且相異於學業上各式的紀律與規範，少年得以在期間展現其個人風格，因此透過對休閒活動的瞭解，亦是探討生活風格的重要面向。第四、人際關係，少年階段正值成長、發展的重要階段，面臨著角色統合的危機，並且迫切的期望同儕間的認同。個人透過人際間的往來互動、需求與滿足，逐步的形成其健全人格。因此人際互動與

同儕關係成為評估、瞭解少年生活風格的重要變項。最後是對重要他人的討論，尤其在少年階段，由於其生活環境已由家庭轉變到更大的社會情境中，加上家庭或許已無法滿足其在探索與適應生活環境時的需求，因此在不同層面、情境中的重要他人，將是影響少年各方面生活與適應的重要因素。

本研究對生活風格的討論主要是聚焦於由少年的活動、興趣和意見所區辨出來不同樣態的少年，再以消費行為、學習行為及生涯發展、休閒活動等各方面行為、認同對象來詮釋少年的生活風格特質。合併討論少年的自我概念、家庭條件以及發展機會結構的相關因素，透過少年生活、發展各個層面交互影響的瞭解，嘗試形塑出少年生活風格之內涵與特質。

第三節 發展機會結構與少年生涯規劃

一、生活風格與生涯規劃的觀念

論及生涯規劃，則必須先對瞭解何謂生涯，以及生涯規劃是什麼，在生涯規劃中要討論的內涵為何。國內外學者對於生涯的定義，有不同的論述，Super (1967) 即指出，生涯是生活中各種事件的演進方面和歷程，是統合人一生中各種職業和生活角色，由此表現出個人獨特的自我發展組型；它也是自青春期以迄退休之後一連串有酬或無酬職位的綜合，甚至包含了副業、家庭和公民角色。而 Webster (1986) 則提出較簡單的說明，認為生涯是個人一生職業、社會與人際關係的總稱，即個人終生發展的歷程 (邱美華等，1997)。國內的學者林幸台 (1987) 認為生涯包括人一生中所從事的工作，以及其所擔任的職務、角色，同時也涉及其他非工作或非職業的活動，即個人生活中食衣住行育樂各方面的活動與經驗。而金樹人 (1988) 和詹弘廷 (1998) 則認為生涯指人一生中所扮演之一系列角色和職位的總和，可見，生涯包含了個人一生中發展的各種經歷與事物。在本研究中所指稱的「生活風格」，即是指少年後期生涯中的幾個重要變項，包括：日常零用錢使用的模式、學習相關行為、和對其消費休閒及生涯規劃具有影響力的認同對象。

黃中天 (1995) 認為生涯規劃指的是一個人對生涯過程的安排，在這

一安排下，個人依計畫要點，在短期內充分發揮自我潛能，運用環境資源以達到各階段的生涯成熟，最後達成既定的生涯目標（引自嚴敏秀，1998）。此外，林幸台（1991）認為，生涯規劃，包含了「知己」、「知彼」、「抉擇」等三個要素。所謂知己是指自我瞭解與探索，目的在於瞭解個人的能力、興趣、性格、價值觀等。而知彼則是指瞭解我們所生存的社會經濟環境發展狀況、學校資訊、行業狀況、升學與就業的機會與管道等因素，特別是與個人生涯發展有關的外在工作世界。最後抉擇便是根據上述的瞭解與所收集到的資料作分析、比較、計畫、採取行動，以達到個人生涯發展的目標。

由生涯、生涯規劃的定義與要素，可知生涯規劃對個人發展的重要性，尤其在少年階段，正處於吸收、儲備，且蓄勢待發的階段，因此更需重視少年階段的生涯規劃。

二、 個人生涯規劃之相關影響因素

瞭解了生涯規劃的重要性之後，接下來便應針對幾個影響生涯規劃的因素進行探討。依據黃德祥（1994）的整理，主要可分為四個重要的影響層面。第一個是父母的影響力，一般而言，少年自一出生開始，便持續的受到家庭、父母各種教養、價值觀念與行為表現的影響，父母在幼兒階段的教養、父母的角色楷模，亦或成長發展階段的種種要求與限制，都深深的影響個人的感受與學習過程（羅國英，1998；孫世維，1994）。此外，父母與子女間的技藝相傳的學徒經驗，亦是親子間影響的重要因素。第二種影響因素便是來自於同儕與學校的影響，由於少年在學校的時間延長，因此學校對於個人的影響力也逐年的增加，無論是老師的教育方式、教材，以致於學校的各項軟硬體資源、設施，都是影響少年生涯規劃、抉擇的重要因素。而同儕間的影響，透過彼此的互動與學習，亦是個人生涯規劃的重要影響力，加上少年階段對同儕關係的迫切需求，也提升了同儕的影響強度（張宏哲譯，1999；李惠加，1997）。此外，第三種影響因素，來自於社會文化與工作機會的影響，由於社會文化對於性別角色不同的期待與定位，造成了兩性在發展機會與職業選擇上的差異。依據研究顯示，有 97% 的護士為女性、而 61% 的女性從事社會服務與娛樂事業，相對的，僅有約 10% 的女性從事律師或法官的工作，至

於醫師，也只有 12% 是女性 (U.S Bureau of Census, 1984, 引自黃德祥)。此外，由於性別刻板化的觀念影響，亦造成女性在生涯發展上有較多的限制，也左右了相關生涯規劃的自由意志。第四種影響因素是屬於個人層面的影響力，主要是受到個人的智力、成就以及興趣與人格所影響，一般而言，智慧能力較高的少年常會作較佳的生涯選擇，所做的生涯抉擇也較切合實際，同時也會選擇高聲望的職業。而選擇與個人興趣或人格特質較為相關之生涯規劃者，也較容易有高的成就與表現。

因此，本研究有益探究對少年後期者而言，真正對其生涯規劃具有影響力的，到底是父母、還是同儕、亦或是社會文化面、或個人層次何者較重要。

三、 機會結構與生涯發展

影響生涯發展的各種因素中，「機會」佔有相當重要的影響力，並能左右生涯的發展與抉擇。所謂的機會，被定義為無法預知與控制的事件與遭遇，在生涯決策的形成過程中是無法避免的重要變因，並且扮演了相當重要的角色 (余鑑譯, 1999)。一般研究顯示，屬於中上階層的家庭會有較佳的機會 (張宏哲譯, 1999; 李惠加, 1997; 陳光中等譯, 1995)，因此促進社會階層的流動、創造機會均等一直是相關單位所積極努力的目標 (章英華、薛承泰、黃毅志, 1996; 林文達, 1987)。而人力資本的投資便是促進個人資本累積、提升社會階層的重要工具 (余鑑譯, 1999; 林文達, 1987; Becker, 1975)，而資本的種類所涵括的範圍相當的廣泛，舉凡有助於提升健康、收入與生活滿意度的相關學校教育、電腦訓練課程、醫療照顧支出，以及守時和忠誠的價值等，都可稱為資本 (Becker, 1975)。多數研究人力資本的學者，都把教育和訓練視為人力資本的代表，包括 Schultz 和 Denison 的研究結果均強調，受教育的長短和國民生產量的增加有關，而人力資本的投資即在於受教育時間的延長 (引自林文達, 1987)。

而台灣的研究亦顯示，在分流的教育政策中，凸顯了家庭社經地位階層化的特色，亦即不同的教育體制會決定個人的發展機會，與所佔有的社會階層 (章英華等, 1996)，本研究即參考前述文獻結果，根據本研究樣本的特性，以學制 (進入哪一種學校)、居住區域 (全台灣分為東南西

北四個代表不同社會文化的區域)，作為影響生涯發展的社會性機會結構因素，來進行深入的探討。

第四節 生態觀點的少年發展

一、生態理論與少年的生活

(一) 生態觀理論

生態學的原創人 Bronfenbrenner (1979) 探討的重點，在特別強調多重環境對人類行為與發展的影響，而將環境依與人的空間與社會距離，分成一層套一層的幾種系統。個人位於核心，與其息息相關、相互扣連的是個人自出生起便互動密切的家庭系統，稱為微視系統 (microsystem)，該系統與個人的交流最直接、頻繁，故影響力最大。其次，所謂居間系統 (mesosystem) 指的是介於微視系統 (家庭)，和外部系統 (社會) 之間的系統，亦或可解釋為系統間的互動關係。Bronfenbrenner 認為個人在發展的過程中，就是靠這些居間系統來接觸真實的社會環境，這些居間系統的存在，能幫助個人在各個微視系統中的發展優勢。因此，居間系統的發展是否豐富，是以個人近身各微視系統間連結的數量和品質來衡量。Bronfenbrenner (1979) 更進一步指出，居間系統既是人類發展推進原因，也是發展結果，其基本原則，是生活中各微視系統間的關聯愈強，愈能互補，則居間系統愈發達，亦因而愈能有力地推進個人的發展。

外部系統 (exosystem) 則是指個人並沒有直接接觸，但卻能夠影響其發展的社會情境。亦即那些個人沒有參與運作，實際上卻對個人的生活環境造成影響的體制，譬如：父母的工作單位，學校的行政體系，社區的發展協會，法律等，這些社會機制雖與人的生活有實際距離，但其運作結果，絕對會影響到個人的微視系統，與其日常生活。進而，影響外部系統和居間系統形成的各個社會文化中之意識型態與文化風俗、政經體制等，便是 Bronfenbrenner 所稱的鉅視系統 (macrosystem)。異言之，鉅視系統是模塑外部系統、居間系統乃至微視系統的基模。

在生態觀的運用中，其中最顯著的特性便是生態觀的架構不但能同時照顧到鉅視與微視體系的分析，更能關照到系統間的互動，充分的描繪出個人與其環境間的互動過程。以下，便分別介紹生態觀點中的幾個重要的基本概念，以期突顯出生態觀點用於社會工作處遇、少年服務上的重要性。

1. 交流 (*transactions*)

個人與其環境形成的單位中，人與環境間不斷地互換交流，並且每一次的交流累積，促使人與環境得以互相模塑、改變或影響。因此人與環境之間的交流關係，並非單純的線性互動 (*interaction*)，它比較像生物學中的循環回饋過程，使得人與環境的界面之間互為因果 (*reciprocal causality*)。在社會工作面對問題中，有相當多的複雜情境，是無法用單純的原因 (*cause*) 和結果 (*effect*) 來分析的，因此，這種互為因果的解釋，特別有助於避免怪罪受害者。

2. 適應 (*adaptedness*)

所謂適應，是指個人與環境之間之各種交流，均能達到令人滿意的效果。換言之，便是一個人的重要他人 (*significant others*)，物理環境中的時間、空間等面向，社會環境中的組織，政治經濟結構政策等，都能夠正向地支持或提昇他的成長、發展、生理及情緒的滿足感。此種適應的解釋，延續了交流的意義，避免將促成理想發展的目標，放在單一對象 (個人或環境) 上。最重要的，其釐清了一般對適應與順應被動觀念的誤認。生態觀點所認為的適應，是指一方面積極地努力，設法改善個人以使自身有能力掌握環境中的機會；一方面並努力改善環境，使其對於個人的需求、權利和目標有更佳的反應 (Hartmann, 1958, 引自 Germain 等人, 1979)。

3. 生活壓力 (*life stress*)

Lazarus (1980) 認為個人生活環境中的期待要求、所發生的事件或過程會帶來生活上壓力，但如果個人認為這個壓力是一項挑戰、並且會是良好經驗的話，生活壓力可以是正項的。反之，若壓力超出個人的負荷能力，人與環境之間的關係就會變壞。一般而言，生活壓力的形成，

是因為外界環境的變化或要求，直接影響到一個人的內在情緒平衡甚至身體反應，因此，除了瞭解生活壓力的影響之外，藉由壓力的形成，亦可說明人與環境交流、互動的事實。

4. 應對 (*coping*)

應對指的是個人對生活壓力的應對，包括兩種過程：其一是內在情緒的處理，以及實際狀況的解決，這兩種過程，都需要來自環境的資源與支援，因此，又是個人與環境雙向循環交流的例證。成功的應對，便能夠使壓力源的消失或加以控制，促使個人與環境有更正向的關係；倘若是應對失敗，則個人的情緒、生理、甚或社會功能都會受到影響，個人也較容易感受到環境的敵意。

5. 定位 (*niche*)

定位是指一個群體的成員，在整個組織結構中所佔的位子，亦即該成員主觀及客觀的價值感或社會期待交互作用之產物。Germain (1979) 便認為在不同的時代中，每一個群體會有不同的定位規則，然而定位規則標準未必代表一個人的真正價值或潛能。舉例來說：一個母親在傳統家庭系統中的定位，是一個主持家務，奉老撫幼的角色；但在較現代化的家庭系統中，母親的角色定位可能就不僅於此，這並不意味著後者一定比前者能力強，主要是受到社會期待的影響，甚至是個人在不同的社會期待下所產生之不同自我期待使然。

6. 棲身處 (*habitat*)

棲身處意指一個人在文化脈絡下的物質與社會背景 (*physical and social settings*)，前者包括住所及其居住的各種特質 (*attributes*)，後者則是統稱個人的家庭生活、社交生活、工作生活、宗教等。前後兩者不一致時，就是個人與環境間的交流受到了阻礙，而沒有發展出適當的棲身處，如此，便會導致個人孤立 (*isolation*)、失方向感 (*disorientation*)、絕望 (*despair*) 等情緒，進而加重不良壓力的負擔。

7. 連結性 (*relatedness*)

連結性概念是從 Bowlby 的依附理論發展而來的，包含了生物的及心

理的兩種依賴層面。而連結性概念中所談到的依附，並不僅止於嬰兒與母親間的依附，個人和親朋好友、鄰居、同事甚至寵物間亦會發展出非正式的支持網絡，形成環境中最可貴的資源。尤其是在生活中面臨重大壓力、痛苦的時候，此種具有支持網絡的連結感是很重要的療傷止痛劑，可以維持一個人生理、情緒及社會功能的正常運作（Weiss, 1973; Will, 1959）。此外，除了與社會環境中的個人發展連結性，我們也與大自然界有著天生的連結感，亦即所謂的天人合一。Searles（1960）發現與大自然親近，會讓人愉快，產生較高的自我實現感，並且能更深入地感覺到內在與外在的真理，進而更能欣賞以及接納他人，因此有很多心理的療法是在大自然環境中進行的。

8. 環境 (*environment*)

在生態觀中，環境包含了三個元素：物質背景（physical settings）、社會背景（social settings），以及物質與社會背景在文化脈絡下的交錯（interplay）。物質背景包括如地理環境、自然生物等自然世界（natural world），和媒體、電腦等人造世界（built world），社會背景則是指人際關係、社會網絡（social network）。此三種元素，均受文化價值、規範信念、知識等文化脈絡（cultural context）的影響。生態觀點中所形容的環境，特別強調其中時間與空間的內涵（textures of time and space），因為時間與空間在人的生活中，可能是資源，也可能是衝突與壓力的來源，而且時間感與空間行為，往往受到社會文化 / 次文化的影響，各有其特色，故而時間與空間的脈絡有助於瞭解生活事件的真實意義。

由上述生態觀點內涵的介紹，可知生態觀點的運用是包括了個人及其所處環境、社會情境、脈絡，試圖將個人放置於各個相互依存之生態圈中，透過個人與個人間、個人與環境間、環境與環境間的微妙互動、相互牽引、影響，進而分析個人於其所處情境中所產現出的獨特性，以瞭解個人的狀況，並以整體性的觀點，提供個人於環境中所需的各項支持與資源。反觀少年的發展與生活歷程，除了個人心理、社會能力發展過程中的衝突與適應之外，更重要的是家庭、學校與社會情境對於少年所帶來的影響與挑戰（黃德祥，1994；李惠加，1997；張宏哲譯，2000）。因此，要充分的瞭解少年的生活現狀，認知並掌握少年生活的需求與困難，生態觀點的應用，能夠精確的掌握各種脈絡的軌跡與影響，以客觀、

全面的視角作適切的分析與報導。

二、自我概念

(一) 自我概念的定義與內涵

自我概念指的是個體看待自己的各種角度，可能涉及到個人生活中所扮演的各種角色（林彥好、郭利百加等譯，1995）。此外，黃德祥（1994）亦指出，自我概念是個人對自己的想法、情感與態度的總和，自我概念即是個人自我理解的解釋與基模，以便將對自己的印象、情感與態度組織起來。

此外，有關少年自我概念的內涵，以較常被論及的層面來區分，包含了生理我、心理我、社會我、道德我、家庭我、理想我、自我尊重、以及自我能力等八項。在生理我層面上，主要是討論對自己身體的胖瘦、高矮、美醜、健康與否、強壯與否的自我觀點。其次，心理我則是個人對於自己內在的思考、感受、價值、態度的整體心理自我評價。而社會我是個人對自己的社會角色、人際關係、社會層面的人際往來之看法或評價。道德我是個人對自己價值觀、道德判斷與道德實踐或品行、情操的看法。在家庭我方面，指的是少年對做為家庭成員的價值感與勝任感。理想我是個人在理想上的自我情況，也是對自己將來的期望。而自我尊重則是少年接納自己、尊重自己及自我信心的程度。最後，自我能力便是少年對自己所擁有的資源、潛能與成就程度的看法（Atwater, 1992；Dusek, 1987，引自黃德祥，1994）。

(二) 少年自我概念的特性

由於少年認知能力的發展，在少年階段已經可以運用更抽象，並且主觀的字眼來描述自己。此外，由於發展環境的快速變化，少年所用以自我描述的背景資訊，逐漸由家庭演變到學校與社會。另一方面，由於性別刻板化的教育與生活經驗，使得少年此一階段在性別分化的發展之下，使得自我概念發展出明顯的差異。而少年自我概念的另一個特色則是其行為並非與自我概念全然一致。亦即是指，雖然少年能夠預知或體會到一件事情的重要性，但其行為卻未必能有一致的表現。總括而言，

少年階段自我概念的特性包括，自我概念的發展與認知發展平行、改變的速度大、具有明顯的性別差異，並且並非與行為全然一致（林彥好、郭利百加等譯，1995；黃德祥，1994）。

（三）影響少年自我概念發展的因素

影響少年自我概念發展的因素依照個人、家庭、社會等不同層面而言，各有不同面向的影響源。在個人方面，因為個人的生理與認知的發展，而有不同的影響，在生理成熟度上，少女容易因生理上過早的成熟，而導致低度的自我概念與低自尊，相對的，少男則是以較早熟、成熟度高而具有較佳的自我概念（張宏哲譯，1999；黃德祥，1994）。進而在家庭方面，由於父母的教養態度，亦或少年子女對父母日常行為的認同所致，父母的態度與行為會在少年的自我概念上造成影響（林玉慈，1999；吳明燁，1998；林彥好、郭利百加等譯，1995；黃德祥，1994）。此外，由於家庭在整體社會階層中的比較，也可能產生不同自我概念的生成，研究即顯示，中等以上家庭有較積極的家庭氣氛與親子關係，因此對少年的自我概念會有不同的引導與影響（黃德祥，1994）。

三、父母教養方式與少年發展

少年的發展歷程除了個人的身心各方面、自我概念的發展之外，父母與學校也有其相當重要的影響力。如前所述，在少年階段，個人主要的生活場域逐漸由家庭轉移至學校，少年們重要的任務之一是學習更多基本的知識、發展各種知能（李惠加，1997）。但不能忽略的是，每個少年來自於不同的家庭，因此帶著不同父母的教養方式，而有著不同的特性、風格（張宏哲譯，1999；李惠加，1997；黃德祥，1994），因此，對於少年的發展環境，需針對家庭教養與個人各種的學習行為進行瞭解與協助。

（一）父母的管教方式

在父母的教養方面，多項研究中，依照積極、消極，或者情感、控制之不同分析傾向，可以有幾種不同的分類方式。Baumrind（1971、1991）將父母的管教方式歸納為專制威權型、民主關懷型，以及自由放任型三

種不同的類型。第一種管教方式的特徵是嚴格限制、控制、懲罰、鼓勵服從、口語互動少、強調工作和努力，多半建立了絕對的標準，並以處罰的方式約束子女的行為。第二種方式的特徵是表現出溫馨、接納、關照的態度，鼓勵有限度的獨立、運用口語協商、鼓勵理性的思考、對需求有所回應。最後一種管教方式的父母給予孩子相當大的自主性，父母不太在意孩子不成熟的行為，並且不認為父母有必要去干預子女的行為。此外，Maccoby 和 Martin (1983) 則以四種管教風格來界定，分別是威信的，父母與子女之間有良好的雙向溝通、是互惠的互動模式；獨裁的，父母掌握權力，形式武斷專制；縱容的，父母控制鬆弛、鼓勵創造、任由子女為所欲為；疏忽的，父母疏忽子女的需要，對待子女不包容、表現出漠不關心的態度。而盧美貴 (1985) 以「要求」與「關懷」兩個向度來分析父母的管教方式，並得到四種父母的教養方式：高權威高關懷型、高權威低關懷型、低權威高關懷型、以及低權威低關懷型，其教養的特色依序即相似於前述教養形式的民主關懷型、專制權威型、放任型、與忽視型 (Ashford 等人原著，張洪哲譯，1999；林碧芬，1987)。

(二) 父母管教方式對子女的影響

關於父母管教方式對子女的影響，綜合 Baumrind (1971) 以及 Maccoby 和 Martin (1983) 對於父母管教方式的分類來看，父母管教方式所造成的影響不僅只是立即性、外顯行為的約束、改變或引導，而是對個人的發展有著深遠的影響力。首先，專制威權型主要所造成的影響是平庸的個人社交和認知能力、個人的特質是懼怕、不快樂、沒有目標、易怒的，並且與人互動時易懷有被動、消極性的敵意，此外其壓力因應的能力亦不佳。民主關懷型，此一類型管教方式所培養出來的子女多半社交和認知能力強、壓力因應的能力較佳、充滿著好奇心、能夠自控、自我依賴，並且對人友善、合作，在工作上顯得較有活力。而自由放任型可分為寬大縱容以及寬大疏忽，其中寬大縱容教養方式所造成的影響是子女有較低的自我控制，對於自己的行為難以專注、集中，所表現出的態度是我行我素、支配、衝動與攻擊的，並且社交和認知能力較差，亦不受其他人的歡迎。其次是寬大疏忽，此種教養方式下個人的特色是低自我控制、社交和認知能力很弱，並且較為叛逆、衝動以及較多的攻擊性行為 (引自張宏哲譯，1999)。

四、少年的學習行為

依據 Piaget (1972) 的認知發展理論指出，除了依循認知發展的階段之外，個人必須有適當且充足的刺激與經驗，才能表現出完整的能力。也因此，個人不同的興趣、學習動機與環境刺激，會使得個人有不同的學習經驗，並發展不同程度的能力（李惠加，1997）。在少年階段已經具備成熟的認知發展潛能，但並非所有的少年在各方面都能表現出相同的認知能力，因此，在此階段必須提供少年足夠的學習機會，以激發其潛能。

此外，除了智力的發展之外，在少年階段亦是發展其價值觀念、道德觀的重要階段，由於資訊媒體多元化的影響，少年雖有很多資訊吸收的機會，但亦需培養其訊息檢選的能力。因此，在提供少年多元化學習機會與經驗的同時，必須提供適當的輔導與協助，以確保少年能獲得正確的認知（張宏哲譯，1999；蔡美瑛，1998；李惠加，1997；黃德祥，1994）。

在資訊多元化的今日，少年的學習管道除了家庭、學校的教養與學習之外，各式垂手可得的資訊，諸如電視、平面媒體，網際網路等，都是少年知識與訊息的來源，此外，各式打工、實習的機會，也提供少年相當重要的學習與成長之教化（李惠加，1997；簡正鎰，1997）。因此，對於少年學習行為的瞭解則必須廣泛認知各層面的知識與訊息，分析少年在各方面的學習經驗與成果。

五、學校、同儕與少年發展

談到少年的發展與生活，便不能忽略學校與同儕關係的討論，尤其是重要參照團體的觀點，學校制度、文化與同儕關係對於少年的成長與社會化發展的影響具有關鍵性的影響力。以認同、依附的觀點論之，如同 Furman 和 Buhrmester (1992) 以及 Hazan 與 Zeifman (1994) 所言，少年階段由於正面臨獨立的議題，依附與認同的對象已由父母轉變為同儕。然而，父母的地位雖未直接被取代，但通常被置於「預備之依附對象」的地位（Weiss，1982，引自 Cooper、Shaver，1998）。因此，以下段落將分別討論少年發展階段中學校以及同儕的影響力。

(一) 少年時期的同儕關係

同儕所指的是指彼此年齡相近，並且能夠分享價值觀、生活經驗與方式的群體（黃德祥，1994；Hunter，1985，引自周玉真，1992）。此種關係在少年發展階段中，具有重要的心理與社會化任務。目的在於找到可以平起平坐，並且相互支持的歸屬團體，學習各種獨立生活所需的技能以及問題解決的能力，並滿足少年被接納、被喜歡的需求（張宏哲譯，2000）。異言之，同儕不單是個人重要的參照團體，更是促進少年發展過程中的社會化動力（Hunter，1985，引自周玉真）。在少年階段，個人由兒童轉移到成人的角色，需要結合過去所獲得的經驗與技巧來建立個人的認同，因此少年在此階段相當關心他人對他的印象（林淑梨等譯，1991）。

少年時期發展階段之社會建構的特色是同儕彼此間以平等、瞭解的方式進行溝通，由於相互間的經驗和需求相似，加上平行式的互動過程，致使同儕間的關係日益密切，不僅提升個人的社會能力和歸屬感、提供相互學習以及自我認識的機會，進而促進少年自我整合能力（Hunter，1985，引自周玉真，1992）。換言之，同儕經驗、同儕關係的影響力是未來成人生活的雛形、象徵即將獨立生活的重要經驗（Smelser，1991），並可能對其日後的人際、生涯各方面的發展有關鍵性的影響（Ladd，1990，引自周玉真，1992）。

(二) 學校與少年發展

有關學校對於少年發展的影響，除了強調學校是少年獲得重要知識、技術，以及社會化的重要場域之外（黃德祥，1994），過去的研究亦將學校的特性、軟硬體資源列入研究與討論，討論不同的學校環境與資源對於少年學生學習與發展的影響力（黃德祥，1994；陳奎熹，1990；鍾蔚起，1981）。此外，在不同學制的探討上，則是以鉅視的觀點，針對高中、高職、五專等不同學制的學校，探討其處於整體主流文化脈絡下的階層與意涵（章英華、薛承泰、黃毅志，1996），鮮少針對不同的學制進行細部、操作面的分析與討論。導致無從對不同學制少年的實際生活做比較性，且較深層的瞭解。因此，本研究除了以生態的觀點進行少年生活風格的探討之外，並針對高中、高職、五專三種不同的學校體制，進行比

較性的探討，嘗試發掘過去研究中較未被呈現的重要議題。

第三章 研究方法

第一節 研究架構

本研究只在描述少年後期的生活風格，並期能指認出不同類型少年的特質，並探討各類型少年在發展機會結構因素，與生活風格方面的異同。其研究概念式架構或可以下圖表示：

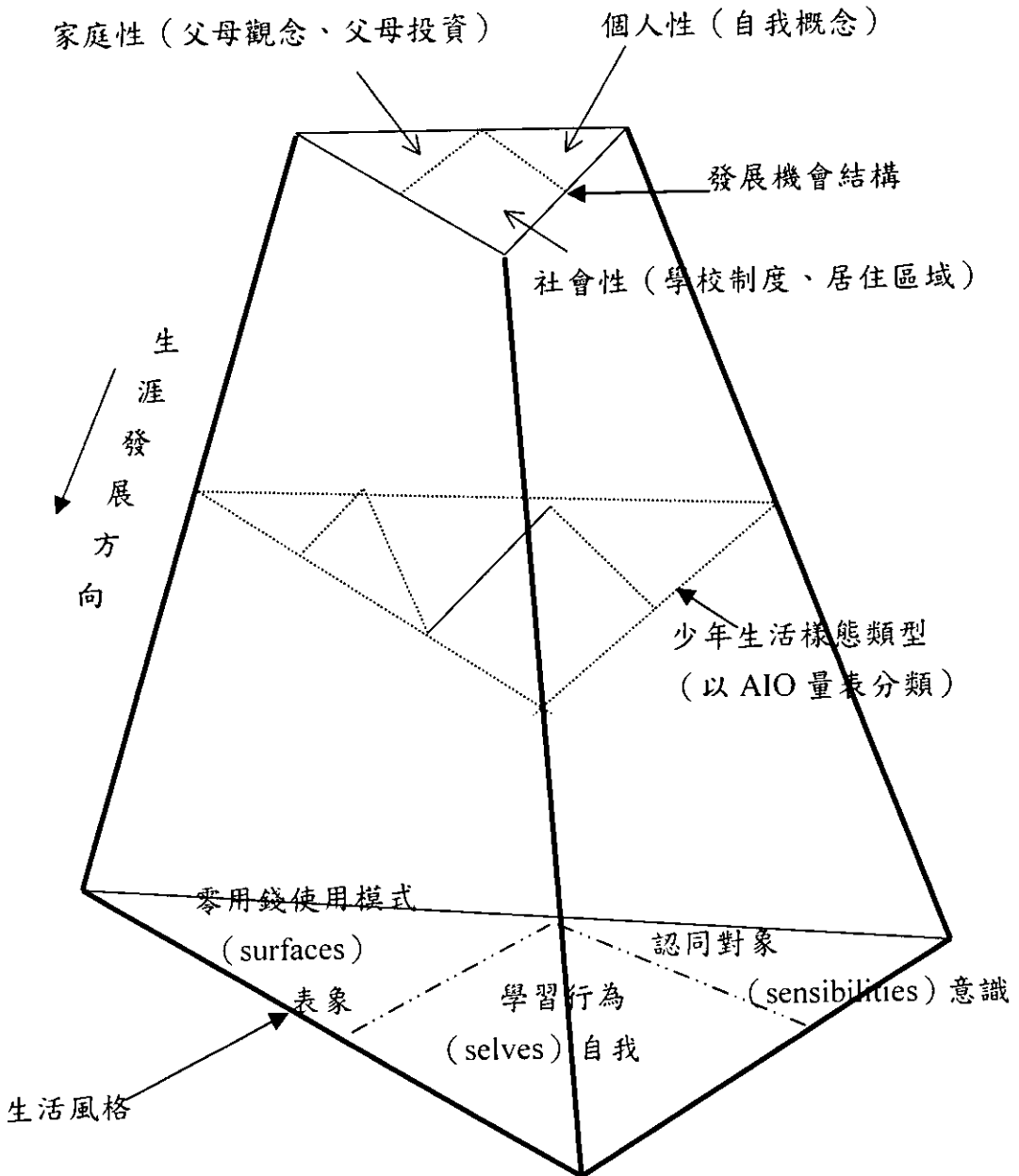


圖 3.1 少年後期生活風格研究概念架構

第二節 研究設計

一、研究對象

本研究是以全國各公、私立高中、高職、五專學生為研究母體，但基於少年學生第一次教育分流之學校各方面適應，以及高三學生升學壓力較重等考量，選擇二年級學生為主要的調查對象。此外，在樣本的區域分佈上，考量資料收集之完整性，與問卷施測時間、經費的規劃，將全國分為北、中、南、東四區，包括台北市、台中市、高雄縣、以及花蓮、台東縣市，作為問卷調查

二、資料蒐集方法

本研究之資料蒐集方法分為量化與質化兩種方法，分別是結構式問卷調查法以及焦點團體法。

(一) 問卷調查法

1. 抽樣與施測

結構式問卷調查法的抽樣原則為集叢隨機抽樣，以全國北中南東四區、高中、高職、五專、綜合高中等不同學制、公私立學校，做為集叢層級的抽樣單位，進行班級團體問卷施測。在施測的各區中，以亂數表隨機抽樣的方式分別選取公私立高中、高職、五專、綜合高中各一校，而實際施測班級則由學校安排三個高二班級施測。此外，為避免學校無法配合施測時程，以亂數表抽樣中選學校之後二校作為備選學校。並且在施測的四區中，設定北區為台北市、中區為台中市、南區為高雄縣，其中，考量實際學校數目，將東區調查縣市擴充為台東、花蓮縣市。但是，由於台中市、高雄縣、以及花東縣市尚未有綜合高中，因此綜合高中僅有台北市之樣本，又，在高雄縣、花東縣市並沒有公立五專，因此公立五專樣本僅限於台北市與台中市（實際施測學校見附錄三）。實際施測學校數目共計 24 所，包括公立高中四所、私立高中四所、公立高職四所、私立高職四所、公立五專二所、私立五專四所、公立綜合高中一所、

私立綜合高中一所。

問卷調查的執行採現場集體填答的方式，抽樣選中的學校以整班為單位集體填答問卷。由接受問卷施測訓練之研究人員現場施測並回收，以確保問卷填答的信度與回收率。施測結果得到 2532 份有效問卷。

2. 研究工具

本研究之調查問卷係依據研究架構所發展出來的結構式問卷。首先，針對問卷設計的過程說明如下：

第一階段：文獻資料檢閱與討論

問卷發展的第一階段為文獻探討，依據本研究之研究架構，分別從相關研究文獻中反覆討論並整理出符合之變項與內容，並配合前測焦點團體的結果分析，設計出初步的問卷。焦點團體的結果包括，少年對自我風格、生活風格的定義與認定。以及對於學校、家庭影響與整體社會環境、生活空間，所提出的意見與感受（見附錄一：壹）。在焦點團體中，少年們傾向於以流行事物來界定個人的風格，例如外表的穿著打扮，亦或是手機的使用與裝飾。此外，少年多半認同來自於家庭與學校的管教與影響力，但亦希望在其中能保有自主空間、受到尊重。

合併文獻檢閱與焦點團體的結果，本研究問卷的初步內容包括自我概念、個人認同、零用錢使用、生活及消費態度、生活風格、學習行為、家庭條件、以及基本資料等不同變項。

第二階段：問卷的審查

在問卷初稿完成後，在問卷初稿完成後，交付青輔會並邀請相關專家學者，以及青輔會行政與主管人員，依據問卷之內容提出修正與建議。期中審查會（見附錄四：貳）的結論包括刪減問卷、文句修飾等兩大主要更正目標。由於本研究之「自我概念」測量係採用田納西自我概念量表之翻譯版本制訂而成，原量表包括了六個自我概念向度，審查委員一致認為縮短整體問卷長度，可抽取與本研究密切相關之三種概念向度（生理自我、心理自我、社會自我）進行施測，並且於統計分析時，測用總分計算，而不以分量表的方式呈現。此外，其餘研究變項的測量，則建議考量少年階段之用詞淺字，重新檢視問卷之語句，以確保施測對象對整份問卷充分的理解。

第三階段：問卷前測

問卷經審查會議再次修正後，進行實際問卷前測，為考量研究時程規劃、不同學制的差異、以及不同學生對問卷的理解程度，選擇台北市中山女中以及育達商職兩所學校二年級的學生，作為前測的樣本。經由前測過程的回饋與結果的討論，再次修訂問卷。問卷前測結果主要的修正方向為問項語句的澄清以及「學習行為」部分矩陣式問項的填答設計。由於前測學生普遍對於「學習行為」部分的填答方式不甚瞭解，因此，本問卷在前測後針對該部分進行重新的討論，加強文字說明，並於訪員須知中，將該部分列為重要的說明項目。此外，在問卷的其他部分依據前測時的回饋，進行語句的修飾，以提升施測對象對題意的正確認知。

本研究之正式問卷各變項之主要內容與測量方式說明如下：

(1) 自我概念

自我概念變項的測量係採用中文版田納西自我概念量表，並參考審查委員意見以及考量本研究架構之需求、整體問卷長度，於完整之量表中選取生理自我、心理自我、社會自我三個子量表進行測量，共計三十六題。量表的計分是以四點量表的方式，選答「完全不同」者，得四分；「大部分相同」者，得三分；「大部分不同」者，得二分；「完全不同者」得一分。該量表所得總分愈高者，表示自我概念愈好。

(2) 個人認同對象

個人認同對象變項的測量，係改編自張國龍（1987）研究中之量表，考量測量變項的界定與問卷填答的長度，僅選擇原量表中認同對象之「意見與品味之認同」作為「個人認同」變項測量的依據。該量表所設定的認同事物包括「買東西」、「休閒活動」以及「生涯規劃」三部分，而認同的對象則包括「家人」、「朋友、同學」、「師長」、「所屬宗教團體」、「運動明星」、「影歌視明星」、「專家」等。此外，為考量現今政治對少年的影響，本研究在認同的對象中，加入「政治人物」一項，以檢視政治人物對於少年認同的影響力。本量表係採取四點量表計分方式，分別為「一定會」（得分四分）、「可能會」（得分三分）、「可能不會」（得分二分）、「一定不會」（得分一分），量表中各對象得分愈高者，表示該對象對於少年在各方面的認同的影響程度愈高。

(3) 零用錢使用

零用錢變項的測量包括零用錢的來源、金額、信用卡、手機的擁有、使用分配，以及影響零用錢使用因素的影響程度等。其中，零用錢的主要來源設定為「父母」、「打工」、「親戚」、「朋友」以及「其他」等五方面。而每月零用錢的花用數目，扣除交通費與三餐的基本開銷外，設計出八組選項，分別是「500元以下」、「501-1000元」、「1001-1500元」、「1501-2000元」、「2001-2500元」、「2501-3000元」、「3001-3500元」、「3501-4000元」、「4001元以上」。有關「信用卡」與「手機」的擁有率，則是以二分選項的方式，來瞭解受訪者是否擁有信用卡或手機。在零用錢使用的分配上，是以百分比比例的方式表示，設定總計為100%，請填答者分別填入「飲食」、「買衣服」、「娛樂、休閒活動」、「文具圖書」、「投資、儲蓄」、「其他」各面向零用錢使用的百分比，以計算受訪者之零用錢的使用分配狀況。此外，影響零用錢花用的因素的影響程度，係參考相關研究之文獻設計出十八種影響因素，進而檢測各因素之影響程度，該量表以四點量表計分，填選「總是如此」者，得四分；「經常如此」者，得三分；「很少如此」者，得二分；「從未如此」者，得一分。各因素得分愈高者，表示該因素影響少年之零用錢花用的程度愈高。

(4)生活及消費態度

有關生活及消費態度的測量，是採用 AIO 量表（張國龍，1987），針對少年在生活樣態、消費態度上的各種主觀選擇，以測量少年生活樣態的類屬。共計三十七題，量表以四點方式計分，填選「非常同意」者，得四分；「同意」者，得三分；「不同意」者，得二分；「非常不同意」者，得一分。量表填答結果採用因素分析方式，區分為十個因素構面，進而將所得因素分數進行集群分析，得五組集群，分別命名為「內向穩健」、「篤實」、「享樂不重學業」、「時髦創新」以及「保守懷疑」，呈現五種少年不同的生活與消費態度，並作為本研究的重要比較變項之一。

(5)生活風格解讀

欲瞭解少年心目中對生活風格的詮釋究竟為何，問卷中將可能作為生活風格的測量變項，共設計出十四項建立個人生活風格之區辨指標，用以瞭解少年們對於生活風格展現形式之認定。量表之內容包括

「身材」、「唸的學校」、「衣服」、「頭髮」、「鞋子」、「面貌」、「嗜好」、「休閒活動」、「使用的物品」、「參加的活動」、「父母」、「交的朋友」、「花錢的方式」、「才藝」。該量表以四點方式計分，填選「非常同意」者，得四分；「同意」者，得三分；「不同意」者，得二分；「非常不同意」者，得一分。各區辨指標得分愈高者，表示該指標在建立個人生活風格上的重要程度愈高。

(6)學習行為

學習行為的測量主要分為兩部分，第一部分為各種學習項目之內容、花費週數、每週次數、每次小時數、以及費用總計。每次小時數、以及費用總計；第二部分是參加各項學習活動的原因。在第一部分中，各個項目包括「跟升學考試有關的補習，包括學科、術科等項目」、「跟檢定考試有關的補習，包括技術、證照、學歷等考試」、「跟升學考試無關的課程，如才藝、電腦、語文、讀經、風水、星座等」、「國內各種研習營、冬令營、夏令營」、「國外觀光、旅遊、探親、遊學」、「上網，如收集資料、聊天交友、收 e-mail、下載軟體」、「打工」、「其他」等，分別要求受訪者依據實際情形以過去一年（1999 年 1 月-1999 年 12 月底）為限，詳細填答各學習項目之內容、週數、每週次數、每次小時數、費用總計。其中「國內各種研習營」與「國外觀光」兩項，僅需填寫內容、週數與費用總計；而「上網」一項，僅需填寫內容、每週次數、每次小時數。而「打工」部分之費用總計指的是薪水的總數。

其次，各學習行為的參加原因則分別列出「學校功課需要」、「為了進入好學校」、「補習班教的好」、「有趣、好玩」、「可以多認識人」、「同學邀約」、「父母要求」、「打發時間」以及「充實自己」等九個原因，進而要求受訪者勾選出參與各種學習行為之實際影響原因。

(7)家庭條件

在家庭條件部分，包括了父母親教養觀念、家庭氣氛，以及父母親對於子女身心健康之重視程度等三個自製量表。此外，亦包括父母對學習環境安排狀況的二分式題項。在父母親的教養態度方面，將父親與母親的教養態度分開測量，共計十二題，以五點的格式計分，填選「非常同意」者，得四分；「同意」者，得三分；「不同意」者，得

二分；「非常不同意」者，得一分，「不清楚」者，並不予以計分。得分愈高者，表示父母的教養態度愈傾向於開放與子女自決選擇，反之，則愈傾向父母規劃，子女的選擇空間小。在家庭氣氛的測量上，共計八題，以五點的格式計分，填選「非常同意」者，得四分；「同意」者，得三分；「不同意」者，得二分；「非常不同意」者，得一分，「不清楚」者，並不予以計分。得分愈高者表示其家庭氣氛愈好。而父母親對子女身心健康之重視程度的測量方面，共計十二題，以五點的格式計分，填選「非常同意」者，得四分；「同意」者，得三分；「不同意」者，得二分；「非常不同意」者，得一分，「不清楚」者，並不與以計分。得分愈高表示父母親愈重視子女的身心健康，愈強調子女身心健康方面的資本投資。

其次是父母對學習環境的選擇，共設計出七個選項，包括「遷戶口」、「換班級」、「安排老師」、「轉學」、「出國遊學」、「上才藝班」、「請家教」。要求填答者依據實際經驗填選「是」或「否」，以瞭解少年之父母對於少年求學過程的各項努力與投資方式。

(8)基本資料

在基本資料蒐集的設計中，包含了受訪者性別、生日、就讀學校屬性、父母親教育程度、家庭月收入、父母婚姻狀態、家庭共居人數、身份、家庭所在區位、以及學業成績，以充分掌握受訪對象之相關背景資料。

(一) 焦點團體法

依據資料蒐集需要，本研究於問卷施測前後各舉行一次焦點團體。問卷調查前之焦點團體係作為問卷規劃、設計之重要參考依據，而問卷施測後之焦點團體，則是依據問卷分析資料與研究驗證之需要，針對相關議題進行深入的探討。兩場焦點團體分述如下。

1. 焦點團體一：前測焦點團體

- (1) 對象：台北市各公、私立高中、高職、五專在學二年級學生，透過各校教務處、訓導處或輔導室推薦學生參加，共計 8 人。

- (2) 時間：八十九年一月七日星期六，下午 1：30-3：30

- (3) 目的：為擬訂問卷，故先透過實際與在學學生的互動，深入瞭解教育分流後各式教育體系下學生的生活風格、發展需求以及其對於現行體制所持之看法。
- (4) 實施方式：由兩位具質化研究焦點團體訓練之研究者分別擔任焦點團體的主持人和共同主持人。團體前事先擬定討論提綱、邀請並確認參與代表、佈置團體進行之軟硬體環境、設施，團體進行過程中徵求同意全程錄音。在團體結束後立即檢討該次團體的得失，並提出修正與建議事項。
- (5) 焦點團體討論大綱：(見附錄二：壹)

2. 焦點團體二：類型解釋焦點團體

- (1) 對象：台北市各公、私立高職在學二年級學生，以網路公開徵求，以及立意邀請的方式，邀請自認為屬於「享樂、愛玩」者參與團體討論，共計 8 人。
- (2) 時間：八十九年十月七日，星期六，下午 3：00-5：00
- (3) 目的：透過實際與在學學生的互動，深入瞭解自我認為屬於「享樂、愛玩」之高職學生對於「生活風格」、「輔導策略」等各方面的看法，以及實際生活所面臨的問題與需求，進而瞭解這一群少年對於自我生活風格以及整體社會環境的想法與要求。
- (4) 實施方式：由兩位具質化研究焦點團體訓練之研究者分別擔任焦點團體的主持人和共同主持人。團體前事先擬定討論提綱、邀請並確認參與代表、佈置團體進行之軟硬體環境、設施，團體進行過程中徵求同意全程錄音。在團體結束後立即檢討該次團體的得失，並提出修正與建議事項。
- (5) 焦點團體討論大綱：(見附錄二：參)

第四章 少年特性描述

本研究採隨機抽樣法，以全國高中、高職、五專的二年級學生為研究對象，為顧及樣本代表性，分別在北、中、南、東四區，隨機選取公立高中、高職、五專等 24 所學校，共發出 2,532 份問卷。問卷當場發放作答，填完後立即回收，故回收率達 100%。以下分別就少年樣本的特性，逐節說明。

第一節 少年樣本基本特性

本研究少年樣本各項基本資料及特質列於表 4.1.1。由表中可看出，本研究受訪的樣本少年以就讀高中學制最多。在 2,413 個有效樣本中，高中學生有 923 位，佔全體樣本 38.3%，高職生居次，有 852 位，佔全體樣本 35.3%，最少的為五專生，有 638 位，佔全體樣本 26.4%。在男女比例上，2,420 個研究樣本中，男性有 1,197 位，佔全體樣本 49.2%，女性有 1,223 位，佔全體樣本 50.3%，所以性別分佈頗為平均。

本研究也了解受訪少年家長的教育程度。在 2,416 個有效樣本中，父親的教育程度，以高中（職）學歷者最多，有 865 位，佔全體樣本 35.8%，其次為大專程度，有 579 位，佔全體樣本 24.0%，再次為國（初）中程度，共 467 位，佔全體樣本 19.3%。至於受訪少年的母親教育程度，同樣以高中（職）學歷的最多，有 845 位，佔全體樣本 35.0%，其次為國（初）中，有 578 位，佔全體樣本 23.9%，再次為小學及以下，共 561 位，佔全體樣本 23.2%。由父母親雙方的教育程度分布情形可看出，平均說來，本研究受訪少年樣本其父親的教育程度比母親為高。

其次，平均而言，樣本家庭共同居住人數平均為 4.9 人。至於全家平均收入，約有半數的家庭（50.6%）集中於 30,000 元到 70,000 元之間。由於回答此題者僅有 62% 的少年樣本，因此樣本家庭收入的分布情形，只是反應部分樣本的家庭經濟狀況。

4.1.1 研究樣本基本資料及特質

	N	%	M	SD
<u>就讀學校</u>				
高中	923	38.3		
高職	852	35.3		
五專	638	26.4		
<u>性別</u>				
男	1197	49.5		
女	1223	50.5		
<u>父親教育程度</u>				
不識字	9	.4		
小學及以下	386	16.0		
國(初)中	467	19.3		
高中(職)	865	35.8		
大專	579	24.0		
研究所以上	79	3.3		
其他	31	1.3		
<u>母親教育程度</u>				
不識字	30	1.2		
小學及以下	561	23.2		
國(初)中	578	23.9		
高中(職)	845	35.0		
大專	337	13.9		
研究所以上	38	1.6		
其他	27	1.1		

4.1.1 研究樣本基本資料及特質 (續)

	N	%	M	SD
<u>家庭人口數</u>	2,401		4.85	1.48
<u>家庭月收入 (元)</u>	1,573			
無收入	19	1.2		
低於15000	42	2.7		
15001-20000	78	5.0		
20001-30000	145	9.2		
30001-40000	226	14.4		
40001-50000	197	12.5		
50001-60000	207	13.2		
60001-70000	165	10.5		
70001-80000	109	6.9		
80001-90000	73	4.6		
90001-100000	106	6.7		
100001以上	206	13.1		
<u>父母婚姻狀況</u>				
婚姻中	2046	84.9		
離婚	129	5.4		
分居	60	2.5		
離婚但同居	21	0.9		
喪偶	98	4.1		
父或母再婚	55	2.2		
<u>每月零用錢 (元)</u>				
低於500	732	30.2		
501-1000	652	26.9		
1001-1500	362	14.9		
1501-2000	220	9.1		

4.1.1 研究樣本基本資料及特質 (續)

	N	%	M	SD
2001-2500	132	5.4		
2501-3000	114	4.7		
3001-3500	77	3.2		
3501-4000	46	1.9		
40001以上	88	3.6		
<u>零用錢分配</u>	2,432			
飲食			30.46	15.82
娛樂、休閒活動			25.70	15.48
投資、儲蓄			14.92	17.16
文具圖書			12.84	10.88
衣服			11.60	12.81
其他項目			2.94	9.61
<u>零用錢來源</u>				
父母	2161	89.2		
打工	197	8.1		
親戚	11	.5		
朋友	4	.2		
其他	49	2.0		

有關受訪少年的父母婚姻狀態，在 2,409 個樣本中，八成五的少年父母是處於婚姻關係存續中。另外一成五的少年中，最多的情形為父母離婚，有 129 位少年 (5.4%)，其父母為離婚狀態。其次為父或母喪偶，約佔 4.1% (98 人)。再次為父母分居，有 60 位，佔 2.5%。父或母再婚者則有 55 人，佔 2.2%。不到 1% 的少年，其父母離婚卻仍同居住在一起。

本研究也調查少年扣除交通費、三餐後，每月零用錢的額度，近三分之一少年 (30.2%) 每月可花用零用錢不到 500 元，其次有 26.9% 的少年

每月零用錢在 500 元至 1,000 元。再次則有 14.9% 少年每月零用錢在 1,000 元至 1,500 元。這三者已佔七成左右。其餘三成則由 1,500 元至 4000 元以上比例不等。

本研究請少年就其每月零用錢花費在不同項目間的比例做一估計，結果顯示，少年零用錢花費於飲食所佔的比例最高，有 30.5%，其次是娛樂、休閒活動，佔 25.7%，再次依序為投資、儲蓄（14.9%）、文具圖書（12.8%）與衣服（11.6%）。

最後則了解少年零用錢來源，調查結果顯示少年零用錢的主要來源仍以父母為主，佔 88.9%，其次是打工，佔 8.1%，其餘來源都佔極少數。另外，學生擁有信用卡的比例仍佔少數，只有 4.5%；相對來看，學生手機的擁有率則高達 42.8%。

第二節 少年特質

一、少年的自我概念

關於少年的自我概念，本問卷採用田納西自我概念量表，原量表包含六十題問項，十題測謊題，本問卷根據研究之需要，選取生理自我、心理自我、社會自我各十二題，共三十六題，測量少年之自我概念。生理自我表受試者對其身體、健康狀態、身體外貌、技能的感覺；心理自我表受試者對其個人價值及能力等的評價；社會自我表受試者社交能力的評價。在本研究中，受試者根據題目所述與其真實情形相同程度作答，與自我概念的相似程度分成四級，4 分表示完全相同，3 分表示大部分相同，2 分表示大部分不同，1 分表示完全不同。

在生理自我方面，全部樣本在各題的平均數與標準差分佈如表 4.2.1。為求生理自我指數，乃將負向題目反轉，將 12 題分數加總處理，得到全體樣本之生理自我指數為 2.92，標準差 0.40。

表 4.2.1 生理自我各題平均數及標準差

	樣本數	M	SD
我的身體總是很健康	2429	2.99	.64
我喜歡經常保持儀表整潔大方	2429	3.35	.62
我的身體有病	2427	1.87	.87
我全身都是病痛	2424	1.46	.69
我的身材既不太高，也不太矮	2424	2.94	.97
我對自己的外貌感到滿	2422	2.74	.77
我覺得身體不太舒服	2422	1.99	.84
我對自己身體的某些部份不太滿意	2424	2.81	.88
我的動作時常顯得很笨拙	2420	2.22	.87
我很少感到身體不舒服	2423	2.76	.87
我很會照顧自己的身體	2422	2.80	.76
我常常睡得不好	2425	2.21	.95
Total	2390	2.92	.40

在心理自我方面，全部樣本各題的平均數與標準差分佈情形如表 4.2.2。為求心理自我指數，乃將負向題目反轉，將 12 題分數加總處理，得到全體樣本之心理自我指數為 2.93，標準差 0.41。

表 4.2.2 心理自我各題之平均數與標準差

	樣本數	M	SD
我是個沒有出息的人	2426	1.68	.77
我經常心情愉快	2427	3.04	.70
我的心情平靜，不憂不愁	2422	2.60	.77
我經常心懷恨意	2427	1.66	.73
我瞧不起我自己	2420	1.64	.76
我對我自己現在的情形感到滿意	2423	2.65	.83
我覺得我這個人還不錯	2425	3.21	.65
我對自己感到不滿意	2423	2.04	.83
在任何情況下，我都能夠照顧自己	2423	3.01	.73

我經常不敢面對難題	2421	2.30	.82
我時常沒有經過事先考慮，就貿然行事	2425	2.40	.87
我遭遇到困難時，都能輕而易舉的加以解決	2424	2.38	.67
Total	2387	2.93	.41

在社會自我方面，全部樣本各題的平均數與標準差如表 4.2.3。為求心理自我指數，乃將負向題目反轉，將 12 題分數加總處理，得到全體樣本之心理自我指數為 2.98，標準差 0.44。

由全體樣本三項自我概念的平均數指數看來，本研究的樣本少年的生理自我、心理自我及社會自我概念，均在中等程度，並沒有那一項自我概念特別突顯。本研究由標準化量表擷取這三項自我概念變項，但經信效度分析，無法就這三變項加總得出一個總加量表。因此在本研究之分析，均分別就各自我概念討論。

表 4.2.3 社會自我各題之平均數與標準差

	樣本數	M	SD
我厭惡這個世界	2428	1.89	.84
我待人親切友善	2430	3.16	.59
我很受別人的歡迎	2425	2.82	.57
我很難交到朋友	2426	1.72	.73
我對自己的社交能力感到滿意	2423	2.67	.79
我對自己待人的方式感到滿意	2423	2.91	.69
我覺得我在社交方面很差	2425	2.04	.88
我覺得我和他人處的不夠理想	2422	2.21	.85
和陌生人談話，我覺得有困難	2421	2.29	.91
我盡量去了解別人對事物的看法	2423	3.20	.67
我和別人在一起時，常覺得不自在	2426	1.93	.77
我和別人相處的很好	2425	3.07	.64
Total	2401	2.98	.44

二、家庭條件

本研究在家庭條件中，主要包含父母的觀念與父母的選擇。在父母觀念中，包含父母對子女的期望、家庭氣氛與父母對少年心理、生理健康的重視程度；在父母的選擇中，主要是想瞭解父母是否為了讓少年有較好的學習環境，而選擇幫少年遷戶口、換班級、安排老師、轉學、出國遊學、上才藝班、請家教等七項行為。以下將分就家庭條件各變項的分布情形，予以說明。

(一) 父母觀念的分布情形

1. 父母的期望

關於父母對子女的期望，全部樣本各題的平均數分配與標準差分配如表 4.2.4。分數愈高，表示少年愈同意其父母會有該種期待或做法。由各種父母期望中，可以看出本研究樣本少年的父或母，都較不會為子女規劃未來。除了此項，其餘由平均數顯示，少年的父母對少年會有較高的期望。為求父母對子女的綜合期望指數，乃將重複題目去除，選取8題平均分數加總處理，得到全體樣本指數為3.15，標準差0.58，顯示平均而言，少年認為父母對於他們的表現期望高。

表 4.2.4 父母對子女的期望

	樣本數	M	SD
父親希望我有很好的學歷	2348	3.47	.62
父親希望我能朝有興趣的領域發展	2293	3.22	.74
父親已經幫我規劃好了未來	2084	2.06	.80
父親希望我能夠規劃自己的未來	2239	3.19	.71
父親重視我在日常生活中的表現	2281	3.17	.68
父親重視我的學業表現	2340	3.23	.68
母親希望我有很好的學歷	2376	3.43	.63
母親希望我能朝有興趣的領域發展	2315	3.25	.71
母親已經幫我規劃好了未來	2096	2.10	.80
母親希望我能夠規劃自己的未來	2263	3.22	.67
母親重視我在日常生活中的表現	2356	3.31	.62
母親重視我的學業表現	2344	3.29	.67
Total	2419	3.15	.58

2. 家庭氣氛的分布情形

關於家庭氣氛，全部樣本各題的平均數與標準差分配，如表4.2.5。分數愈高，表示少年愈同意其家庭中的氣氛愈接近該項說法。由結果可看出本研究樣本少年對於各種家庭氣氛的表現，都只評量為中等。為求家庭氣氛綜合指數，將8題平均分數加總處理，得到全體樣本指數為2.73，標準差0.65，顯示整體而言，少年認為他們家庭的氣氛普通。

表 4.2.5 家庭氣氛

	樣本數	M	SD
我覺得在我家有適合讀書的環境	2365	2.69	.88
我覺得我的父母親會為子女營造良好的家庭氣氛	2339	2.75	.89
我的父母親從來不在家人面前吵架	2342	2.25	.93
我的父母從來不打我	2369	2.22	.92
我覺得父母親的感情狀況良好	2308	2.86	.88
我覺得家裡兄弟姊妹間的感情狀況良好	2327	2.99	.77
我希望除在家吃飯外有全家人一起活動的時間	2362	2.99	.85
我家除了在家吃飯外有足夠一起活動的時間	2359	2.60	.92
Total	2417	2.73	.65

3. 父母對少年心理、生理健康的重視程度

關於父母對少年心理、生理健康的重視程度，全部樣本各題的平均數分配與標準差分配如表4.2.6，平均分數愈高，表示少年認為他們的父母愈重視他們的身心理健康。由結果可看出，本研究樣本的父母親對於少年身心健康重視的項目不同。以父親而言，可以看出較重視少年不要染上抽煙喝酒的習慣。而母親則是較重視少年的飲食、穿著及睡眠的照顧。為求父母對少年心理、生理健康重視程度之綜合指數，選取10題平均分數加總處理，得到全體樣本指數為2.74，標準差0.65，顯示就整體而言，少年認為父母重視其身心理健康的程度中等。

表 4.2.6 父母重視其身心理健康的程度

	樣本數	M	SD
父親會嚴格的要求我一定要吃三餐	2285	2.56	.89
父親會關心我衣服穿得夠不夠	2308	2.95	.80
父親會禁止我抽煙、喝酒	2273	3.41	.79
父親能夠體會我內心的壓力	2150	2.34	.88
父親願意傾聽我的想法	2178	2.50	.92
父親會關心我睡眠的時間夠不夠	2242	2.83	.88
母親會嚴格的要求我一定要吃三餐	2320	3.94	.90
母親會關心我衣服穿得夠不夠	2367	3.30	.68
母親會禁止我抽煙、喝酒	2334	2.49	.71
母親能夠體會我內心的壓力	2215	2.68	.90
母親願意傾聽我的想法	2249	2.90	.86
母親會關心我睡眠的時間夠不夠	2314	3.15	.79
Total	2413	2.74	.65

(二) 父母投資行為的分布情形

在父母的選擇中，本研究主要是想瞭解父母是否為了讓少年有較好的學習環境，而選擇幫少年遷戶口、換班級、安排老師、轉學、出國遊學、上才藝班、請家教等七項有關少年生涯發展的投資行為。父母這些行為的次數分配見表4.2.7。

表 4.2.7 父母曾做過相關學習環境安排的比例

項目	N	%
遷戶口	706	29.3
換班級	253	10.5
安排老師	398	16.5
轉學	335	13.9
出國遊學	279	11.6
上才藝班	923	38.30
請家教	645	26.7

由上表可知，父母為了讓少年有更好的學習環境，在受訪的少年中，以上才藝班的比例最高，佔38.0%，其次是遷戶口，佔29.2%，再次為請家教，佔26.6%，其餘行為也都佔一成以上。顯示約有三到四成少年的父母，會為少年有更好的學習環境而做出一些安排。

第三節 少年生活風格特性

本研究主要以少年的學習行為、認同對象及零用錢使用態度三方面的表現，來詮釋少年生活風格中自我、意識、和表象三者的內涵特質與樣態。學習行為是針對少年日常所從事的學習活動類型及頻率。認同對象則是瞭解少年生活中，重要他人的影響類別及影響程度。零用錢使用態度則是反應出少年的消費及選擇傾向。本節即針對少年在這些層面的表現及現象間交互影響所呈現的內涵說明。

一、自我 (selves)：少年的學習行為

本研究以學習行為來測量少年的「自我」變相，針對少年八項學習行為作調查，包括升學考試有關補習，檢定考試有關補習，升學考試無關課程（如：才藝、電腦、語文、讀經、風水星座須等），國內各種研習（如：冬令營、夏令營），國外學習（包括觀光、旅遊、探親、遊學），上網，打工，其他（如：實習）。由表 4.3.1 可以看出，少年所做的學習行為以上網（48.8%）最多，其次為與升學考試有關補習（28.0%），再次為打工（23.8%），其餘行為都約有一成多的少年從事。由結果可以看出，接近半數以上的少年，已經視上網成為他們重要的學習行為或方式之一。此外有四分之一的少年參加升學考試相關補習，而也有近四分之一的少年將打工視為學習方式之一。

4.3.1 少年學習行為百分比分配表

項目	N	%
升學考試有關補習	676	28
檢定考試有關補習	259	10.8
升學考試無關課程（如才藝、電腦、語文、讀經、風水星座等）	309	12.9
國內各種研習營冬令營、夏令營	300	12.5
國外觀光、旅遊、探親、遊學	325	13.5
上網	1178	48.8
打工	572	23.8
其他（實習）	106	4.4

本研究曾進一步了解少年上網學習之內容，但是因為少年樣本填答數過少且資料不完整，因此無法提供具體的上網內容資料。對於打工成為少年生活中重要的學習來源之實際內容，本研究亦缺少足夠資料探討。因此針對這兩種學習行為，未來若有需要，可進一步了解。

本研究進一步了解少年從事上述學習行為的目的。各項學習行為目的之百分比分配如表 4.3.2。由表中可看出，少年參加升學考試有關補習主要是因為「進入好學校」（29.2%）及「學校功課有需要」（28.7%）。參加檢定考試有關補習方面，也都是同樣的理由，因為「學校功課有需要」（13.3%）及想「進入好學校」（11.1%）；至於修習升學考試無關課程（如才藝、電腦、語文、讀經、風水星座等），受訪者表示主要目的是「充實自己」（15.0%）及「有興趣、好玩」（14.5%）；少年參與國內各種研習營、冬令營、夏令營，主要原因除了「有興趣、好玩」（19.0%）外，也想「多認識人」（17.7%）；此外參加國外觀光、旅遊、探親、遊學，主要是因為「有興趣、好玩」（18.9%）及「充實自己」（14.7%）；少年上網的目的依百分比多寡順序為「有興趣、好玩」（47.6%）、「打發時間」（42.8%）、「充實自己」（29.9%）及「學校功課有需要」（19.1%）。最後少年打工主要的目的是因為「打發時間」（23.3%）、其次為「充實自己」（19.0%）、再次為「多認識人」（16.9%）。

整體而言，可以看出少年因為工具性目的（如：功課需要或進好學

校)，而從事升學或檢定考試方面的學習。對於從事非工具性目的之學習行為，則多數是為了興趣或充實自己。其次雖然本研究無法充分了解少年上網的內容，但是可從上網的目的，窺見少年學習生活之一二。

上網是現代少年藉以得到充沛知識的重要媒介，然而從少年樣本最多的反應可知，少年仍是因為興趣、好玩及打發時間的心態來接觸網路。雖說「寓教於樂」，但如何提供或設計導引機制，使少年能運用此工具於其學習過程，是值得思考之處。其次從數據中，可以看出網路交友已成為少年一種生活方式。少年將網路視為結識朋友的重要管道，而這種異於過去面對面的交友互動方式，對於少年生活的影響，也可能須進一步探討。最後結果顯示約有二成左右的少年，會因為功課需要而上網進行學習活動。因此如何善用這種教育機制及學校課程設計，以引發少年更多上網進行的學習活動，應是可以設計的方向。

表 4.3.2 學習行為之目的

(單位：%)

	學課有要	功需	為了進入好學校	補習班的好教	有興趣、好玩	可以多人認識	同學邀約	父母要求	打發時間	充實自己
升學考試 相關的補	28.7		29.2	10.1	3.2	5.9	4.3	11.6	2.8	17.1
檢定考試 相關的補	13.3		11.1	0.9	2.6	0.9	1.5	3.3	1.3	10.0
升學考試 無關的補	2.1		1.9	1.0	14.5	6.3	3.2	3.3	7.0	15.0
國內研習 營、夏令	1.4		1.6	0.2	19.0	17.7	11.4	1.1	8.7	15.0
國外觀光 旅遊、遊	1.1		0.9	0.0	18.9	11.1	5.9	4.2	7.5	14.7
上網	19.1		1.8	0.4	47.6	30.2	12.0	0.9	42.8	29.9
打工	1.9		0.7	0.2	14	16.9	5.8	4.4	23.3	19.0

二、意識 (sensibilities)：少年的認同對象

少年對於在生活中各參考群體的期望隸屬或認同程度，可分成兩類：第一類包括成員歸屬群體的家人、朋友同學、師長、信仰的宗教團體。第二類則是具有社會性距離參考群體的運動明星、影歌視明星、專家、政治人物。本研究將全體少年樣本，對各類參考群體在他們買東西，選擇休閒活動，做生涯規劃時的重視程度，依平均值大小依序排列如下，平均數愈大表示少年愈重視該類參考團體的意見。

4.3.3 少年買東西時，對各參考團體的重視程度

	N	M	SD
朋友、同學	2425	3.17	.57
家人	2425	3.02	.69
師長	2418	2.31	.87
所屬宗教團體的人	2420	1.69	.79
專家	2422	2.69	.89
影歌視明星	2420	2.35	.92
運動明星	2420	2.21	.91
政治人物	2421	1.65	.78

表 4.3.3 說明少年買東西時，對不同的參考團體的重視程度。由表中可以看出少年買東西時，最重視「朋友、同學」的意見 (M=3.17)。其次則是「家人」的意見 (M=3.02)。至於「師長」、「宗教團體的人」的意見影響力較小。在各類社會性團體中，「專家」意見仍是少年較重視的 (M=2.69)。「影歌星」(M=2.35) 及「運動明星」(M=2.21) 的影響程度相當。整體而言，少年買東西時，不太會參考社會性參考團體的意見。

表 4.3.4 說明少年選擇休閒活動時，對不同的參考團體的重視程度。由表中可以看出少年選擇休閒活動時，最重視的仍是「朋友、同學」的

意見 (M=3.28)。其次則是「家人」(M=2.87)、「師長」(M=2.51) 的意見。在休閒活動的選擇上，可以看出少年重視朋友同學意見遠勝過其他人。在各類社會性團體中，「專家」意見仍是少年較重視的 (M=2.59)，「影歌星」(M=2.50) 居次，其他團體的影響程度則有限。整體而言，少年選擇休閒活動時，也不太會參考社會性參考團體的意見。

4.3.4 少年選擇休閒活動時，對各參考團體的重視程度

	N	M	SD
朋友、同學	2427	3.28	.62
家人	2424	2.87	.76
師長	2422	2.51	.81
所屬宗教團體的人	2421	1.70	.80
專家	2422	2.59	.95
運動明星	2423	2.50	.95
影歌視明星	2422	2.29	.91
政治人物	2422	1.57	.74

表 4.3.5 說明少年做生涯規劃時，對不同的參考團體的重視程度。由表中可以看出少年做生涯規劃時，最重視的是「家人」(M=3.29) 及「師長」(M=3.20) 的意見。再次則為「朋友、同學」的意見 (M=3.05)。因此少年對他們生涯規劃的方向，可以看出重視家人意見遠勝過其他人。在各類社會性團體中，「專家」意見仍是少年較重視的 (M=2.86)，其他團體的影響程度則十分有限。整體而言，少年做生涯規劃時，不會參考社會性參考團體的意見。

4.3.5 少年做生涯規劃時，對各參考團體的重視程度

	N	M	SD
家人	2425	3.29	.67
師長	2423	3.20	.70
朋友、同學	2424	3.05	.64
所屬宗教團體的人	2420	1.77	.84
專家	2422	2.86	.92
政治人物	2422	1.84	.89
影歌視明星	2421	1.83	.83
運動明星	2421	1.80	.80

由上述結果可知，少年在買東西時，「朋友、同學」和「家人」的意見，最受重視，在社會性距離參考群體中，「專家」的意見影響力較大，超過影歌視明星、運動明星等。關於休閒活動的選擇上，「朋友、同學」的意見，仍然是少年最重視的，社會性距離參考群體的影響力均不大；然而，在生涯規劃方面，「家人」超越「朋友、同學」，成為少年最重視的對象，其次為「師長」，表示少年在做生涯規劃這種較重大的決定時，少年仍相當程度重視「家人」及「師長」的意見。整體而言，在少年的認同行為上，會依照事情性質選擇認同對象。在人生重要事件的參考意見，會選擇較具權威性與可靠性的對象。對於生活相關之休閒打扮，則以同儕意見為主。

三、零用錢使用態度

本研究同時探討影響少年使用零用錢的態度，由表 4.3.6 得知，影響少年零用錢使用的因素中，分數愈高，表示該項因素影響少年花用零用錢的程度愈高。結果顯示：依照全體少年的平均數，各項因素中，影響程度最高的依序為：自己的喜好 (3.62)、自己的經濟狀況 (3.44)、實用性、必要性 (3.30)、物品的價格 (3.20)、品質與保證 (3.02)。影響程度最低的依序為：炫耀工具 (1.71)、名牌 (2.07)、宣傳 (2.15)。整體而言，

少年對於零用錢的使用會考慮經濟及實用因素，而非一般印象中所認為少年傾向追求名牌，以炫耀自己。

表 4.3.6 影響少年使用零用錢態度之因素及程度

	樣本數	M	SD
「自己的喜好」對於零用錢花用的影響程度	2425	3.62	.58
「自己的經濟狀況」對於零用錢花用的影響程度	2426	3.44	.71
「實用性、必要性」對於零用錢花用的影響程度	2424	3.30	.71
「物品價格」對於零用錢花用的影響程度	2423	3.20	.72
「品質與保證」對於零用錢花用的影響程度	2424	3.02	.83
「是否有打折」對於零用錢花用的影響程度	2423	2.85	.81
「朋友的意見」對於零用錢花用的影響程度	2426	2.47	.79
「售後服務」對於零用錢花用的影響程度	2423	2.46	.93
「父母的意見」對於零用錢花用的影響程度	2428	2.45	.86
「滿足購物的慾望」對於零用錢花用的影響程度	2425	2.38	.94
「滿足好奇心」對於零用錢花用的影響程度	2423	2.35	.83
「售貨員的態度」對於零用錢花用的影響程度	2424	2.35	.88
「商品包裝」對於零用錢花用的影響程度	2423	2.33	.83
「時髦流行」對於零用錢花用的影響程度	2423	2.32	.86
「是否有贈品」對於零用錢花用的影響程度	2424	2.22	.84
「傳播媒體的宣傳」對於零用錢花用的影響程度	2422	2.15	.82
「是不是名牌」對於零用錢花用的影響程度	2425	2.07	.86
「作為向朋友炫耀的工具」對於零用錢花用的影響程度	2423	1.72	.77

第四節 少年的生活樣態變項之因素分析

本研究以 AIO 量表做為對少年生活樣態的區辨工具，以便能分析出不同生活樣態的少年在生活風格方面所呈現出的特性與差異。以下即針對少年生活樣態的區辨分析過程及結果逐一說明。

一、生活樣態因素分析

本研究以 AIO 量表區辨少年生活樣態。由於 AIO 題目很多，因此本研究採用因素分析來檢視其內在的因素結構。經採主成分分析法後，其中兩道題目因素負荷量小於 0.4 或大於 -0.4，故予以刪除。再進行第二次分析，取特徵值大於 1 的因素 10 個，利用變異數最大法轉軸。

為確定各變數觀察值是否有共同變異存在，以巴氏球形檢定將 35 個 AIO 變數計入，算得 Bartlett Test of Sphericity = 15269.44, p 值 = 0.000，表示有因素分析之必要。

本研究萃取 10 個因素，最小的特徵值為 1.341，共可解釋 53.13% 的變異量，表 4.4.1 列出少年生活樣態的因素結構及題目內容，因素負荷量以及各因素可解釋之變異量。這 10 個因素，就問項的共同內涵分別命名為因素一「信任產品外在訊息」，可解釋所有變異量的 7.45%。因素二「崇尚時髦流行」，可解釋所有變異量的 6.74%。因素三「重視價格實惠」，可解釋所有變異量的 5.62%。因素四「好學求知」，可解釋所有變異量的 5.32%。因素五「傳統古典傾向」，可解釋所有變異量的 5.15%。因素六「自信善交際」，可解釋所有變異量的 5.13%。因素七「主動創新型」，可解釋所有變異量的 4.71%。因素八「儲蓄傾向」，可解釋所有變異量的 4.64%。因素九「獨立有內涵」，可解釋所有變異量的 4.54%。因素十「忽視廣告」，可解釋所有變異量的 3.83%。

4.4.1 生活樣態因素分析結果

	信任產品 外在訊息	崇尚時髦 流行	重視價格 實惠	好學求知
因素一：信任產品外在訊息，eigenvalue=2.61，解釋變異量=7.45%				
比較貴的產品，通常品質也比較好	0.739			
我認為廣告做得大的產品，比較值得信賴	0.705			
一般而言，好的包裝，品質也比較好	0.690			

4.4.1 生活樣態因素分析結果 (續)

同樣的東西，外國貨比 本土或好些	0.619			
因素二：崇尚時髦流行，eigenvalue=2.36，解釋變異量=6.74%				
我喜歡熱門音樂		0.686		
我注意自己的外表、裝 扮		0.620		
我喜歡跳舞		0.562		
我經常收看體育節目		0.550		
我喜歡穿著流行的服飾		0.509		
我覺得自己很時髦		0.479		
因素三：重視價格實惠，eigenvalue=1.97，解釋變異量=5.62%				
我常趁著衣服打折，拍 賣的時候，去選購衣服			0.703	
我常注意大減價的廣告 或消息			0.653	
兩種產品如果差不多， 我會購買有贈品的那一 種			0.632	
為了買價廉物美的東 西，我會多走幾家商店			0.551	
因素四：好學求知，eigenvalue=1.86，解釋變異量=5.32%				
我希望自己能繼續升學				0.763
我認為學歷是將來成功 都要素之一				0.704
我很重視自己的課業成 績				0.671

4.4.1 生活樣態因素分析結果 (續)

因素 問項	傳統古典 傾向	自信善交 際	主動創新 型	儲蓄傾向	獨立與踏 實
因素五：傳統古典傾向，eigenvalue=1.80，解釋變異量=5.15%					
我喜歡聽古典音樂、名曲	0.824				
我喜歡古典而具有傳統風味的東西	0.786				
因素六：自信善交際，eigenvalue=1.79，解釋變異量=5.13%					
在生人面前自我介紹，我常會覺得不自在		-0.670			
我認為自己比大部分的朋友有信心		0.620			
我的社交活動比大部分朋友多		0.600			
對於我的家庭，我常常引以為豪		0.454			
因素七：主動創新型，eigenvalue=1.65，解釋變異量=4.71%					
我上街買東西前，通常先有計畫，不會臨時想買什麼，才買什麼			0.623		
我喜歡是用新牌子，新產品			0.481		
我常閱讀一些雜誌和書籍，以吸收新知			0.472		
購買東西時，我會聽取這方面專家的意見			0.401		

4.4.1 生活樣態因素分析結果 (續)					
因素 問項	忽視廣告				
因素八：儲蓄傾向，eigenvalue=1.62，解釋變異量=4.64%					
我的零用錢，大部分 都存起來了				0.755	
我的零用錢，常常不 夠用				-0.702	
因素九：獨立有內涵，eigenvalue=1.59，解釋變異量=4.54%					
人生應該冒險，接受 挑戰					0.699
我喜歡遊山玩水，投 資大自然的懷抱					0.540
我認為內在美比外 在美重要					0.514
我喜歡一個人獨處					0.415
因素十：忽視廣告，eigenvalue=1.34，解釋變異量=3.83%					
我一向不太注意電 視及報章的廣告	0.774				
廣告會使我去購買 該項產品	-0.370				

二、生活樣態集群分析 (Cluster analysis)

由於本研究嘗試區辨少年之生活樣態，因此將各樣本在 10 個因素構面上所得的因素分數再進一步進行集群分析。分析結果，本研究 2,379 個少年樣本可區分成五群，各群之樣本數和百分比如表 4.4.2

表 4.4.2 各群之樣本分佈情形

集群別	樣本數	百分比
1	537	22.6
2	451	19.0
3	512	21.5
4	424	17.8
5	455	19.1
合計	2,379	100.0

為確定五個集群在 10 個生活樣態構面上均有顯著差異，進行各群的因素分數平均值檢定，其中 F 值均達顯著 ($P < 0.001$)，證實集群分析能有效將生活樣態互異的樣本分開 (見表 4.4.3)。

經過集群分析後，可將樣本區分為五群，為進一步確定各群之特性以方便群別之命名，乃將生活風格中十個因素與區分之五群進行 MANOVA 多變量變異數分析，表 x1-x10 說明了各項因素於各群之平均數與經過 Scheffe 檢定，顯著水準在 0.05 以下，兩兩組間差異情形比較，藉由分析各群於各因素之比較，可賦予五群命名之依據。

表 4.4.3 各群的因素分數平均值檢定

	1	2	3	4	5	F	Sig.
信任產品外在訊息	-.15	.17	.08	-.37	.27	31.40	.000
崇尚時髦流行	.45	.40	-.08	.23	-1.04	247.12	.000
重視價格實惠	.06	-.35	-.20	.22	.30	36.20	.000
好學求知	.36	.39	-1.31	.37	.31	526.04	.000
傳統古典傾向	.57	-.02	-.11	-.98	.39	229.16	.000
自信善交際	-.75	.45	.05	.20	.20	130.31	.000
主動創新型	.02	-.78	-.07	.82	.07	185.06	.000
儲蓄傾向	.27	.01	.07	.12	-.52	45.87	.000
獨立有內涵	-.37	.64	-.34	.14	.06	96.19	.000
忽視廣告	-.23	.41	.09	-.15	-.09	31.45	.000

表 4.4.3-1 因素一：信任產品外在訊息

子集合 集群別	1	2	3
4	.3691066		
1		-.1527111	
3			7.865846E-02
2			.1681497
5			.2699273

表 4.4.3-2 因素二：崇尚時髦流行

子集合 集群別	1	2	3	4
5	-1.0425316			
3		-8.1705218E-02		
4			.2266061	
2				.3959093
1				.4523183

表 4.4.3-3 因素三：重視價格實惠

子集合 集群別	1	2	3
2	-.3456495		
3	-.2014162		
1		5.600818E-02	
4		.2173867	.2173867
5			.2971034

表 4.4.3-4 因素四：好學求知

子集合 集群別	1	2
3	-1.3076605	
5		.3095377
1		.3603041
4		.3724731
2		.3942617

表 4.4.3-5 因素五：傳統古典傾向

子集合 集群別	1	2	3	4
4	-.9843297			
3		-.1114809		
2		-2.3264972E-02		
5			.3916261	
1				.5737593

表 4.4.3-6 因素六：自信善交際

子集合 \ 集群別	1	2	3
1	-.7456086		
3		4.601724E-02	
5		.1967694	
4		.2004516	
2			.4514562

表 4.4.3-7 因素七：主動創新

子集合 \ 集群別	1	2	3
2	-.7831237		
3		-7.3625181E-02	
1		2.303576E-02	
5		7.483545E-02	
4			.8171622

表 4.4.3-8 因素八：儲蓄傾向

子集合 集群別	1	2	3
5	-.5203551		
2		1.103984E-02	
3		7.109040E-02	
4		.1218761	.1218761
1			.2683228

表 4.4.3-9 因素九：獨立有內涵

子集合 集群別	1	2	3
1	-.3756707		
3	-.3408488		
5		5.607210E-02	
4		.1395807	
2			.6445275

表 4.4.3-10 因素十：忽視廣告

子集合 集群別	1	2	3
1	.2319990		
4	-.1481618		
5	-9.0636459E-02	-9.0636459E-02	
3		8.571339E-02	
2			.4066317

由表 4.4.3-1 到表 4.4.3-10 可知，集群一的特色是，重視傳統古典事物、不善交際、儲蓄傾向高，獨立有內涵特性低，注意廣告訊息，綜合以上特質，乃將集群一命名為「內向穩健型」；集群二的特色是，不受小惠吸引，非常自信且善交際，高度獨立具內涵，會注意廣告，綜合以上特質，乃將集群二命名為「獨立自信型」；集群三的特色是，不好學求知，獨立有內涵特性低，因此將集群三命名為「心無定向型」；集群四的特色是，不信任產品外在訊息，重視價格實惠，傳統古典傾向最低，且非常主動創新，綜合以上特質，乃將集群四命名為「求新有主見型」；集群五的特色是，信任產品外在訊息，不崇尚時髦流行，相當好學求知、不擅儲蓄，綜合以上特質，乃將集群五命名為「積極好學型」。

三、使用零用錢態度

「少年使用零用錢態度」是本研究探討少年生活風格的重要變項之一，於第三節已說明影響少年使用零用錢態度的因素及其分布情形。在此小節雖然這個變項並非生活樣態變項，但為進一步分析這些因素的構面，因此將分析結果一併列於此小節說明。

本研究採主成分分析法，先將「影響少年使用零用錢態度」18道題

目進行因素分析，其中三道題目由於因素負荷量小於0.4或大於-0.4，故予以刪除。之後再進行第二次分析，取特徵值大於1的因素4個，利用變異數最大法轉軸。

為確定各變數觀察值是否有共同變異存在，以巴氏球形檢定將 15 個變數計入，算得 Bartlett Test of Sphericity = 7168.92 p 值= 0.000，表有因素分析之必要。

經轉軸後萃取 4 個因素，最小的特徵值為 1.39，表 4.4.4 列出少年使用零用錢的影響因素結構及題目內容，因素負荷量以及各因素可解釋之變異量。同時就問項的共同內涵，分別命名這 4 個因素。

因素一的內容傾向與消費慾望的滿足有關，因此定名為「滿足消費慾望」，可解釋所有變異量的 16.27%。因素二的內容與產品本身所能提供之功能、附加價值有關，因此將因素二定名為「重視產品內容」，可解釋所有變異量的 15.19%。因素三的內容則著重在產品價格及實用性，乃將因素三定名為「重視經濟實惠」，可解釋所有變異量的 13.19%。因素四的內容則均涉及他人看法，乃將因素四定名為「信賴他人意見」，可解釋所有變異量的 9.25%。這四個因素共可解釋 53.90% 的變異量。

由上述分析可得知，影響現今少年花零用錢之因素除了產品本身的實質價值（因素二、因素三）外，也包含了少年內在的消費慾望（因素一），與外在其他人的意見（因素四）。本研究再就各因素題目加總，求得所有樣本少年在各因素之平均數，其結果如表 4.4.5 所示。可以看出，影響少年使用零用錢態度最重要的因素是「重視經濟實惠」(M=3.39)，其次是「重視產品內容」(M=2.64)，再次是「信賴他人意見」(M=2.36)，最後才是「滿足消費慾望」(M=2.19)。因此由分析結果可以得知，少年在使用零用錢時，仍是以產品的價格及實質內容為主要考慮。為了滿足消費慾望反而是最後考量的因素，

表 4.4.4 影響少年使用零用錢之因素分析結果

	滿足消費慾望	重視產品內容	重視經濟實惠	信賴他人意見
因素一： 滿足消費慾望，eigenvalue=2.44，解釋變異量=16.27%				
滿足購買慾望	0.763			
滿足好奇心	0.750			
時髦流行	0.740			
作為向朋友炫耀的工具	0.625			
因素二： 重視產品內容，eigenvalue=2.28，解釋變異量=15.19%				
售後服務		0.786		
是否有贈品		0.748		
是否有打折		0.691		
品質與保證		0.641		
因素三： 重視經濟實惠，eigenvalue=1.98，解釋變異量=13.19%				
自己經濟狀況			0.738	
自己喜好			0.694	
實用性、必要性			0.683	
物品價格			0.543	
因素四： 信賴他人意見，eigenvalue=1.39，解釋變異量=9.25%				
朋友的意見				0.766
父母的意見				0.636
傳播媒體的宣傳				0.496

表4.4.5 少年使用零用錢影響因素之平均數

因素	N	M	SD
滿足消費慾望	2373	2.19	0.63
重視產品內容	2375	2.64	0.63
重視經濟實惠	2375	3.39	0.47
信賴他人意見	2373	2.36	0.56

第五章 少年發展機會結構分析

本研究將少年發展機會之結構因素區分為社會性：「學校制度」、「居住區域」，家庭性：「父母觀念」及「父母對子女生涯的投資」，和個人性：「自我概念」等三，以便探討這些機會結構因素對少年生活風格的影響。

第一節 分流教育體制對少年的影響

一、學校制度與少年基本特性

本研究樣本的少年分別就讀於高中、高職、五專三種不同的學制，因此首先就這三種不同學制少年，分別依基本資料中的父母婚姻關係、父親及母親教育程度及性別予以比較。首先就父母婚姻關係的存續狀況，分成兩類「婚姻關係存續中」與「婚姻關係不存續」分析。結果如表 5.2.1。結果顯示：「高中」的少年父母婚姻關係存續的比例是 85.6%，婚姻關係不存續的比例是 14.4%。「高職」的少年父母婚姻關係存續的比例是 82%，婚姻關係不存續的比例是 18%。「五專」的少年父母婚姻關係存續的比例是 89.6%，婚姻關係不存續的比例是 10.4%。再經由卡方檢定父母婚姻狀態與學制間的關聯性，結果顯示，不同學制少年與父母婚姻關係的存續達到顯著差異 (p 值=.000)。由此可知，高職生的父母婚姻處於不存續狀況的比例高於高中生及五專生，明顯地成為三種學制的學生中，有較高比例之父母婚姻情形不穩定。

其次分析父親的教育程度，分成兩類「國中以下」、「高中職」、「大專以上」分析。結果顯示：「高中」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 23.4%，「高中職」的比例是 34.8%，「大專以上」的比例是 41.8%。「高職」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 50.7%，「高中職」的比例是 36.2%，「大專以上」的比例是 13.1%。「五專」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 35.1%，「高中職」的比例是 38.4%，「大專以上」的比例是 26.5%。由這些比例，可以看出不同學制少年中

以「高中」的少年父親教育程度「國中以下」的比例最低，而「大專以上」的比例最高。「高職」的少年父親教育程度則剛好相反，「國中以下」的比例最高，佔了半數，而「大專以上」的比例最低。再經由卡方檢定三種不同學制少年與父親教育程度間的關聯性，不同學制少年與父親教育程度達到顯著差異 (p 值=.000)。由此可知，高職生的父親教育程度明顯低於高中生及五專生，半數為國中以下程度。而高中生的父親教育程度則明顯高於高職生及五專生，有四成一為大專程度。高中生與高職生的父親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。

表 5.1.1 不同學制少年基本資料之分析

		就讀 高中	學校 高職	五專	總數	χ^2
<u>父母婚姻狀態</u>						18.34***
婚姻不存續	人數	138	157	67	362	
	%	38.1	43.4	18.5	100	
婚姻存續中	人數	783	686	567	2036	
	%	38.5	33.7	27.8	100	
總數	人數	921	843	634	2398	
<u>父親教育程度</u>						
國中以下	人數	213	425	221	859	222.28***
	%	23.4	50.7	35.1	36.1	
高中職	人數	317	303	242	862	
	%	34.8	36.2	38.4	36.2	
大學以上	人數	381	110	167	658	
	%	41.8	13.1	26.5	27.7	
總數	人數	911	838	630	2379	
<u>母親教育程度</u>						201.60***
國中以下	人數	325	521	318	1164	
	%	35.6	62.5	50.1	48.9	
高中職	人數	340	261	243	844	
	%	37.2	31.3	38.3	35.4	
大專以上	人數	248	52	74	374	
	%	27.2	6.2	11.7	15.7	
總數	人數	913	834	635	2382	

分析母親的教育程度，分成兩類「國中以下」、「高中職」、「大專以上」分析。結果顯示：「高中」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 35.6%，「高中職」的比例是 37.2%，「大專以上」的比例是 27.2%。「高職」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 62.5%，「高中職」的比例是 31.3%，「大專以上」的比例是 6.2%。「五專」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 50.1%，「高中職」的比例是 38.3%，「大專以上」的比例是 11.7%。由這些比例，可以看出不同學制少年中以「高中」的少年母親教育程度「國中以下」的比例最低，而「大專以上」的比例最高。「高職」的少年母親教育程度則剛好相反，「國中以下」的比例最高，佔了六成二，而「大專以上」的比例最低。再經由卡方檢定三種不同學制少年與母親教育程度間的關聯性，不同學制少年與母親教育程度達到顯著差異 (p 值=.000)。由此可知，高職生的母親教育程度明顯低於高中生及五專生，六成二為國中以下。而高中生的母親教育程度則明顯高於高職生及五專生，大專程度比例最高。與父親教育程度之分布情形一樣，高中生與高職生的母親教育程度高低順序也呈現相反現象。而且整體而言，母親教育程度明顯低於父親。

二、學校制度與少年特質

本研究進一步探討不同的教育體制對於少年特質的影響，由自我概念、家庭條件二方面，分別觀察就讀不同學制的少年，是否呈現出不同的特性表現。

(一) 就讀學校與自我概念

本研究樣本的少年分別就讀於高中、高職、五專三種不同的學制，因此首先就這三種學制少年的自我概念予以比較。結果如表 5.1.2。結果顯示學生的生理自我概念，以高職生最高 ($M=2.95$, $SD=0.41$)，其次為高中生 ($M=2.91$, $SD=0.40$)，最低為五專生 ($M=2.88$, $SD=0.39$)。心理自我部份，同樣也是以高職生最高 ($M=2.98$, $SD=0.42$)，其次為高中生

($M=2.92$, $SD=0.41$)，最低為五專生 ($M=2.89$, $SD=0.40$)。社會自我部份高低順序亦同：以高職生最高 ($M=3.02$, $SD=0.45$)，其次為高中生 ($M=2.98$, $SD=0.44$)，最低為五專生 ($M=2.93$, $SD=0.41$)。由此可以看出，無論那種自我概念，高職生的三種自我概念都最高，高中生次之，五專生最低。

表 5.1.2 就讀學校與自我概念

	N	M	SD	F	Scheffe
<u>生理自我</u>					
高中	910	2.91	.40	5.40**	高職>五專
高職	831	2.95	.41		
五專	633	2.88	.39		
合計	2374	2.92	.40		
<u>心理自我</u>					
高中	912	2.92	.41	9.51***	高中<高職
高職	832	2.98	.42		
五專	629	2.89	.40		
合計	2373	2.93	.41		
<u>社會自我</u>					
高中	913	2.98	.44	7.81***	高中>五專
高職	838	3.02	.45		高職>五專
五專	634	2.93	.41		
合計	2385	2.98	.44		

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

其次針對這三類少年各方面自我概念表現，進一步檢定其差異性。根據 ANOVA 檢定結果，三種學制的少年在不同的自我概念分數上均呈現顯著差異，依序生理自我概念、心理自我概念、社會自我概念之組間差距均為顯著 (p 值分別為 0.005、0.000 及 0.000)。

為了解差異來源，再以 Scheffe 檢定進行事後比較結果如表 5.1.3 可發現，在生理自我概念部分，高職生與五專生之間有顯著差異 (p 值 = 0.006)，高職生的生理自我概念高於五專生。心理自我概念部分，則是高

職生明顯與高中生、五專生有差異。高職生的心理自我概念高於高中生 (p 值=0.005)。高職生的心理自我概念高於五專生 (p 值=0.000)。社會自我概念部分，則是五專生明顯地與高中生及高職生有所差異。高中生的社會自我概念明顯高於五專生 (p 值=0.041) 同樣高職生的社會自我概念也明顯高於五專生 (p 值=0.000)。綜合研究發現可知，高職生明顯地成為三種學制的學生中有較高自我概念者。而學制間又以五專生在社會自我概念方面低於其他兩類學生。

表 5.1.3 自我概念與就讀學校 Scheffe 檢定

		高中	高職	五專
生理自我	高中			
	高職			6.814E-02**
	五專		-6.814E-02**	
心理自我	高中		-6.373E-02**	
	高職	6.373E-02**		8.931E-02***
	五專		-8.931E-02***	
社會自我	高中			5.670E-02*
	高職			9.005E-02***
	五專	-5.670E-02*	-9.005E-02***	

*<.05, **<.01, ***<.001

(二) 就讀學校與家庭條件

本研究將家庭條件分為「父母的觀念」與「父母的選擇」兩大層面。父母的觀念層面又包括：父母期望、家庭氣氛及重視身心健康三個變項。此節分別就高中、高職、五專三種不同學制少年的家庭條件予以比較。

1. 不同學制與父母觀念之分析結果

本研究將高中、高職、五專三種不同學制少年，家庭條件中父母的觀念層面變項：父母期望、家庭氣氛及重視身心健康，分別予以比較。結果如表 5.1.4。結果顯示在父母期望的平均分數上，高中生最高 (M=3.18, SD=0.54)，五專生居次 (M=3.14, SD=0.53)，高職生最低 (M=3.13, SD=0.64)。在家庭氣氛上，三類少年組的平均分數幾乎一樣，

沒有差別：高中生為 2.73 (SD=0.62)，高職生為 2.73 (SD=0.70)；五專生為 2.72 (SD=0.63)。在父母重視少年身心健康程度的平均分數上：以高中生最高 (M=2.78, SD=0.63)，其次為五專生 (M=2.76, SD=0.58)，最低為高職生 (M=2.70, SD=0.72)。整體而言，可以看出無論哪一種學制的少年，在家庭條件變項中，父母對少年的期望高於家庭氣氛及身心健康的重視。而三類少年中，高中生會比其他兩學制的少年感覺父母期望較高，三類少年的家庭氣氛則無分軒輊，高職生則比其他兩學制少年認為父母較不重視其身心健康。

表 5.1.4 就讀學校與家庭條件

	N	M	SD	F	Scheffe
<u>父母期望</u>					
高中	921	3.18	.54	1.66	
高職	845	3.15	.64		
五專	638	3.14	.53		
合計	2404	3.15	.57		
<u>家庭氣氛</u>					
高中	922	2.73	.62	.03	
高職	844	2.73	.70		
五專	637	2.72	.63		
合計	2403	2.73	.65		
<u>重視身心 健康</u>					
高中	921	2.78	.63	3.50*	高中>高職
高職	843	2.70	.72		
五專	635	2.76	.58		
合計	2399	2.74	.65		

*<.05, **<.01, ***<.001

其次針對這三類學制少年在家庭條件各變項進一步檢定其差異性。根據 ANOVA 檢定結果，三種學制的少年僅有在「父母重視少年身心健康程度」方面呈現組間顯著差異 (p 值為 0.03)。再以 Scheffe 檢定進行事後比較，結果如表 5.1.5。可看出，高中生的父母比高職生的父母較重視少年的身心健康。

表 5.1.5 就讀學校與家庭條件 Scheffe 檢定

	高中	高職	五專
父母期望	高中		
	高職		
	五專		
家庭氣氛	高中		
	高職		
	五專		
健康觀念	高中	7.949E-02*	
	高職	-7.949E-02*	
	五專		

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

2. 不同學制與父母投資之分析結果

本研究將父母的選擇分為遷戶口、換班級、安排老師、轉學、出國遊學、上才藝班、請家教等七項。再將高中、高職、五專三種不同學制少年，就父母的各項選擇分別予以比較，結果如表 5.1.6。結果顯示：父母投資為少年「遷戶口」方面，以高中生最多，有 36.6%、五專生居次有 29.6%、高職生雖最少也有 21%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生之父母為少年「遷戶口」的人數比例上，確實有顯著差異 (p 值為 0.000)。顯示有較多的高中生父母會為少年做此安排。

表 5.1.6 三種學制少年的父母曾做的生涯發展性投資行為

	高中		高職		五專		χ^2
	N	%	N	%	N	%	
遷戶口	338	36.6	179	21.0	189	29.6	52.22***
換班級	102	11.1	65	7.6	86	13.5	13.82**
安排老師	210	22.8	62	7.3	126	19.7	83.70***
轉學	148	16.0	94	11.0	93	14.6	9.56**
出國遊學	122	13.2	65	7.6	92	14.4	20.46***
上才藝班	431	46.7	190	22.3	302	47.3	141.93***
請家教	295	32.0	152	17.8	198	31.0	53.45***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

父母投資為少年「換班級」方面，則以五專生最多，有13.5%、高中生居次有11.1%、高職生最少有7.6%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生之父母為少年「換班級」的人數比例上，也呈現差異（ p 值為0.001）。顯示三類學制的少年中，高職生的父母較少為孩子做此安排。

父母投資為少年「安排老師」方面，則以高中生最多，有22.8%、五專生居次有19.7%、高職生最少有7.3%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生之父母為少年「安排老師」的人數比例上，也呈現顯著差異（ p 值為0.000）。顯示三類學制的少年中，高中生的父母較會為孩子安排老師，而高職生的父母則較少為孩子做此安排。

父母投資為少年「轉學」方面，也是以高中生最多，有16%、五專生居次有14.6%、高職生最少有11%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生之父母為少年「轉學」的人數比例上，呈現差異（ p 值為0.008）。顯示三類學制的少年中，較多的高中生父母曾為孩子安排轉學，而較少高職生的父母曾為孩子做過此安排。

父母投資為少年「出國遊學」方面，則是以五專生最多，有14.4%、高中生居次有13.2%、高職生最少有7.6%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生之父母為少年安排「出國遊學」的人數比例上，呈現顯著差異（ p 值為0.000）。顯示三類學制的少年中，有較多五專及高中生的父母曾為孩子安排出國遊學，而較少高職生的父母曾為孩子做過此安排。

父母投資為少年「上才藝班」方面，則是以五專生最多，有47.3%、

高中生居次有46.7%、高職生最少有22.3%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生之父母為少年安排「上才藝班」的人數比例上，呈現顯著差異（p值為0.000）。顯示三類學制的少年中，幾乎將近半數的五專及高中生的父母曾為孩子安排上才藝班，而僅有約五分之一強的高職生的父母曾為孩子做過此安排。

父母投資為少年「請家教」方面，則是以高中生最多，有32%、五專生居次有31%、高職生最少有17.8%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生之父母為少年安排「請家教」的人數比例上，呈現顯著差異（p值為0.000）。顯示三類學制的少年中，將近有三分之一的高中及五專生的父母曾為孩子請家教，而只有不到五分之一強的高職生的父母曾為孩子做過此安排。

綜合家庭條件中父母為少年所做過的各項選擇的分析結果，可以看出在七項為子女學習而做的安排或選擇中，「上才藝班」是最多的安排，其次為「遷戶口」，再來是「請家教」。而在三類學制少年中，在所有父母的安排選擇中，均以高職生的父母曾經做過這些安排的人數比例最少。

三、學校制度與少年生活風格

（一）就讀學校與學習行為

本研究將學習行為分為升學考試有關的補習、檢定考試有關的補習、與升學無關的課程、國內各種研習營、國外觀光旅遊、上網、打工等七項。。再將高中、高職、五專三種不同學制少年，就他們的學習行為分別予以比較，結果如表5.1.7。結果顯示：少年從事「升學考試有關補習」方面，以高中生最多，有53.3%、高職生居次有15.6%、五專生最少有8%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生從事「升學考試有關補習」的人數比例上，確實有顯著差異（p值為0.000）。顯示有較多的高中生會為了升學考試而補習。

少年從事「檢定考試有關補習」方面，以高職生最多，有18.8%、五專生居次有11%、高中生最少有3.1%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生從事「檢定考試有關補習」的人數比例上，確實有顯著差異（p值為0.000）。顯示有較多的高職生會為了檢定考試而補習，極少有高

中生為此補習。

表 5.1.7 就讀學校與學習行為

	高中		高職		五專		χ^2
	N	%	N	%	N	%	
升學考試有關補習	492	53.3	133	15.6	51	8.0	484.54***
檢定考試有關補習	29	3.1	160	18.8	70	11.0	112.97***
升學考試無關課程	133	14.4	69	8.1	107	16.8	28.02***
國內各種研習營	226	24.5	31	3.6	43	6.7	202.67***
國外觀光、旅遊	204	22.1	63	7.4	58	9.1	96.49***
上網	499	54.1	294	34.5	385	60.3	113.93***
打工	106	11.5	205	24.1	261	40.9	180.69***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

少年從事「升學考試無關補習」方面，以五專生最多，有16.8%、高中生居次有14.4%、高職生最少有8.1%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生從事「升學考試無關補習」的人數比例上，確實有顯著差異(p值為0.000)。顯示部分五專生與高中生會去補習與升學無關的課程，但是較少的高職生會如此做。

少年從事「國內各種研習營」方面，以高中生最多，有24.5%、五專生居次有6.7%、高職生最少有3.6%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生從事「國內各種研習營」的人數比例上，確實有顯著差異(p值為0.000)。顯示有近四分之一的高中生會參加國內各種研習活動，但是很少五專生與高職生參加此類學習活動。

少年從事「國外觀光旅遊」活動方面，以高中生最多，有22.1%、五專生居次有9.1%、高職生最少有7.4%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生從事「國外觀光旅遊」活動的人數比例上，確實有顯著差異(p值為0.000)。顯示超過五分之一的高中生會曾參加國外觀光旅遊等活動而只有極少數的五專及高職生參加過這方面的活動。

少年從事「上網」方面，以五專生最多，有60.3%、高中生居次有54.1%、高職生最少有34.5%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生從

事「上網」的人數比例上，確實有顯著差異（ p 值為0.000）。顯示有半數以上的五專生及高中生上網，相對之下，高職生上網人數比例就較低，約有三分之一強的高職生會做此事。

少年從事「打工」方面，以五專生最多，有40.9%、高職生居次有24.1%、高中生最少有11.5%。再經由卡方檢定顯示，高中、高職及五專生從事「打工」的人數比例上，確實有顯著差異（ p 值為0.000）。顯示有較多的五專生會去打工，而只有約五分之一的高中生會去打工。

綜合看來，在七項學習行為方面，三類學制的學生表現不同，也顯示了彼此的差異。升學考試補習以高中生多，檢定考試補習以高職生多，應該是反映了這些學制本身的差別。至於其他學習，如無關考試課程、研習營或出國旅行，甚至是上網，高職生從事的人數都明顯低於其他兩種學制者。此外有較多的五專生從事考試無關的補習、上網及打工。

（二）就讀學校與認同對象

本研究之前是依照不同事情性質，觀察分析少年的認同行為。為了比較不同學制少年認同行為的差異，因此在此節簡化少年認同行為，不區分事情性質，針對每一種認同對象，將少年的重視認同分數相加後，求得每一種認同對象的平均數。平均數愈高者，代表少年對其認同的程度愈高，也代表該類對象對於少年的影響愈大。接著再比較不同學制少年在認同行為上的差異情形，結果如表 5.1.8。結果顯示，這不同學制少年對不同對象的認同行為都是以認同「朋友」為最高。而經 ANOVA 檢定顯示，這不同學制少年有三類認同對象上都呈現顯著差異。這三類對象及其顯著差異值分別為：「朋友」（ $F=11.01$, p 值=.000），「運動明星」（ $F=15.11$, p 值=.000），「影視歌星」（ $F=26.13$, p 值=.000）。

為進一步檢視這不同學制少年認同行為上的實際差異來源，再以 Scheffe 分析不同認同對象的組間差異情形，結果如表 5.1.9。可以看出這不同學制少年在不同對象之間的認同行為都有不同之處。高中生明顯對「朋友」、「運動明星」、「影歌星」認同程度都低於高職及五專生，而高職生則明顯與高中生完全相反，對「朋友」、「運動明星」、「影歌星」認同程度都高於高中生或五專生。五專生則是對「朋友」、「影歌星」認同程度都高於高中生。

表 5.1.8 不同學制少年對於不同認同對象的重視程度之分析

	高中			高職			五專			total			F
	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	
朋友	920	3.11	.45	849	3.20	.49	636	3.20	.43	2405	3.17	.46	11.01***
家人	919	3.03	.51	850	3.07	.60	636	3.10	.52	2405	3.06	.55	3.03
老師	918	2.66	.59	845	2.70	.65	633	2.67	.56	2396	2.67	.61	1.07
宗教團體	920	1.69	.68	845	1.77	.73	635	1.70	.67	2400	1.72	.69	3.34
運動明星	918	2.08	.68	847	2.27	.75	636	2.16	.72	2401	2.17	.72	15.11***
影歌星	917	2.02	.70	849	2.27	.76	633	2.18	.73	2399	2.15	.74	26.13***
專家	917	2.73	.74	847	2.68	.82	637	2.75	.72	2401	2.72	.76	1.80
政治人物	919	1.65	.64	847	1.72	.70	636	1.68	.67	2402	1.68	.67	2.04

*<.05, **<.01, ***<.001

表 5.1.9 不同學制少年不同認同對象的認同行為之組間差異

認同對象		1	2	3
朋友	1		-.09***	-.08***
	2	.09***		
	3	.08***		
運動明星	1		-.19***	
	2	.19***		.11*
	3		-.11*	
影歌星	1		-.25***	-.16***
	2	.25***		
	3	.16***		

*<.05, **<.01, ***<.001

1：高中生 2：高職生 3：五專生

(三) 就讀學校與零用錢使用態度

為了比較不同學制少年零用錢使用行為的差異，因此在第四章第四節先以因素分析將影響少年使用零用錢的問項簡化成四個主要因素，再針對每一種因素，將少年的影響程度分數相加後，求得每一種因素的平均數。平均數愈高者，代表該因素對於少年使用零用錢的影響程度愈大。接著再比較不同學制少年在零用錢使用態度上的差異情形，結果如表 5.1.10。

表 5.1.10 不同學制少年對於零用錢使用態度之分析

Factor	高 中			高 職			五 專			total			F
	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	
滿足消 費慾望	919	2.14	.61	847	2.25	.67	637	2.18	.61	2403	2.19	.63	7.49***
重視產 品內容	921	2.63	.60	847	2.65	.68	638	2.63	.62	2406	2.64	.63	.14
經濟實 惠	921	3.44	.44	847	3.34	.51	638	3.39	.46	2406	3.39	.47	9.52***
他人意 見	921	2.31	.54	847	2.39	.60	637	2.39	.53	2405	2.36	.56	6.65***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

結果顯示，這不同學制少年對零用錢使用態度上都是以「重視經濟實惠」的考量為最高，而以「滿足消費慾望」的考量為最低。在考慮「重視經濟實惠」因素方面，以高中少年考慮此因素的程度最高 ($M=3.44$)，高職少年考慮此因素的程度最低 ($M=3.34$)。而經 ANOVA 檢定顯示，這不同學制少年在四個影響零用錢使用因素上除了「重視產品內容」未達顯著差異外，其他因素都呈現顯著差異。這三個因素及其顯著差異值分別為：「滿足消費慾望」($F=7.49$, p 值= $.000$)，「重視經濟實惠」($F=9.52$, p 值= $.000$)，「重視他人意見」($F=6.65$, p 值= $.000$)。

為進一步檢視這不同學制少年影響零用錢使用因素的實際差異來源，再以 Scheffe 分析不同因素的組間差異情形，結果如表 5.1.11。可以看出這不同學制少年在零用錢使用的態度上都有不同之處。在考慮「滿足消費慾望」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：高職少年受此因素影響的程度明顯高於高中少年。考慮「重視經濟實惠」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：高中少年受此因素影響的程度明顯高於高職少年。最後在考慮「重視他人意見」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：高職及五專少年受此因素影響的程度明顯高於高中少年。

整體而言，就不同學制少年的零用錢使用之影響因素分析結果，可以看出高職少年是最具顯著特色的群體。他們比較不重視產品本身的經濟因素，會以滿足消費慾望作為使用零用錢的考慮因素，同時也容易受他人意見的影響。五專少年則較受他人意見影響零用錢使用方式。高中生則會考慮經濟實惠原則。

表 5.1.11 不同學制少年零用錢使用態度之組間差異

	1	2	3
滿足消費慾望			
1		-.12**	
2	.12**		
3			
產品內容			
1			
2			
3			
經濟實惠			
1		9.734E-02***	
2	-9.734E-02***		
3			
他人意見			
1		-8.5751E-02**	-8.5068E-02*
2	8.5751E-02**		
3	8.5068E-02*		

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

1：高中生 2：高職生 3：五專生

第二節 居住區域對少年的影響

本研究除探討不同學制對少年特質影響外，也進一步探討不同居住區域對於少年的影響，由自我概念、家庭條件二方面，分別觀察居住於不同區域的少年，是否呈現出不同的特性表現。本研究依據內政部區域分類方法，將受訪者的居住區域分成北、中、南、東四區，各區樣本數及百分比分佈如表 5.2.1。

表 5.2.1 區域樣本分佈

	N	%
北區	673	29.2
中區	707	30.7
南區	549	23.9
東區	372	16.2
Total	2301	100.0

本研究2301個研究樣本中，居住於北區者有673位，佔全體樣本29.2%。居住於中區者有707位，佔全體樣本30.7%。居住於南區者有549位，佔全體樣本23.9%。居住於東區者則有372位，佔全體樣本之16.2%。

一、居住區域與少年基本特性

本研究樣本的少年分別居住於北、中、南、東四區，因此首先就這四個居住區域的少年，分別依基本資料中的父母婚姻關係、父親及母親教育程度及性別予以比較。首先就父母婚姻關係的存續狀況，分成兩類「婚姻關係存續中」與「婚姻關係不存續」分析。結果如表 5.2.2。結果顯示：「北區」的少年父母婚姻關係存續的比例是 86.7%，婚姻關係不存續的比例是 13.3%。「中區」的少年父母婚姻關係存續的比例是 90.9%，婚姻關係不存續的比例是 9.1%。「南區」的少年父母婚姻關係存續的比例是 84.4%，婚姻關係不存續的比例是 15.6%。「東區」的少年父母婚姻關係存續的比例是 74.3%，婚姻關係不存續的比例是 25.7%。再經由卡方檢定父母婚姻狀態與區域的關聯性，結果顯示，不同區域少年與父母婚姻關係的存續達到顯著差異 (p 值=.000)。由此可知，東區的父母婚姻處於

不存續狀況的比例高於其他區域，明顯地成為四區的學生中，有較高比例之父母婚姻情形不穩定。而中區少年母婚姻存續中的比例最高，達九成。

其次分析父親的教育程度，分成兩類「國中以下」、「高中職」、「大專以上」分析。結果顯示：「北區」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 32.9%，「高中職」的比例是 33%，「大專以上」的比例是 37%。「中區」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 35%，「高中職」的比例是 36%，「大專以上」的比例是 33.1%。「南區」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 37%，「高中職」的比例是 41.3%，「大專以上」的比例是 18.9%。「東區」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 44.9%，「高中職」的比例是 36.7%，「大專以上」的比例是 10.9%。由這些比例，可以看出不同區域少年中以「北區」的少年父親教育程度「國中以下」的比例最低，而「大專以上」的比例最高。「東區」的少年父親教育程度則剛好相反，「國中以下」的比例最高，佔了半數，而「大專以上」的比例最低。再經由卡方檢定四區少年與父親教育程度間的關聯性，不同區域少年與父親教育程度達到顯著差異 (p 值=0.000)。由此可知，東區的父親教育程度明顯低於其他三區，半數為國中以下程度。而北區的父親教育程度則明顯高於其他地區，近四成為大專程度。北區與東區的父親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。

分析母親的教育程度，一樣分成兩類「國中以下」、「高中職」、「大專以上」分析。結果顯示：「北區」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 44%，「高中職」的比例是 35.6%，「大專以上」的比例是 20.4%。「中區」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 47.2%，「高中職」的比例是 34.8%，「大專以上」的比例是 18.1%。「南區」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 56.9%，「高中職」的比例是 34.9%，「大專以上」的比例是 8.2%。「東區」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 52.9%，「高中職」的比例是 36.7%，「大專以上」的比例是 10.4%。由這些比例，可以看出不同區域少年中以「北區」的少年母親教育程度「國中以下」的比例最低，而「大專以上」的比例最高。「南區」的少年母親教育程度則剛好相反，「國中以下」的比例最高，佔了半數以上，而「大專以上」的比例最低。再經由卡方檢定四區少年與母親教育程度

間的關聯性，不同區域少年與母親教育程度達到顯著差異 (p 值=.000)。由此可知，南區的母親教育程度明顯低於其他三區，半數為國中以下程度。而北區的母親教育程度則明顯高於其他地區，有二成為大專程度。北區與南區的母親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。

表 5.2.2 居住區域與基本資料之分析

	居住區域				總數	χ^2
	北	中	南	東		
<u>父母婚姻狀態</u>						57.89***
婚姻不存續中	人數	92	67	87	99	345
	%	26.7	19.4	25.2	28.7	100
婚姻存續中	人數	581	640	460	272	1953
	%	29.7	32.8	23.6	13.9	100
總數	人數	673	707	547	371	2298
<u>父親教育程度</u>						44.31***
國中以下	人數	219	246	197	164	826
	%	32.9	35.0	37.0	44.9	36.5
高中職	人數	220	253	220	134	827
	%	33.0	36.0	41.3	36.7	36.5
大學以上	人數	227	203	116	67	613
	%	37.0	33.1	18.9	10.9	100.0
總數	人數	666	702	533	365	2266
<u>母親教育程度</u>						50.48***
國中以下	人數	293	331	305	193	1122
	%	44.0%	47.2	56.9	52.9	49.4
高中職	人數	237	244	187	134	802
	%	35.6%	34.8	34.9	36.7	35.3
大專以上	人數	136	127	44	38	345
	%	20.4%	18.1	8.2	10.4	15.2
總數	人數	666	702	536	365	2269

*** < .001

二、居住區域與少年個人特質

本研究進一步探討不同的居住區域對於少年特質的影響，由自我概念、家庭條件二方面，分別觀察居住於不同區域的少年，是否呈現出不同的特性表現。

(一) 居住區域與自我概念

本研究樣本的少年分別居住於北、中、南、東四區，因此首先就這四區少年的自我概念予以比較。結果如表 5.2.3。結果顯示少年的生理自我概念，以東區最高 (M=2.99, SD=0.41)，其次為南區 (M=2.93, SD=0.41)，再次為中區 (M=2.91, SD=0.39)，最低為北區 (M=2.88, SD=0.41)。心理自我部份，同樣也是以東區最高 (M=3.03, SD=0.37)，其次為中區 (M=2.94, SD=0.70)，再次為南區 (M=2.92, SD=0.54)，最低為北區 (M=2.89, SD=0.67)。社會自我部份同樣也是以東區最高 (M=3.06, SD=0.43)，其次為中區 (M=2.98, SD=0.42)，再次為南區 (M=2.97, SD=0.44)，最低為北區 (M=2.95, SD=0.44)。由此可以看出，無論那種自我概念，居住於東區的少年，三種自我概念都最高，而居住於北區的少年三種自我概念都最低。

表 5.2.3 居住區域與自我概念

	N	M	SD	F	Scheffe
生理自我					
北區	667	2.88	.41	5.52**	北區<東區
中區	701	2.91	.39		中區<東區
南區	536	2.93	.41		
東區	361	2.99	.41		
心理自我					
北區	665	2.89	.67	10.48***	北區<東區
中區	696	2.94	.70		中區<東區
南區	539	2.92	.54		南區<東區
東區	365	3.03	.37		
社會自我					
北區	664	2.95	.44	5.20**	北區<東區
中區	701	2.98	.42		中區<東區
南區	542	2.97	.44		南區<東區
東區	367	3.06	.43		

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

其次針對這四區少年各方面自我概念表現，進一步檢定其差異性。根據 ANOVA 檢定結果，四區域的少年在不同的自我概念分數上均呈現顯著差異，依序為生理自我概念、心理自我概念、社會自我概念之區域間差距均為顯著（p 值分別為 0.001、0.000 及 0.001）。

為了解差異來源，再以 Scheffe 檢定進行事後比較。結果如表 5.2.4。可發現，在生理自我概念部分，東區與北區、中區之間有顯著差異（p 值 = 0.001、0.048），東區青年的生理自我概念明顯高於北區及中區的少年。心理自我概念部分，則是東區明顯與其他三區有差異。東區少年的心理自我概念明顯高於北區、中區及南區的少年（p 值 = 0.000、0.006、0.001）。社會自我概念部分，則也是東區明顯與其他三區有差異。東區少年的社會自我概念明顯高於北區、中區及南區的少年（p 值 = 0.002、0.030、0.036）。綜合研究發現可知，東區少年明顯地成為四區域的少年中有較高自我概念者。

表 5.2.4 自我概念與居住區域 Scheffe 檢定

		北區	中區	南區	東區
生理自我	北區				-.10**
	中區				-7.340E-02*
	南區				
	東區	.10**	7.340E-02*		
心理自我	北區				-.15***
	中區				-9.277E-02**
	南區				-.11**
	東區	.15***	9.277E-02**	.11**	
社會自我	北區				-.11**
	中區				-8.323E-02*
	南區				-8.523E-02*
	東區	.11**	8.323E-02*	8.523E-02*	

* < .05, ** < .01, *** < .001

（二）居住區域與家庭條件

本研究將家庭條件分為「父母的觀念」與「父母的選擇」兩大層面。父母的觀念層面又包括：父母期望、家庭氣氛及重視身心健康三個變項。此節分別就居住於四區域的少年的家庭條件予以比較。

1. 不同區域與父母觀念之分析結果

本研究將北、中、南、東四區域的少年，家庭條件中父母的觀念層面變項：父母期望、家庭氣氛及重視身心健康，分別予以比較。結果如表 5.2.5。結果顯示在父母期望的平均分數上，東區最高 (M=3.28, SD=0.56)，北區與中區分數一樣居次 (北區 M=3.16, SD=0.55、中區 M=3.16, SD=0.53)，南區最低 (M=3.06, SD=0.61)。在家庭氣氛的平均分數上，中區最高 (M=2.80, SD=0.62)，東區居次 (M=2.76, SD=0.69)，北區再次 (M=2.69, SD=0.65)，南區最低 (M=2.66, SD=0.67)。在父母重視少年身心健康程度的平均分數上，以東區最高 (M=2.81, SD=0.65)，中區居次 (M=2.78, SD=0.63)，北區再次 (M=2.71, SD=0.67)，南區最低 (M=2.70, SD=0.67)。整體而言，可以看出無論居住於哪一區的少年，在父母觀念變項中，父母對少年的期望都高於家庭氣氛及身心健康的重視。

表 5.2.5 居住區域與父母觀念

	N	M	SD	F	Scheffe
父母期望					
北區	669	3.16	.55	11.44***	北區>南區
中區	707	3.16	.53		北區<東區
南區	543	3.06	.61		中區>南區
東區	373	3.28	.56		中區<東區
合計	2292	3.16	.57		南區<東區
家庭氣氛					
北區	670	2.69	.65	5.39**	北區<中區
中區	707	2.80	.62		中區>南區
南區	542	2.66	.67		
東區	373	2.76	.69		
合計	2292	2.73	.65		
健康觀念					
北區	669	2.71	.67	3.56	
中區	705	2.78	.63		
南區	540	2.70	.67		
東區	373	2.81	.65		
合計	2287	2.75	.65		

*<.05, **<.01, ***<.001

其次針對這四區域少年在父母觀念各變項進一步檢定其差異性。根據 ANOVA 檢定結果，四區域的少年在「父母的期望」與「家庭氣氛」方面呈現組間顯著差異（p 值分別為 0.000、0.001）。

再以 Scheffe 檢定進行事後比較，結果如表 5.2.6。可看出，在父母期望部分，東區與北、中、南三區都呈現顯著差異。東區父母對少年的期望明顯高於北區（p 值為 0.009）、中區（p 值為 0.011）、與南區（p 值為 0.000）。而南區也明顯與其他三區呈現顯著差異。南區的父母對少年期望明顯低於北區（p 值為 0.031）、中區（p 值為 0.019）、與東區（p 值為 0.000）。在「家庭氣氛」方面，中區明顯與北區、南區呈現顯著差異。中區的家庭氣氛明顯高於北區（p 值為 0.036）、南區（p 值為 0.004）。在父母重視少年身心健康程度部分，四區皆無顯著差異，顯示四區的父母對少年身心健康重視程度相同。

表 5.2.6 居住區域與父母觀念 Scheffe 檢定

		北區	中區	南區	東區
教養觀念	北區			9.725E-02*	-.12**
	中區			.10*	-.12*
	南區	-9.725E-02*	-.10*		-.22***
	東區	.12**	.12*	.22***	
家庭氣氛	北區		-.10*		
	中區	.10*		.13**	
	南區		-.13**		
	東區				
健康觀念	北區				
	中區				
	南區				
	東區				

* < .05, ** < .01, *** < .001

2. 不同區域與父母投資之分析結果

本研究將父母的選擇分為遷戶口、換班級、安排老師、轉學、出國遊學、上才藝班、請家教等七項。再將居住於四區域的少年，就父母的

各項選擇分別予以比較，結果如表5.2.7。結果顯示：父母投資為少年「遷戶口」方面，以在北區最多，有32.8%、東區居次，有29.5%、中區再次，有29.3%、南區最少，有24.1%。再經由卡方檢定顯示，四區少年之父母為少年「遷戶口」的人數比例上，在四區確實有顯著差異（p值為0.010）。顯示較多居住於北區的父母會為少年做此安排。而南區的父母為少年做此安排者，則人數較少。

父母投資為少年「換班級」方面，則以南區最多，有12.4%、中區居次有10.9%、東區8.8%、北區8.5%，人數比例相當。再經由卡方檢定顯示，這四區域之父母為少年「換班級」的人數比例上，並沒有呈現顯著差異。顯示無論居住於那一區的少年父母，為孩子安排「換班級」的人數比例相當。

表5.2.7 居住區域與父母投資行為

	北區		中區		南區		東區		χ^2
	N	%	N	%	N	%	N	%	
遷戶口	221	32.8	207	29.3	132	24.1	110	29.5	11.27**
換班級	57	8.5	77	10.9	68	12.4	33	8.8	6.23
安排老師	97	14.4	132	18.7	106	19.3	39	10.5	17.76***
轉學	96	14.3	69	9.8	87	15.9	66	17.7	16.59**
出國遊學	93	13.8	65	9.2	60	10.9	37	9.9	8.20*
上才藝班	288	42.8	328	46.4	157	28.6	100	26.8	67.90***
請家教	213	31.6	186	26.3	139	25.4	75	20.1	17.27**

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

父母投資為少年「安排老師」方面，則以南區最多，有19.3%、中區居次有18.7%、北區有14.4%、東區最少有10.5%。再經由卡方檢定顯示，這四區之父母為少年「安排老師」的人數比例上，呈現顯著差異（p值為0.000）。顯示居住於四區域的少年中，南區及中區的父母較會為孩子安排老師，而東區的父母則較少為孩子做此安排。

父母投資為少年「轉學」方面，則以東區最多，有17.7%、南區居次有15.9%、北區有14.3%、中區最少有9.8%。再經由卡方檢定顯示，這四區之父母為少年「轉學」的人數比例上，呈現顯著差異（p值為0.001）。

顯示居住於四區域的少年中，較多東區的父母曾為孩子安排轉學，而較少中區的父母曾為孩子做過此安排。

父母投資為少年「出國遊學」方面，則以北區最多，有13.8%、南區居次有10.9%、東區有9.9%、中區最少有9.2%。再經由卡方檢定顯示，這四區之父母為少年安排「出國遊學」的人數比例上，呈現差異（ p 值為0.042）。顯示居住於四區域的少年中，居住於北區的父母曾為孩子安排出國遊學的人數較多，而居住於其他地區的父母曾為孩子做過此安排的人數比例則較少。

父母投資為少年「上才藝班」方面，則以中區最多，有46.4%、北區居次有42.8%、南區有28.6%、東區最少有26.8%。再經由卡方檢定顯示，這四區之父母為少年安排「上才藝班」的人數比例上，呈現顯著差異（ p 值為0.000）。顯示居住於四區域的少年中，約近半數的中區及北區的父母曾為孩子安排上才藝班，而約四分之一強的南區、東區的父母也曾為孩子做過此安排，但人數比例顯然較前兩區少。

父母投資為少年「請家教」方面，則以北區最多，有31.6%、中區居次有26.3%、南區有25.4%、東區最少有20.1%。再經由卡方檢定顯示，這四區之父母為少年安排「請家教」的人數比例上，呈現顯著差異（ p 值為0.000）。顯示居住於四區域的少年中，較多居住於北區的父母曾為孩子請家教。

綜合家庭條件中，父母為少年所做過的各項選擇的分析結果，可以看出無論居住在那一區域的父母，在七項為子女學習而做的安排或選擇中，「上才藝班」、「遷戶口」、「請家教」是最常見的安排。至於區域特性與父母投資安排之間，則較無明顯的區域特色呈現。

三、居住區域與少年生活風格

（一）居住區域與學習行為

本研究將學習行為分為升學考試有關的補習、檢定考試有關的補習、與升學無關的課程、國內各種研習營、國外觀光旅遊、上網、打工等七項。再將居住於北、中、南、東四區的少年，就他們的學習行為分別予以比較，結果如表5.2.8。結果顯示：少年從事「升學考試有關補習」

方面，以中區最多，有32.2%、北區居次，有27.9%、東區再次，有25.5%、南區最少，有23.7%。再經由卡方檢定顯示，這四區少年從事「升學考試有關補習」的人數比例上，確實有顯著差異（p值為0.006）。顯示有較多北區的少年會為了升學考試而補習。

表 5.2.8 居住區域與學習行為

	北區		中區		南區		東區		χ^2
	N	%	N	%	N	%	N	%	
升學考試有關補習	188	27.9	228	32.2	130	23.7	95	25.5	12.51**
檢定考試有關補習	78	11.6	67	9.5	36	6.6	69	18.5	34.66***
升學考試無關課程	90	13.4	118	16.7	60	10.9	28	7.5	20.73***
國內各種研習營	88	13.1	96	13.6	74	13.5	28	7.5	10.00*
國外觀光、旅遊	94	14.0	130	18.4	55	10.0	30	8.0	29.85***
上網	322	47.8	422	59.7	237	43.2	155	41.6	48.07***
打工	198	29.4	169	23.9	121	22.1	67	18.0	19.32***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

少年從事「檢定考試有關補習」方面，以東區最多，有 18.5%、北區居次，有 11.6%、中區再次，有 9.5%、南區最少，有 6.6%。再經由卡方檢定顯示，這四區少年從事「檢定考試有關補習」的人數比例上，確實有顯著差異（p 值為 0.000）。顯示有較多東區的少年會為了檢定考試而補習。

少年從事「升學考試無關課程」方面，以中區最多，有 16.7%、北區居次，有 13.4%、南區再次，有 10.9%、東區最少，有 7.5%。再經由卡方檢定顯示，這四區少年從事「升學考試無關課程」的人數比例上，確實有顯著差異（p 值為 0.000）。顯示有較多中區的少年會從事升學無關的課程學習。

少年從事「國內各種研習營」方面，以中區最多，有 13.6%、南區居次，有 13.5%、北區再次，有 13.1%、東區最少，有 7.5%。再經由卡方檢定顯示，這四區少年從事「國內各種研習營」的人數比例上，確實有差異（p 值為 0.019）。顯示有東區的少年參加國內各種研習營的人數比例最少。

少年從事「國外觀光、旅遊」方面，以中區最多，有 18.4%、北區居次，有 14%、南區再次，有 10%、東區最少，有 8%。再經由卡方檢定顯示，這四區少年從事「國外觀光、旅遊」的人數比例上，確實有顯著差異（p 值為 0.000）。顯示有較多中區的少年曾參加國外觀光旅遊等活動，而只有極少數的東區少年參加過這方面的活動

少年從事「上網」方面，以中區最多，有 59.7%、北區居次，有 47.8%、南區再次，有 43.2%、東區最少，有 41.6%。再經由卡方檢定顯示，這四區少年從事「上網」的人數比例上，確實有顯著差異（p 值為 0.006）。顯示約有六成北區少年上網，相對之下，其他三區上網人數比例就較低，但三區的比例相當。

少年從事「打工」方面，以北區最多，有 29.4%、中區居次，有 23.9%、南區再次，有 22.1%、東區最少，有 18%。再經由卡方檢定顯示，這四區少年從事「打工」的人數比例上，確實有顯著差異（p 值為 0.000）。顯示有較多北區的少年會去打工，而東區少年打工的比例不到五分之一。

綜合看來，在七項學習行為方面，四區的學生表現不同，也顯示了彼此的差異。升學考試補習以北區學生多，檢定考試補習以東區多。至於其他學習，如無關考試課程、研習營或出國旅行，甚至是上網，這四區少年的表現各異。

（二）居住區域與認同行為

本研究比較不同區域少年在認同行為上的差異情形，結果如表 5.2.9。結果顯示，不同區域少年對不同對象的認同行為也都是以認同「朋友」為最高。而經 ANOVA 檢定顯示，除了「專家」之外，四區少年對其他認同對象都呈現顯著差異。

表 5.2.9 不同居住區域少年對於認同對象重視程度之分析

	北區			中區			南區			東區			total		F	
	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	SD		
朋友	673	3.18	.48	706	3.19	.43	544	3.10	.45	371	3.20	.47	2294	3.17	.46	6.13***
家人	671	3.06	.57	707	3.13	.49	546	2.99	.57	370	3.03	.57	2294	3.06	.55	7.37***
老師	666	2.62	.55	705	2.68	.55	544	2.64	.62	370	2.83	.61	2285	2.68	.61	11.19***
宗教團體	670	1.65	.66	545	1.79	.71	545	1.79	.71	371	1.88	.75	2291	1.72	.69	13.15***
運動明星	670	2.12	.73	706	2.11	.71	545	2.26	.73	369	2.25	.72	2290	2.17	.72	7.02***
影歌星	669	2.14	.74	705	2.07	.71	545	2.23	.75	370	2.23	.74	2289	2.15	.74	6.50***
專家	672	2.71	.78	704	2.74	.72	546	2.70	.80	369	2.70	.77	2291	2.72	.77	.34
政治人物	671	1.62	.66	705	1.66	.65	546	1.71	.68	369	1.76	.69	2291	1.68	.67	3.76**

*<.05, **<.01, ***<.001

為進一步檢視這不同區域少年認同行為上的實際差異來源，再以 Scheffe 分析不同認同對象的組間差異情形，結果如表 5.2.10。可以看出這不同區域少年在不同對象之間的認同行為都有不同之處。「北區」少年相對於其他三區少年，對於各種對象的認同程度分數均低，顯示沒有明顯認同對象。尤其對於「老師」、「宗教團體」、「運動明星」、「政治人物」明顯低於南區與東區。「中區」少年則比南區、東區的少年，較認同「朋友」及「家人」。對於「老師」、「宗教團體」、「運動明星」、「影歌星」的認同度，則明顯低於南區、東區。「南區」少年對「朋友」、「家人」、「老師」認同度都低，尤其是對「朋友」認同度明顯低於其他三區的少年。但是對於「宗教團體」、「運動明星」、「影歌星」的認同度則明顯高於北區、中區。「東區」少年對所有對象的認同度都高於其他區。其中最明顯的是對於「老師」、「宗教團體」的認同度高於其他區。

表 5.2.10 不同居住區域少年認同行為之組間差異

認同對象		1	2	3	4
朋友	1			.08*	
	2			.10**	
	3	-.08*	-.10**		-.11**
	4			.11**	
家人	1				
	2			.14***	.10*
	3		-.14***		
	4		-.10*		
老師	1				-.22***
	2				-.16***
	3				-.19***
	4	.22***	.16***	.19***	
宗教團體	1			-.14**	-.23***
	2			-.14**	-.23***
	3	.14**	.14**		
	4	.23***	.23***		
運動明星	1			-.14**	
	2			-.15**	-.13*
	3	.14**	.15**		
	4		.13*		
影歌星	1				
	2			-.16**	-.16**
	3		.16**		
	4		.16**		
政治人物	1				-.14*
	2				
	3				
	4	.14*			

* $<.05$, ** $<.01$, *** $<.001$

1. 北區 2. 中區 3. 南區 4. 東區

(三) 居住區域與零用錢使用態度

為了比較不同居住區域少年零用錢使用行為的差異，同樣將影響少年使用零用錢的四個因素，求得每一個因素的平均數。平均數愈高者，代表該因素對於該地區少年使用零用錢的影響程度愈大。接著再比較不同居住區域少年在零用錢使用態度上的差異情形，結果如表 5.2.11。

結果顯示，居住於不同區域少年對零用錢使用態度上都是以「重視經濟實惠」的考量為最高，而以「滿足消費慾望」的考量為最低。在考慮「重視經濟實惠」因素方面，以中區少年考慮此因素的程度最高 (M=3.45)，南區及東區少年考慮此因素的程度相同也最低 (M=3.36)。而經 ANOVA 檢定顯示，這不同區域少年在四個影響零用錢使用因素上除了「重視產品內容」未達顯著差異外，其他因素都呈現顯著差異。這三個因素及其顯著差異值分別為：「滿足消費慾望」(F=8.55, p 值=.000)，「重視經濟實惠」(F=5.93, p 值=.001)，「重視他人意見」(F=3.59, p 值=.013)。

表 5.2.11 不同居住區域少年對於零用錢使用態度之分析

Factor	北區			中區			南區			東區			total		F	
	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M		SD
滿足消費慾望	672	2.21	.34	707	2.10	.59	544	2.20	.65	369	2.29	.65	2292	2.18	.63	8.55***
重視產品內容	671	2.63	.65	707	2.68	.56	548	2.60	.66	369	2.65	.70	2295	2.64	.63	1.70
經濟實惠	672	3.37	.47	707	3.45	.43	547	3.36	.51	369	3.36	.47	2295	3.39	.47	5.93**
他人意見	670	2.36	.55	706	2.39	.53	548	2.30	.58	370	2.39	.59	2294	2.36	.56	3.59*

*<.05, **<.01, ***<.001

為進一步檢視這不同區域少年影響零用錢使用因素的實際差異來源，再以 Scheffe 分析不同因素的組間差異情形，結果如表 5.2.12。可以看出這不同區域少年在零用錢使用的態度上都有不同之處。在考慮「滿足消費慾望」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：中區少年受此因素影響的程度明顯低於北區及東區少年。考慮「重視經濟實惠」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：中區少年受此因素影響的程度明顯高於其他三區少年。最後在考慮「重視他人意見」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：中區少年受此因素影響的程度明顯高於南區少年。

整體而言，就不同居住區域少年的零用錢使用之影響因素分析結果，可以看出居住於中區的少年是最具顯著特色的群體。他們比較重視產品本身的經濟實惠因素，也會受他人意見的影響，但是不會以滿足消費慾望作為使用零用錢的考慮。其他三區的少年在這些零用錢使用因素上的考慮程度相當。

表 5.2.12 不同居住區域少年零用錢使用態度之組間差異

	1	2	3	4
滿足消費慾望	1			
	2	-.11*		
	3		.11*	
	4			-.20***
產品內容	1			
	2			
	3			
	4			
經濟實惠	1			
	2	7.9886E-02*		
	3		-9.679E-02**	
	4			-9.012E-02*
他人意見	1			
	2			
	3			9.531E-02*
	4			

*<.05, **<.01, ***<.001

1.北區 2.中區 3.南區 4.東區

第三節 父母生涯投資對少年的影響

本研究的架構中有一個機會結構變項，分別以「教育體制」、「居住區域」及「父母對子女生涯的投資」，作為少年發展機會之結構因素，以便探討這些機會結構因素對少年生活風格的影響。其中「教育體制」與「居住區域」已經於本章前兩節說明分析結果。第三個「父母對子女生涯的投資」變項，原先本研究擬以依變項「家庭條件」中的「父母投資」及「學習行為」中各項學習所花費的金錢，作為數量化分析之依據。然而整體樣本對於「學習行為」中各項學習所花費的費用，因為缺漏過多及計算不精確，所以本研究在「父母對子女生涯的投資」的機會結構變項，僅以「家庭條件」中的「父母投資」作為分析的基礎。因此「父母投資」此變項在本研究中，同時兼具自變項及依變項的特性。在本節中「父母對子女生涯的投資」簡稱「父母投資」，同時也與本研究其他章節所稱之「父母投資」之變項內容相同。依此原則，本節用以分析的「父母投資」變項是指「父母曾經為少年的生涯發展所安排過的事情」，包括遷戶口、換班級、安排老師、轉學、出國遊學、上才藝班、請家教等七項。此節即針對「父母投資」分別就樣本基本特性、少年特質及少年生活風格樣態，逐一分析說明。

一、 父母投資與父母的基本特性

首先探討父母為子女生涯投資的行為與其基本特性的關聯性，包括父母的婚姻狀況與教育程度。由於「父母投資」包括七種行為，為簡化分析結果的呈現，在本節中的表格均僅呈現曾經做過該種安排的人數比例。而在統計分析方面，則以「父母投資」的「有」（曾經為少年安排過）「無」（不曾為少年安排過）作為自變項，依照依變項的測量尺度，選擇適當的統計方法。

表 5.3.1 說明父母投資與婚姻狀況的結果。結果顯示：在七項父母投資行為中僅有「轉學」與「請家教」達到顯著差異。顯示在為少年做過「轉學」安排的父母中，婚姻關係處於不穩定有變動狀況者的比例較高。而為少年安排「家教」的父母中，婚姻關係處於穩定存續中的比例較高。

表5.3.1 父母投資與父母婚姻狀況

	婚姻存續		婚姻不存續		χ^2
	N	%	N	%	
遷戶口	604	85.8	100	14.2	.64
換班級	224	88.5	29	11.5	2.93
安排老師	350	87.9	48	12.1	3.46
轉學	269	80.3	66	19.7	6.38*
出國遊學	240	86	39	14	.32
上才藝班	793	86.3	126	13.7	2.27
請家教	562	87.4	81	12.6	4.34*

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表 5.3.2 說明父母投資與父親教育程度的關聯性。結果顯示：在七項父母投資行為中，所有的項目均與父親教育程度的高低，有極顯著的差異。在所有項目，曾做過這些安排的父母中，父親為大專以上學歷的人數比例均高於其他學歷者。或說學歷較低的父親，為少年做過這些安排的人數比例相對較低。其中在「安排老師」及「出國遊學」這兩項生涯投資項目，大專以上父親曾做過的人數比例，明顯高於國中以下學歷父親做過人數比例的兩倍多。由此可知「父母對少年生涯投資」行為與父親的教育程度有關。

表5.3.2 父母投資與父親教育程度

	國中以下		高中		大專以上		χ^2
	N	%	N	%	N	%	
遷戶口	166	23.8	264	37.9	267	38.3	82.49***
換班級	64	25.4	94	37.3	94	37.3	18.56***
安排老師	79	19.9	138	34.8	180	45.3	88.99***
轉學	90	27.4	122	37.1	117	35.6	16.85***
出國遊學	50	18.2	92	33.5	133	48.4	76.68***
上才藝班	220	24	335	36.6	361	39.4	134.87***
請家教	166	26	233	36.5	239	37.5	54.99***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表 5.3.3 說明父母投資與母親教育程度的關聯性。結果顯示：在七項父母投資行為中，母親教育程度以高中程度者最為顯著。由於對於這些生涯投資行為，本研究並未分別詢問是父親或母親所做，因此母親教育程度的分布及差異情形，必須與上述父親教育程度的分布一併討論。換言之，母親教育程度與生涯投資行為的顯著差異，是反映了整體母親教育程度比父親低，多集中於高中程度。其中僅有「出國遊學」項目，曾做過這些安排的母親中，具有大專以上程度者多於其他項目的高學歷母親比例。亦即為少年安排「出國遊學」的父母中，具有大專以上程度的比例較高。

表5.3.3 父母投資與母親教育程度

	國中以下		高中		大專以上		χ^2
	N	%	N	%	N	%	
遷戶口	255	36.7	268	38.6	172	24.7	83.21***
換班級	93	36.9	102	40.5	57	22.6	18.83***
安排老師	111	28.1	169	42.8	115	29.1	102.98***
轉學	124	37.3	144	43.4	64	19.3	20.48***
出國遊學	79	28.5	108	39	90	32.5	83.62***
上才藝班	315	34.2	377	40.9	229	24.9	158.56***
請家教	220	34.2	272	42.3	151	23.5	84.38***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

二、父母投資與少年特質

(一) 父母投資與少年自我概念

在少年特質方面，首先檢視父母生涯投資行為對於少年的自我概念的形成是否有差異。表5.3.4顯示父母各項生涯投資對少年生理自我概念的差異性檢定。結果顯示：無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年生理自我概念均沒有差異。

表5.3.4 父母投資與生理自我

	N	M	SD	t 值
遷戶口	701	2.91	.39	.91
換班級	247	2.93	.39	-.58
安排老師	394	2.94	.38	-1.14
轉學	329	2.90	.42	.83
出國遊學	275	2.90	.42	.69
上才藝班	915	2.90	.39	1.54
請家教	637	2.89	.41	1.87

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.4顯示父母各項生涯投資對少年心理自我概念的差異性檢定。結果顯示：僅有「請家教」這個項目，父母的安排對少年心理自我概念形成差異。父母曾為其請過家教的少年心理自我概念（ $M=2.89$ ）低於父母沒有請過家教者（ $M=2.95$ ）。

5.3.5 父母投資與心理自我

	N	M	SD	t 值
遷戶口	700	2.93	.40	-.07
換班級	247	2.88	.42	1.93
安排老師	390	2.94	.41	-.51
轉學	328	2.92	.44	.38
出國遊學	277	2.91	.43	1.10
上才藝班	910	2.93	.39	-.03
請家教	634	2.89	.42	2.99**

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.6顯示父母各項生涯投資對少年社會自我概念的差異性檢定。結果顯示：與生理自我概念分析結果相同，無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年社會自我概念也都沒有差異。

5.3.6 父母投資與社會自我

	N	M	SD	t 值
遷戶口	700	3.00	.43	-1.28
換班級	251	2.95	.46	1.12
安排老師	394	3.00	.43	-1.11
轉學	332	3.00	.45	-1.10
出國遊學	277	3.00	.45	-1.06
上才藝班	912	2.98	.43	-.19
請家教	638	2.97	.45	.53

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

(二) 父母投資與家庭條件

本研究原本將家庭條件分為「父母的觀念」與「父母的選擇」兩大層面。但是因為「父母的選擇」層面變項已做為「父母投資」變項，因此在此小節中，僅探討「父母投資」與「父母的觀念」之差異性。父母的觀念層面又包括：父母期望、家庭氣氛及重視身心健康三個變項。此節就分別說明分析結果。

表 5.3.7 顯示父母生涯投資與少年感受到父母期望程度的高低之差異性。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「換班級」與「轉學」兩項沒有顯著差異外，其餘五項行為在少年感受到父母期望程度上，均有顯著差異。也就是父母曾安排過換班級或轉學的少年及父母沒有安排過這兩件事的少年，感受到父母期望程度是相當的。但是對於父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，感受到父母期望程度均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。

表5.3.7 父母投資與父母期望

	N	M	SD	t 值
遷戶口	706	3.19	.53	-2.57**
換班級	255	3.20	.55	-1.38
安排老師	399	3.23	.51	-3.33***
轉學	336	3.18	.59	-1.14
出國遊學	280	3.25	.56	-3.19***
上才藝班	925	3.21	.53	-4.37***
請家教	646	3.23	.53	-4.02***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.8顯示父母生涯投資與少年感受到家庭氣氛的高低之差異性。結果顯示：七項生涯投資行為中，有三項行為在少年感受到家庭氣氛程度上，均有顯著差異。也就是父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「上才藝班」的少年，感受到家庭氣氛均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。

表5.3.8 父母投資與家庭氣氛

	N	M	SD	t 值
遷戶口	707	2.77	.64	-2.37*
換班級	255	2.72	.66	.01
安排老師	399	2.82	.61	-3.05**
轉學	337	2.69	.72	.91
出國遊學	280	2.80	.70	-1.94
上才藝班	925	2.80	.62	-4.71***
請家教	645	2.76	.65	-1.59

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.9顯示父母生涯投資與少年感受到父母重視身心健康程度的高低之差異性。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「轉學」一項沒有顯著差異外，其餘六項行為在少年感受到父母重視身心健康程度上，均

有顯著差異。也就是父母曾轉學的少年及父母沒有安排過這件事的少年，感受到父母重視身心健康程度是相當的。但是對於父母曾安排過「遷戶口」、「換班級」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，感受到父母重視身心健康程度均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。

表5.3.9 父母投資與重視身心健康

	N	M	SD	t 值
遷戶口	706	2.80	.62	-3.06**
換班級	254	2.84	.58	-2.95**
安排老師	398	2.86	.60	-4.30***
轉學	337	2.76	.68	-.66
出國遊學	280	2.83	.63	-2.52*
上才藝班	925	2.81	.63	-4.27***
請家教	644	2.79	.62	-2.15*

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

三、父母投資與少年生活風格

(一) 投資與學習行為

表5.3.10顯示父母生涯投資與少年學習行為之差異性。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「換班級」與「轉學」兩項沒有顯著差異外，其餘五項行為在少年的學習行為上，均有顯著差異。也就是父母曾安排過換班級或轉學的少年及父母沒有安排過這兩件事的少年，學習行為的次數或表現是相當的。但是對於父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，在學習行為次數上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的多。

表5.3.10 父母投資與學習行為總次數

	N	M	SD	t 值
遷戶口	709	2.51	2.10	-5.30***
換班級	255	2.42	2.23	-1.86
安排老師	399	2.77	2.16	-6.15***
轉學	337	2.38	2.20	-1.90
出國遊學	280	2.80	2.34	-4.90***
上才藝班	925	2.73	2.10	-10.79***
請家教	646	2.53	2.03	-5.44***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

(二) 父母投資與認同行為

表5.3.11顯示父母各項生涯投資對少年認同家人的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「出國遊學」與「上才藝班」兩項有顯著差異外，其餘五項行為在少年的認同家人行為上，均沒有顯著差異。也就是父母曾安排過少年出國遊學或上才藝班的少年，在認同家人的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。也就是這些少年對於家人的意見會較為重視。

表5.3.11 父母投資與認同家人

	N	M	SD	t 值
遷戶口	707	3.08	.52	-1.26
換班級	255	3.10	.57	-1.25
安排老師	398	3.10	.52	-1.61
轉學	336	3.07	.57	-.51
出國遊學	280	3.13	.53	-2.19*
上才藝班	921	3.11	.52	-3.63***
請家教	645	3.09	.52	-1.62

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.12顯示父母各項生涯投資對少年認同朋友的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為在少年認同朋友程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於認同朋友的程度都相當，沒有差異。

表5.3.12 父母投資與認同朋友

	N	M	SD	t 值
遷戶口	706	3.16	.46	.44
換班級	255	3.15	.50	.67
安排老師	398	3.14	.46	1.04
轉學	335	3.18	.48	-.44
出國遊學	280	3.16	.49	.06
上才藝班	922	3.18	.47	-.95
請家教	645	3.17	.47	.01

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.13顯示父母各項生涯投資對少年認同老師的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為在少年認同老師程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於認同老師的程度都相當，沒有差異。

表5.3.13 父母投資與認同老師

	N	M	SD	t 值
遷戶口	705	2.67	.58	.19
換班級	253	2.68	.63	-.14
安排老師	395	2.65	.62	.97
轉學	333	2.64	.65	.92
出國遊學	278	2.64	.61	.97
上才藝班	919	2.70	.57	-1.44
請家教	644	2.66	.59	.71

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.14顯示父母各項生涯投資對少年認同宗教團體的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為在少年認同宗教團體程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於認同宗教團體的程度都相當，沒有差異。

表5.3.14 父母投資與認同宗教團體

	N	M	SD	t 值
遷戶口	707	1.73	.69	-.28
換班級	254	1.79	.74	-1.77
安排老師	399	1.71	.68	.37
轉學	333	1.76	.72	-1.20
出國遊學	279	1.73	.69	-.15
上才藝班	922	1.71	.68	.63
請家教	645	1.68	.67	1.78

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.15顯示父母各項生涯投資對少年認同運動明星的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「遷戶口」與「上才藝班」兩項有顯著差異外，其餘五項行為在少年的認同運動明星行為上，均沒有顯著差異。也就是父母曾為少年遷戶口或上才藝班的少年，在認同運動明星的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的低。

表5.3.15 父母投資與認同運動明星

	N	M	SD	t 值
遷戶口	708	2.11	.71	2.34*
換班級	254	2.19	.76	-.47
安排老師	398	2.13	.75	1.13
轉學	334	2.19	.73	-.52
出國遊學	278	2.11	.71	1.41
上才藝班	921	2.12	.70	2.39*
請家教	646	2.15	.72	.80

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表5.3.16顯示父母各項生涯投資對少年認同影歌星的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為在少年認同影歌星程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於認同影歌星的程度都相當，沒有差異。

表5.3.16 父母投資與認同影歌星

	N	M	SD	t 值
遷戶口	708	2.11	.73	1.69
換班級	254	2.16	.77	-.04
安排老師	398	2.09	.75	1.92
轉學	334	2.21	.76	-1.59
出國遊學	279	2.12	.75	.87
上才藝班	919	2.12	.72	1.83
請家教	644	2.14	.74	.58

*<.05, **<.01, ***<.001

表5.3.17顯示父母各項生涯投資對少年認同專家的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「上才藝班」一項有顯著差異外，其餘六項行為在少年的認同專家行為上，均沒有顯著差異。也就是父母曾為少年安排上才藝班的少年，在認同專家的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。也就是這些少年對於專家會較為重視。

表5.3.17 父母投資與認同專家

	N	M	SD	t 值
遷戶口	707	2.73	.72	-.79
換班級	255	2.78	.76	-1.54
安排老師	398	2.73	.77	-.46
轉學	334	2.68	.77	.97
出國遊學	279	2.75	.78	-.75
上才藝班	922	2.77	.72	-2.95**
請家教	645	2.75	.74	-1.57

*<.05, **<.01, ***<.001

表5.3.18顯示父母各項生涯投資對少年認同政治人物的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為在少年認同政治人物程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於認同政治人物的程度都相當，沒有差異。

表5.3.18 父母投資與認同政治人物

	N	M	SD	t 值
遷戶口	709	1.68	.67	.35
換班級	255	1.76	.72	-1.76
安排老師	399	1.68	.68	.03
轉學	334	1.70	.71	-.47
出國遊學	279	1.68	.72	.17
上才藝班	923	1.67	.68	-2.95
請家教	646	1.69	.68	-.25

*<.05, **<.01, ***<.001

四、 父母投資與零用錢使用態度

表5.3.19顯示父母生涯投資對少年會以滿足消費慾望來使用零用錢的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「遷戶口」、「安排老師」及「上才藝班」三項沒有顯著差異外，其餘四項在少年以滿足消費慾望來使用零用錢行為上，均有顯著差異。也就是父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」及「上才藝班」的少年及父母沒有安排過這三件事的少年，以滿足消費慾望來使用零用錢的程度是相當的。但是對於父母曾安排過「換班級」、「轉學」、「出國遊學」及「請家教」的少年，在使用零用錢時會比起父母沒有安排過這些事的少年，比較會以滿足消費慾望作為考慮因素。

5.3.19 父母投資與滿足消費慾望

	N	M	SD	t 值
遷戶口	708	2.22	.62	-1.39
換班級	254	2.28	.68	-2.48*
安排老師	398	2.23	.67	-1.46
轉學	335	2.32	.66	-3.96***
出國遊學	279	2.29	.66	-2.88**
上才藝班	924	2.20	.64	-.52
請家教	645	2.28	.66	-4.40***

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表 5.3.20 顯示父母各項生涯投資對少年會以產品內容來使用零用錢的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「上才藝班」一項有顯著差異外，其餘六項行為在少年使用零用錢時，受此因素影響程度均沒有顯著差異。也就是父母曾為少年安排上才藝班的少年，比起父母沒有安排過這些事的少年，在使用零用錢時會較考慮產品內容因素。

表5.3.20 父母投資與重視產品內容

	N	M	SD	t 值
遷戶口	709	2.66	.65	-1.17
換班級	255	2.62	.68	.45
安排老師	399	2.68	.63	-1.34
轉學	336	2.62	.69	.53
出國遊學	279	2.59	.66	1.39
上才藝班	922	2.69	.62	-3.09**
請家教	644	2.66	.62	-.86

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

表 5.3.21 顯示父母各項生涯投資對少年會以經濟實惠因素來使用零用錢的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為中，除了「上才藝班」一項有顯著差異外，其餘六項行為在少年使用零用錢時，受此因素影響程度均沒有顯著差異。也就是父母曾為少年安排上才藝班的少年，比起父母沒有安排過這些事的少年，在使用零用錢時會較考慮經濟實惠因素。

表5.3.21 父母投資與重視經濟實惠

	N	M	SD	t 值
遷戶口	708	3.40	.45	-.82
換班級	255	3.36	.46	.97
安排老師	399	3.41	.43	-1.05
轉學	335	3.36	.47	.96
出國遊學	279	3.41	.45	-.72
上才藝班	922	3.43	.42	-3.60***
請家教	643	3.42	.44	-1.80

*<.05, **<.01, ***<.001

表 5.3.22 顯示父母各項生涯投資對少年會信賴他人意見來使用零用錢的差異性檢定。結果顯示：七項生涯投資行為對於少年依賴他人意見來用錢的程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於依賴他人意見來用錢的程度都相當，沒有差異。

表5.3.22 父母投資與信賴他人意見

	N	M	SD	t 值
遷戶口	707	2.38	.54	-1.06
換班級	254	2.41	.55	-1.69
安排老師	399	2.38	.56	-.78
轉學	336	2.39	.55	-1.05
出國遊學	279	2.31	.56	1.66
上才藝班	922	2.39	.55	-1.86
請家教	645	2.39	.56	-1.62

*<.05, **<.01, ***<.001

五、 小結

一、學制與基本資料

- 1、高職生的父母婚姻處於不存續狀況的比例高於高中生及五專生，明顯地成為三種學制的學生中，有較高比例之父母婚姻情形不穩定。
- 2、高職生的父親教育程度明顯低於高中生及五專生，半數為國中以下程度。而高中生的父親教育程度則明顯高於高職生及五專生，有四成一為大專程度。高中生與高職生的父親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。
- 3、高職生的母親教育程度明顯低於高中生及五專生，六成二為國中以下。而高中生的母親教育程度則明顯高於高職生及五專生，大專程度比例最高。與父親教育程度之分布情形一樣，高中生與高職生的母親教育程度高低順序也呈現相反現象。而且整體而言，母親教育程度明顯低於父親。

二、學制與特質

- 1、無論那種自我概念，高職生的三種自我概念都最高，高中生次之，五專生最低。
- 2、整體而言，可以看出無論哪一種學制的少年，在家庭條件變項中，父母對少年的期望高於家庭氣氛及身心健康的重視。而三類少年中，高中生會比其他兩學制的少年感覺父母期望較高，三類少年的家庭氣氛則無分軒輊，高職生則比其他兩學制少年認為父母較不重視其身心健康。
- 3、綜合家庭條件中父母為少年所做過的各項選擇的分析結果，可以看出在七項為子女學習而做的安排或選擇中，「上才藝班」是最多的安排，其次為「遷戶口」，再來是「請家教」。而在三類學制少年中，在所有父母的安排選擇中，均以高職生的父母曾經做過這些安排的人數比例最少。高中生的父母以「遷戶口」及「安排老師」做的最多。五專生與高中生在「出國遊學」及「請家教」比例相當。

三、學制與生活風格

- 1、綜合看來，在七項學習行為方面，三類學制的學生表現不同，也顯示了彼此的差異。升學考試補習以高中生多，檢定考試補習以高職生多，應該是反映了這些學制本身的差別。至於其他學習，如無關考試課程、研習營或出國旅行，甚至是上網，高職生從事的人數都明顯低於其他兩種學制者。此外有較多的五專生從事考試無關的補習、上網及打工。高中生則是除了補習檢定考試及打工少，其他學習活動均高於高職及五專生
- 2、高中生明顯對「朋友」、「運動明星」、「影歌星」認同程度都低於高職及五專生，而高職生則明顯與高中生完全相反，對「朋友」、「運動明星」、「影歌星」認同程度都高於高中生或五專生。五專生則是對「朋友」、「影歌星」認同程度都高於高中生。
- 3、零用錢：不同學制少年的零用錢使用之影響因素分析結果，可以看出高職少年是最具顯著特色的群體。他們比較不重視產品本身的經濟因素，會以滿足消費慾望作為使用零用錢的考慮因素，同時也容易受他人意見的影響。五專少年則較受他人意見影響零用錢使用方式。高中生則會考慮經濟實惠原則。

四、區域與基本資料

- 1、東區的父母婚姻處於不存續狀況的比例高於其他區域，明顯地成為四區的學生中，有較高比例之父母婚姻情形不穩定。而中區少年母婚姻存續中的比例最高，達九成。
- 2、東區的父親教育程度明顯低於其他三區，半數為國中以下程度。而北區的父親教育程度則明顯高於其他地區，近四成為大專程度。北區與東區的父親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。
- 3、南區的母親教育程度明顯低於其他三區，半數為國中以下程度。而北區的母親教育程度則明顯高於其他地區，有二成為大專程度。北區與南區的母親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。

五、區域與特質

- 1、無論那種自我概念，居住於東區的少年，三種自我概念都最高，而居

住於北區的少年三種自我概念都最低。

- 2、在父母期望部分，東區父母對少年的期望明顯高於北區、中區、與南區。而南區也明顯與其他三區呈現顯著差異。南區的父母對少年期望明顯低於北區、中區、與東區。在「家庭氣氛」方面，中區明顯與北區、南區呈現顯著差異。中區的家庭氣氛明顯高於北區、南區。在父母重視少年身心健康程度部分，四區皆無顯著差異，顯示四區的父母對少年身心健康重視程度相同。
- 3、綜合家庭條件中，父母為少年所做過的各項選擇的分析結果，可以看出無論居住在那一區域的父母，在七項為子女學習而做的安排或選擇中，「上才藝班」、「遷戶口」、「請家教」是最常見的安排。至於區域特性與父母投資安排之間，則較無明顯的區域特色呈現。

六、區域與生活風格

- 1、綜合看來，在七項學習行為方面，四區的學生表現不同，也顯示了彼此的差異。升學考試補習以北區學生多，檢定考試補習以東區多。至於其他學習，如無關考試課程、研習營或出國旅行，甚至是上網，這四區少年的表現各異。
- 2、不同區域少年對不同對象的認同行為也都是以認同「朋友」為最高。而經 ANOVA 檢定顯示，除了「專家」之外，四區少年對其他認同對象都呈現顯著差異。不同區域少年在不同對象之間的認同行為都有不同之處。「北區」少年相對於其他三區少年，對於各種對象的認同程度分數均低，顯示沒有明顯認同對象。尤其對於「老師」、「宗教團體」、「運動明星」、「政治人物」明顯低於南區與東區。「中區」少年則比南區、東區的少年，較認同「朋友」及「家人」。對於「老師」、「宗教團體」、「運動明星」、「影歌星」的認同度，則明顯低於南區、東區。「南區」少年對「朋友」、「家人」、「老師」認同度都低，尤其是對「朋友」認同度明顯低於其他三區的少年。但是對於「宗教團體」、「運動明星」、「影歌星」的認同度則明顯高於北區、中區。「東區」少年對所有對象的認同度都高於其他區。其中最明顯的是對於「老師」、「宗教團體」的認同度高於其他區。（可否說北區少年較自主，較不會認同特定人物。中區則重朋友家人。南區則較容易認同宗教、影藝明星等公眾人

物。而東區少年較易以各種對象為師，尤其對於傳統權威形象之老師及宗教團體認同度更高)

- 3、零用錢使用：整體而言，就不同居住區域少年的零用錢使用之影響因素分析結果，可以看出居住於中區的少年是最具顯著特色的群體。他們比較重視產品本身的經濟實惠因素，也會受他人意見的影響，但是不會以滿足消費慾望作為使用零用錢的考慮。其他三區的少年在這些零用錢使用因素上的考慮程度相當。

七、父母投資與基本特性

- 1、為少年做過「轉學」安排的父母中，婚姻關係處於不穩定有變動狀況者的比例較高。而為少年安排「家教」的父母中，婚姻關係處於穩定存續中的比例較高。
- 2、在所有項目，曾做過這些安排的父母中，父親為大專以上學歷的人數比例均高於其他學歷者。或說學歷較低的父親，為少年做過這些安排的人數比例相對較低。其中在「安排老師」及「出國遊學」這兩項生涯投資項目，大專以上父親曾做過的人數比例，明顯高於國中以下學歷父親做過人數比例的兩倍多。由此可知「父母對少年生涯投資」行為與父親的教育程度有關。
- 3、母親教育程度與生涯投資行為的顯著差異，是反映了整體母親教育程度比父親低，多集中於高中程度。其中僅有「出國遊學」項目，曾做過這些安排的母親中，具有大專以上程度者多於其他項目的高學歷母親比例。亦即為少年安排「出國遊學」的父母中，具有大專以上程度的比例較高。

八、父母投資與少年特質

- 1、無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年生理、社會自我概念都沒有差異。父母曾為其請過家教的少年心理自我概念 ($M=2.89$) 低於父母沒有請過家教者 ($M=2.95$)。
- 2、父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，感受到父母期望程度均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。

- 3、父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「上才藝班」的少年，感受到家庭氣氛均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。
- 4、除了「轉學」一項沒有顯著差異外，其餘對於父母曾安排過「遷戶口」、「換班級」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，感受到父母重視身心健康程度均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。

九、父母投資與生活風格

- 1、父母曾安排過換班級或轉學的少年及父母沒有安排過這兩件事的少年，學習行為的次數或表現是相當的。但是對於父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，在學習行為次數上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。
- 2、父母曾安排過少年出國遊學或上才藝班的少年，在認同家人的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。也就是這些少年對於家人的意見會較為重視。
- 3、七項生涯投資行為在少年認同朋友、老師、宗教團體、影歌星、政治人物程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於認同朋友的程度都相當，沒有差異。
- 4、父母曾為少年遷戶口或上才藝班的少年，在認同運動明星的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的低。
- 5、父母曾為少年安排上才藝班的少年，在認同專家的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。
- 6、整體而言「上才藝班」對於少年認同行為的影響較大。
- 7、父母曾安排過「換班級」、「轉學」、「出國遊學」及「請家教」的少年，在使用零用錢時會比起父母沒有安排過這些事的少年，比較會以滿足消費慾望作為考慮因素。
- 8、父母曾為少年安排上才藝班的少年，比起父母沒有安排過這些事的少年，在使用零用錢時會較考慮產品內容及經濟實惠因素。
- 9、無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於依賴他人意見來用錢的程度都相當，沒有差異。

第六章 少年生活風格樣態之差異分析

本章主要分析五類不同生活樣態的少年在其家庭基本資料、少年特質、教育體制、居住區域及生活風格上的差異情形，藉以整體觀察少年生活風格樣態的狀況。

第一節 少年樣態描述

本研究就五類型生活樣態的少年，分別依基本資料中的父母婚姻關係、父親及母親教育程度及性別予以比較。首先就父母婚姻關係的存續狀況，分成兩類「婚姻關係存續中」與「婚姻關係不存續」分析。結果如表 6.1.1。結果顯示：「內向穩健型」的少年父母婚姻關係存續的比例是 83.1% 婚姻關係不存續的比例是 16.9%。「獨立自信型」的少年父母婚姻關係存續的比例是 86.1%，婚姻關係不存續的比例是 13.9%。「心無定向型」的少年父母婚姻關係存續的比例是 85.5%，婚姻關係不存續的比例是 14.5%。「求新有主見型」的少年父母婚姻關係存續的比例是 87.4%，婚姻關係不存續的比例是 12.6%。「積極好學型」的少年父母婚姻關係存續的比例是 86%，婚姻關係不存續的比例是 14%。由這些比例，可以看出這五類生活樣態少年父母婚姻關係存續與不存續的比例相當。再經由卡方檢定五種類型生活樣態與學制間的關聯性，結果顯示，少年生活樣態的特性與父母婚姻關係的存續未達到顯著差異 (p 值=.43)。

表 6.1.1 少年生活樣態與父母婚姻關係

	婚姻關係存續中		婚姻關係不存續		χ^2 3.84
	N	%	N	%	
內向穩健型	444	83.1	90	16.9	
獨立自信型	385	86.1	62	13.9	
心無定向型	424	85.5	72	14.5	
求新有主見型	367	87.4	53	12.6	
積極好學型	388	86.0	63	14.0	
總計	2008	85.5	340	14.5	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

其次分析父親的教育程度，分成兩類「國中以下」、「高中職」、「大專以上」分析。結果如表 6.1.2。結果顯示：「內向穩健型」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 35.5%，「高中職」的比例是 33%，「大專以上」的比例是 31.5%。「獨立自信型」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 35%，「高中職」的比例是 40%，「大專以上」的比例是 25%。「心無定向型」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 38.8%，「高中職」的比例是 36.8%，「大專以上」的比例是 24.4%。「求新有主見型」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 43.5%，「高中職」的比例是 36.8%，「大專以上」的比例是 19.7%。「積極好學型」的少年父親教育程度「國中以下」的比例是 28.3%，「高中職」的比例是 35%，「大專以上」的比例是 36.7%。再經由卡方檢定五種類型少年生活樣態與父親教育程度間的關聯性，結果顯示，這五類生活樣態少年的父親教育程度分布達到顯著差異 (p 值=.000)。顯示少年父親的教育程度與少年生活樣態的類型有關聯性。由這些比例，可以看出這五類少年中以「求新有主見型」的少年父親教育程度「國中以下」的比例最高，而「大專以上」的比例最低。「積極好學型」的少年父親教育程度則相反，「國中以下」的比例最低，「大專以上」的比例最高。而「獨立自信型」的少年父親教育程度則是以「高中職」的比例最高。

表 6.1.2 少年生活樣態與父親教育程度

	國中以下		高中職		大專以上		χ^2 47.50***
	N	%	N	%	N	%	
內向穩健型	186	35.5	173	33.0	165	31.5	
獨立自信型	155	35.0	177	40.0	111	25.0	
心無定向型	193	38.8	183	36.8	121	24.4	
求新有主見型	183	43.5	155	36.8	83	19.7	
積極好學型	128	28.3	158	35.0	166	36.7	
總計	845	36.2	846	36.2	646	27.6	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

分析母親的教育程度，分成兩類「國中以下」、「高中職」、「大專以

上」分析。結果如表 6.1.3。結果顯示：「內向穩健型」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 49.9%，「高中職」的比例是 33.1%，「大專以上」的比例是 17%。「獨立自信型」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 47.5%，「高中職」的比例是 36.4%，「大專以上」的比例是 16.1%。「心無定向型」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 51.7%，「高中職」的比例是 34.3%，「大專以上」的比例是 14%。「求新有主見型」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 54.7%，「高中職」的比例是 33.9%，「大專以上」的比例是 11.5%。「積極好學型」的少年母親教育程度「國中以下」的比例是 40.5%，「高中職」的比例是 39.4%，「大專以上」的比例是 20.1%。再經由卡方檢定五種類型少年生活樣態與母親教育程度間的關聯性，結果顯示，這五類生活樣態少年的母親教育程度分布達到顯著差異 (p 值=.001)。顯示少年母親的教育程度與少年生活樣態的類型有關聯性。由這些比例，可以看出這五類少年中以「求新有主見型」的少年母親教育程度「國中以下」的比例最高，而「大專以上」的比例最低。「積極好學型」的少年母親教育程度則相反，「國中以下」的比例最低，「高中職」的比例及「大專以上」的比例都最高。

表 6.1.3 少年生活樣態與母親教育程度

	國中以下		高中職		大專以上		χ^2 25.76***
	N	%	N	%	N	%	
內向穩健型	264	49.9	175	33.1	90	17.0	
獨立自信型	210	47.5	161	36.4	71	16.1	
心無定向型	258	51.7	171	34.3	70	14.0	
求新有主見型	229	54.7	142	33.9	48	11.5	
積極好學型	183	40.5	178	39.4	91	20.1	
總計	1144	48.9	827	35.3	370	15.8	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

分析這五類少年的性別，結果如表 6.1.4。結果顯示：「內向穩健型」的男性的比例是 18.3%，女性的比例是 26.7%。「獨立自信型」的男性的比例是 24.2%，女性的比例是 13.8%。「心無定向型」的男性的比例是 23.7%，女性的比例是 19.3%。「求新有主見型」的男性的比例是 20.6%，女

性的比例是 15.3%。「積極好學型」的男性的比例是 13.2%，女性的比例是 24.9%。由這些比例，可以看出男性少年中以「積極好學型」的比例最低。女性少年中則以「內向穩健」及「積極好學」的比例較高。

再經由卡方檢定這五種類型生活樣態與性別間的關聯性，結果顯示，男女少年在生活樣態類型人數比例上，確實有顯著差異（ p 值 = 0.000）。男性與女性少年確實呈現不同的生活樣態類型。

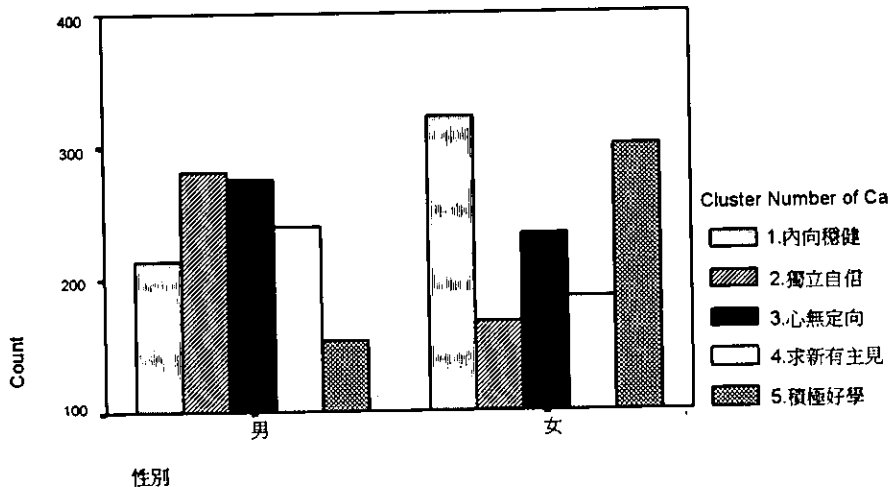
表 6.1.4 少年生活樣態與性別

	男性		女性		χ^2
	N	%	N	%	
內向穩健型	213	18.3	323	26.7	109.25***
獨立自信型	281	24.2	167	13.8	
心無定向型	275	23.7	233	19.3	
求新有主見型	239	20.6	185	15.3	
積極好學型	153	13.2	301	24.9	
總計	1161	100	1209	100	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

此外進一步以長條圖顯示性別與五類型少年的生活樣態的分佈情形，結果如圖 6.1.1。由長條圖也可以明顯看出如上述統計數字所呈現的結果。

圖 6.1.1 性別與生活樣態之分佈



本研究進一步探討不同類型生活樣態少年與其個人及家庭特質的關係，由自我概念、家庭條件二方面，分別觀察不同類型生活樣態的少年，是否呈現出不同的特性表現。

一、少年樣態與自我概念

本研究首先就這五類型生活樣態少年的自我概念予以比較。結果如表 6.2.1。結果顯示五類型生活樣態少年的生理自我概念，以「求新有主見型」最高（ $M=3.04$ ， $SD=0.41$ ），其次依序為「獨立自信型」（ $M=2.98$ ， $SD=0.41$ ），「內向穩健型」（ $M=2.88$ ， $SD=0.36$ ），「積極好學型」（ $M=2.86$ ， $SD=0.40$ ），最低為「心無定向型」（ $M=2.85$ ， $SD=0.37$ ）。根據 ANOVA 檢定結果，五類型生活樣態少年在生理自我概念分數上呈現顯著差異（ p 值為 0.000）。心理自我部份，以「求新有主見型」最高（ $M=3.05$ ， $SD=0.40$ ），其次依序為「獨立自信型」（ $M=3.04$ ， $SD=0.42$ ），「積極好學型」（ $M=2.90$ ， $SD=0.41$ ），「內向穩健型」（ $M=2.86$ ， $SD=0.40$ ），最低為「心無定向型」（ $M=2.85$ ， $SD=0.38$ ）。根據 ANOVA 檢定結果，五類型生活樣態少年在心理自我概念分數上也呈現顯著差異（ p 值為 0.000）。社會自我部份以「獨立自信型」（ $M=3.11$ ， $SD=0.43$ ）與「求新有主見型」（ $M=3.11$ ， $SD=0.43$ ）同列最高，其次依序為，「積極好學型」（ $M=2.94$ ， $SD=0.46$ ），「心無定向型」（ $M=2.90$ ， $SD=0.39$ ），最低為「內向穩健型」（ $M=2.89$ ， $SD=0.41$ ）。根據 ANOVA 檢定結果，五類型生活樣態少年在社會自我概念分數上也呈現顯著差異（ p 值為 0.000）。由結果可以看出，無論那種自我概念，五類型生活樣態少年的三種自我概念都呈現差異情形。

表 6.2.1 少年生活樣態與自我概念

	N	Mean	SD	F	Sig.
<u>生理自我</u>				18.80	.000
內向穩健	532	2.88	.36		
獨立自信	440	2.98	.41		
心無定向	500	2.85	.37		
求新有主見	418	3.04	.41		
積極好學	451	2.86	.43		
Total	2341	2.92	.40		
<u>心理自我</u>				27.97	.000
內向穩健	529	2.86	.40		
獨立自信	445	3.04	.42		
心無定向	508	2.85	.38		
求新有主見	415	3.05	.40		
積極好學	446	2.90	.41		
Total	2343	2.93	.41		
<u>社會自我</u>				31.96	.000
內向穩健	533	2.89	.41		
獨立自信	447	3.11	.43		
心無定向	504	2.90	.39		
求新有主見	423	3.11	.43		
積極好學	446	2.94	.46		
Total	2353	2.98	.43		

*<.05, **<.01, ***<.001

為了解差異來源，再以 Scheffe 檢定進行事後比較結果如表 6.2.2 可發現，在生理自我概念部分，整體看來「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯高於其他三類型。心理自我概念部分，整體看來也是「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯高於其他三類型。社會自我概念部分，整體看來也仍然是「獨立自信型」與「求新有主見

型」兩類型少年明顯高於其他三類型。。綜合研究發現可知，「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯地成為五種類型少年中有較高自我概念者。

表 6.2.2 少年生活樣態與自我概念 Scheffe 檢定

自我概念	1	2	3	4	5
生理自我 1		-.10**		-.15***	
2	.10**		.13***		.19***
3		-.13***		-.18***	
4	.15***		.18***		.17***
5		-.19***		-.17***	
心理自我 1		-.18***		-.19***	
2	.18***		.20***		.14***
3		-.20***		-.21***	
4	.19***		.20***		.15***
5		-.14***		-.15***	
社會自我 1		-.22***		-.22***	
2	.22***		.21***		.17***
3		-.21***		-.21***	
4	.22***		.21***		.17***
5		-.17***		-.17***	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

1.內向穩健 2.獨立自信 3.心無定向 4.求新有主見 5.積極好學

二、少年樣態與家庭條件

本研究將家庭條件分為「父母的觀念」與「父母的選擇」兩大層面。父母的觀念層面又包括：父母期望、家庭氣氛及重視身心健康三個變項。此小節分別就五種類型少年的家庭條件予以比較。

(一) 少年樣態與父母觀念之分析結果

本研究先就這五類型生活樣態少年的父母觀念予以比較。結果如表 6.2.3。結果顯示五類型生活樣態少年的父母期望，以「求新有主見型」最高 ($M=3.33$, $SD=0.50$)，其次依序為「獨立自信型」($M=3.30$, $SD=0.54$)，「積極好學型」($M=3.17$, $SD=0.57$)，「內向穩健型」($M=3.14$, $SD=0.58$)，最低為「心無定向型」($M=2.86$, $SD=0.54$)。根據 ANOVA 檢定結果，五類型生活樣態少年在父母期望分數上呈現顯著差異 (p 值為 0.000)。家庭氣氛部份，以「獨立自信型」($M=2.89$, $SD=0.68$) 最高，其次依序為「求新有主見型」($M=2.87$, $SD=0.68$)，「積極好學型」($M=2.69$, $SD=0.61$)，「內向穩健型」($M=2.68$, $SD=0.64$)，最低為「心無定向型」($M=2.56$, $SD=0.60$)。根據 ANOVA 檢定結果，五類型生活樣態少年在家庭氣氛分數上也呈現顯著差異 (p 值為 0.000)。重視身心健康部份以「獨立自信型」($M=2.88$, $SD=0.69$) 最高，其次依序為與「求新有主見型」($M=2.87$, $SD=0.68$)，「內向穩健型」($M=2.74$, $SD=0.65$)，「積極好學型」($M=2.72$, $SD=0.64$)，最低為「心無定向型」($M=2.54$, $SD=0.59$)。根據 ANOVA 檢定結果，五類型生活樣態少年在父母觀念分數上均呈現顯著差異 (p 值為 0.000)。由結果可以看出，五類型生活樣態少年的父母觀念都呈現差異情形。

表 6.2.3 少年生活樣態與父母觀念

	N	Mean	SD	F	Sig.
<u>父母期望</u>				55.28	.000
內向穩健	536	3.14	.58		
獨立自信	449	3.30	.54		
心無定向	505	2.86	.54		
求新有主見	424	3.33	.50		
積極好學	455	3.17	.57		
Total	2369	3.15	.58		
<u>家庭氣氛</u>				22.50	.000
內向穩健	535	2.68	.64		
獨立自信	449	2.89	.68		
心無定向	505	2.56	.60		
求新有主見	424	2.87	.68		
積極好學	455	2.69	.61		
Total	2368	2.73	.65		
<u>健康觀念</u>				21.74	.000
內向穩健	535	2.74	.65		
獨立自信	449	2.88	.69		
心無定向	502	2.54	.59		
求新有主見	423	2.87	.65		
積極好學	455	2.72	.64		
Total	2364	2.74	.65		

為了解差異來源，再以 Scheffe 檢定進行事後比較。結果如表 6.2.4，可發現，在父母期望部分，整體看來「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯高於其他三類型。此外「心無定向型」少年父母期望明顯低於其他四種類型少年。家庭氣氛部分，整體看來也是「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯高於其他三類型。此外「心無定向型」少年的家庭氣氛明顯偏低。重視身心健康部分，整體看來也仍然是

「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯高於其他三類型。此外「心無定向型」少年父母對身心健康重視程度明顯低於其他四種類型少年。綜合研究發現可知，「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯地成為五種類型少年中父母觀念較高者。而「心無定向型」少年的父母在三種觀念中都明顯偏低。

表 6.2.4 少年生活樣態與父母觀念 Scheffe 檢定

	1	2	3	4	5
父母期望 1		-.17***	.28***	-.20***	
2	.17***		.44***		.13**
3	-.28***	-.44***		-.48***	-.31***
4	.20***		.48***		.16**
5		-.13**	.31***	-.16***	
家庭氣氛 1		-.21***		-.19***	
2	.21***		.33***		.20***
3		-.33***		-.31***	-.13*
4	.19***		.31***		.19***
5		-.20***	.13*	-.19***	
健康觀念 1		-.14*	.20***	-.13*	
2	.14*		.34***		.17**
3	-.20***	-.34***		-.33***	-.17**
4	.13*		.33***		.16*
5		-.17**	.17**	-.16*	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

1. 內向穩健 2. 獨立自信 3. 心無定向 4. 求新有主見 5. 積極好學

(二) 少年樣態與父母投資

本研究將父母的選擇分為遷戶口、換班級、安排老師、轉學、出國遊學、上才藝班、請家教等七項。再將這五類少年，就父母的各項選擇分別予以比較。表 6.2.5 列出七項父母投資中具有顯著差異的項目。結果顯示：七項父母的選擇中，僅有父母投資為少年「遷戶口」及讓少年「上才藝班」兩項達到顯著差別。父母投資為少年「遷戶口」方面，以「積

極好學型」最多，有 36%、其次依序為「獨立自信型」有 31%、「求新有主見型」有 28.1%、「心無定向型」有 27%、「內向穩健型」最少有 26.1%。再經由卡方檢定顯示，這五類少年之父母為少年「遷戶口」的人數比例上，確實有顯著差異 (p 值=.005)。顯示有較多的「積極好學型」父母會為少年做此安排。

父母讓少年「上才藝班」方面，仍以「積極好學型」最多，有 48.4%、其次依序為「內向穩健型」有 40%、「獨立自信型」有 36.6%、「求新有主見型」有 35.4%、「心無定向型」最少有 31.4%。再經由卡方檢定顯示，這五類少年之父母讓少年「上才藝班」的人數比例上，確實有顯著差異 (p 值=.000)。顯示有較多的「積極好學型」父母會為少年做此安排。

表 6.2.5 少年生活樣態與父母投資具有顯著差異項目

	1	2	3	4	5	χ^2
<u>父母遷戶口</u>						14.95**
是						
N	140	140	138	119	164	
%	26.1	31.0	27.0	28.1	36.0	
否						
N	397	311	374	305	291	
%	73.9	69.0	73.0	71.9	64.0	
總數	537	451	512	424	455	
<u>父母讓我上才藝班</u>						32.42***
是						
N	215	165	161	150	220	
%	40.0	36.6	31.4	35.4	48.4	
否						
N	322	286	351	274	235	
%	60.0	63.4	68.6	64.6	51.6	
總數	537	451	512	424	455	

1.內向穩健 2.獨立自信 3.心無定向 4.求新有主見 5.積極好學

第二節 少年樣態與社會性機會結構因素

在此節主要是針對五類型不同生活樣態的少年，分別在不同教育體制及居住區域兩層面上所展現出的特性或差異情形進行分析，期望能分別觀察這五類少年在這些層面所反映出的生活樣態，藉以定位區隔。

一、學制與少年樣態

本研究首先就五類型生活樣態的少年，分別依高中、高職、五專三種不同學制予以比較，結果如表 6.3.1。結果顯示：高中學制中以「內向穩健型」的少年最多，有 27.1%，其次為「積極好學型」，有 23.2%，再次為「獨立自信型」，有 18.3%，「心無定向型」，有 17%，最少為「求新有主見型」，有 14.4%。由這些比例，可以看出高中學制的少年，「內向穩健型」與「積極好學型」兩種類型佔了半數。

高職學制中以「心無定向型」的少年最多，有 26.1%，其次為「獨立自信型」，有 21.1%，再次為「求新有主見型」，有 20.5%，「內向穩健型」，有 18.3%，最少為「積極好學型」，有 14%。由這些比例可以明顯看出，在高職學制中的少年以「心無定向型」、「獨立自信型」、「求新有主見型」三種類型者佔多數，三者的比例約略相當。而佔高中學制半數比例的「內向穩健型」與「積極好學型」兩種類型，在高職學制中，則明顯相對佔少數比例。

五專學制中以「內向穩健型」及「心無定向型」的少年最多，兩者比例相當，都有 22%，其次為「積極好學型」，有 20.2%，再次為「求新有主見型」，有 19.4%，最少為「獨立自信型」，有 16.4%。由這些比例可以看出，在五專學制中的少年以「內向穩健型」、「心無定向型」、「積極好學型」三種類型者佔多數，三者的比例約略相當。而這種類型結構較接近高中學制的少年，但是多了「心無定向型」者。

再經由卡方檢定五種類型生活樣態與學制間的關聯性，結果顯示，高中、高職及五專不同學制中，少年的生活樣態類型人數比例上，確實有顯著差異 (p 值=0.000)。由各類型的人數比例分配上顯示，在三類學制中，高中學制的少年與高職學制的少年確實呈現不同的生活樣態類型。高中學制中的少年以「內向穩健型」與「積極好學型」的生活樣態為多

數，而高職學制中則以另外三種類型「獨立自信型」、「心無定向型」、「求新有主見型」居多數。這兩種學制中較佔多數的少年生活樣態，恰好將這五種類型區隔成兩大類，高中學制者傾向謹守傳統、生活積極好學，而高職學制者傾向獨立自信及心志較無定向。

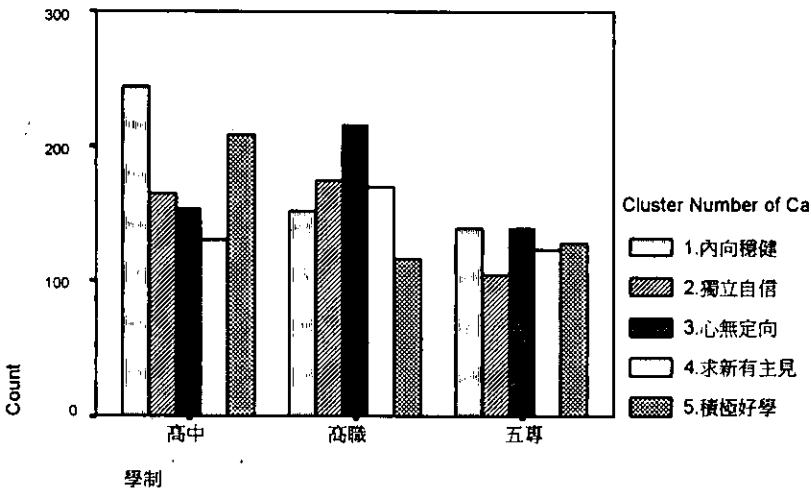
表 6.3.1 少年生活樣態與三種學制

	高中		高職		五專		χ^2
	N	%	N	%	N	%	
內向穩健型	244	27.1	152	18.3	139	22.0	65.36***
獨立自信型	165	18.3	175	21.1	104	16.4	
心無定向型	153	17.0	216	26.1	139	22.0	
求新有主見型	130	14.4	170	20.5	123	19.4	
積極好學型	209	23.2	116	14.0	128	20.2	
總計	901	100	829	100	633	100	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

此外本節進一步以長條圖顯示學制與五類型少年的生活樣態的分佈情形，結果如圖 6.3.1。由長條圖也可以明顯看出如上述統計數字所呈現的結果。

圖 6.3.1 學制與生活樣態之分佈



二、居住區域與少年樣態

本研究首先就五類型生活樣態的少年，分別依北區、中區、南區、東區四個不同區域予以比較，結果表 6.3.2。結果顯示：北部地區少年生活樣態類型的分佈以「積極好學型」的少年最多，有 22.7%，其次為「心無定向型」，有 21.8%，再次為「內向穩健型」，有 20%，「求新有主見型」，有 18.2%，最少為「獨立自信型」，有 17.3%。由這些比例，可以看出北部地區的少年，在這五種類型生活樣態的人數比例，呈現頗為平均相當的情況，各種類型都約佔二成上下。顯然北部地區少年在生活樣態的呈現方面，各類型生活樣態的少年都有。

中部地區的少年生活樣態類型的分佈以「內向穩健型」的少年最多，有 26.6%，其次為「獨立自信型」，有 19.6%，「積極好學型」，有 19.5%，這兩種類型的比例相當，再次為「求新有主見型」，有 17.3%，最少為「心無定向型」，有 16.9%。由這些比例可以看出，在中部地區的少年，生活樣態屬於「內向穩健型」者佔多數，而且人數比例明顯高於其他類型。至於其他四種生活樣態類型「獨立自信型」、「心無定向型」、「求新有主見型」、「積極好學型」，四者的比例大致相當。

南部地區的少年生活樣態類型的分佈以「心無定向型」的少年最多，有 28.2%，「內向穩健型」居次，有 21.9%，再次為「獨立自信型」有 17.2%，最少的是「積極好學型」（16.6%）和「求新有主見型」（16.1%），這兩種類型的人數比例相當。由這些比例可以看出，在南部地區的少年，生活樣態屬於「心無定向型」者佔多數，而且人數比例明顯高於其他類型，此外傾向「內向穩健型」的少年也有兩成二。至於其他三種生活樣態類型「獨立自信型」、「積極好學型」、「求新有主見型」，三者的少年人數比例大致相當。由結果顯示南部地區少年的生活樣態傾向心無定向及平實傳統者仍佔多數。

東部地區的少年生活樣態類型的分佈以「獨立自信型」的少年最多，有 23.1%，「求新有主見型」的少年居次，有 22.8%，再次為「心無定向型」少年，有 19.2%，之後則為「內向穩健型」少年，有 18.9%，最少的是「積極好學型」少年，有 16.1%。由這些比例可以看出，在東部地區的少年，生活樣態屬於「獨立自信型」及「求新有主見型」兩類型者

佔多數，而且人數比例明顯較高於其他類型。至於其他三種生活樣態類型「內向穩健型」、「心無定向型」、「積極好學型」，三者的少年人數比例大致相當。由結果顯示東部地區少年的生活樣態傾向獨立自信者仍佔多數。

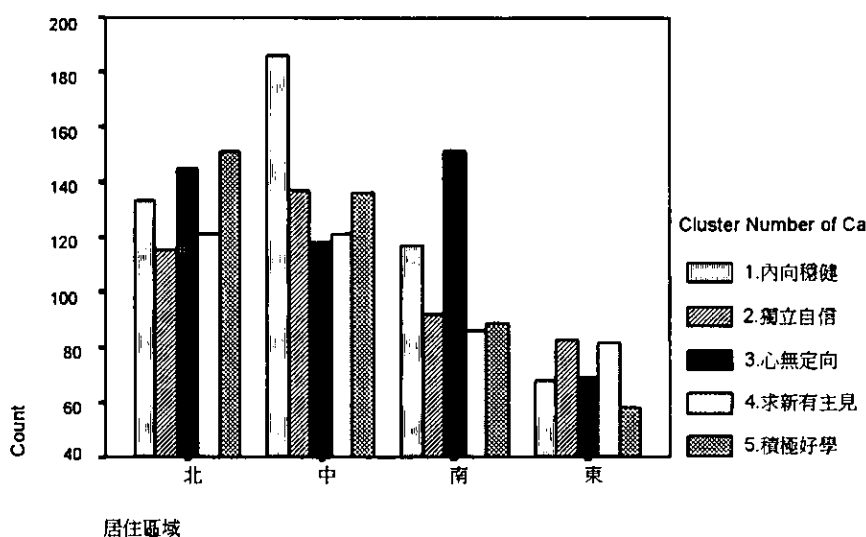
表 6.3.2 少年生活樣態與居住區域

	北區		中區		南區		東區		χ^2
	N	%	N	%	N	%	N	%	
內向穩健型	133	20.0	186	26.6	117	21.9	68	18.9	47.42***
獨立自信型	115	17.3	137	19.6	92	17.2	83	23.1	
心無定向型	145	21.8	118	16.9	151	28.2	69	19.2	
求新有主見型	121	18.2	121	17.3	86	16.1	82	22.8	
積極好學型	151	22.7	136	19.5	89	16.6	58	16.1	
總計	665	100	698	100	535	100	360	100	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

此外本節進一步以長條圖顯示居住區域與五類型少年的生活樣態的分佈情形，結果如圖 6.3.2。由長條圖也可以明顯看出如上述統計數字所呈現的結果。

圖 6.3.2 居住區域與生活樣態之分佈



第三節 少年樣態與生活風格

本研究主要是透過少年生活各層面的行為表現，藉以勾勒出現代少年的生活風格。前述少年生活樣態透過集群分析，可以區分為五種類型的少年。因此本小節特就這五類型的少年，在學習行為、認同行為及零用錢使用態度各層面上所展現出的特性或差異情形，進行分析，期望能就這五類少年的生活風格，分別予以定位區隔。

一、少年學習行為樣態分析

本研究將少年的八項學習行為次數加總，得到每位少年的學習總次數，次數愈高者，代表其從事的學習行為較多。接著再比較五類少年在學習總次數上的差異情形，結果如表 6.4.1。結果顯示，這五類少年的學習行為以第五類少年（積極好學型）的次數最高（ $M=2.59$ ），第三類少年（心無定向型）次數最低（ $M=1.81$ ），其餘三類的次數則居中。而經 ANOVA 檢定顯示，這五類少年在學習行為上有顯著差異（ $F=9.87, p \text{ 值}=000$ ）。

表 6.4.1 少年生活樣態在學習總次數之比較

類別 ¹	N	M	SD	F ²
1	537	2.20	1.81	9.87***
2	541	2.21	1.99	
3	512	1.81	1.90	
4	424	2.10	1.95	
5	455	2.59	2.07	
Total	2379	2.17	1.95	

1.類別代號：1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見 5：積極好學

2.*<.05，**<.01，***<.001

為進一步檢視這五類少年學習行為上的實際差異來源，再以 Scheffe 分析組間的差異情形，結果如表 6.4.2。可以看出各類型少年之學習行為都有與其他類型少年不同之處。其中最顯著的差異是第三類少年的學習

次數均明顯低於第一類 (-0.39)、第二類 (-.40) 及第五類 (-.78) 少年。而第五類少年之學習行為則明顯高於第一類 (.38)、第三類 (.78) 及第四類 (.49) 少年。換言之，第三類傾向「心無定向」型的少年，在學習上確實比其他類型少年不積極。而第五類「積極好學」型少年，比起其他類型少年，在學習上是積極許多。

表 6.4.2 少年生活樣態在學習行為之組間差異

類別 ¹	1	2	3	4	5
1			-.39*		
2			-.40*		.38*
3	.39*	.40*			.78*
4	-.38*				.49*
5			-.78*	-.49*	

1：類別代號：1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見
5：積極好學

由於本研究的學習行為包括八項，其中有工具性及非工具性目的的學習活動。因此本研究再將學習行為中的工具性學習行為（指與考試相關的學習）與非工具性學習行為（與考試無關，較為興趣或充實自己而做）區隔，分別予以加總及進行五類少年的比較。表 6.4.3 顯示這五類少年在從事與考試相關的學習活動次數上的差異情形。結果與少年總學習次數之分析相仿，第三類少年（心無定向型）從事與考試相關的學習次數是最低（ $M=0.46$ ），而第五類少年（積極好學型）從事與考試相關的學習次數最高（ $M=0.67$ ），其餘三類的次數則居中。而經 ANOVA 檢定顯示，這五類少年在考試相關學習行為上有顯著差異（ $F=3.36, p \text{ 值}=0.09$ ）。

表 6.4.3 少年生活樣態在考試相關學習次數之比較

類別 ¹	N	M	SD	F ²
1	537	.58	.89	3.36**
2	451	.61	.93	
3	512	.46	.85	
4	424	.57	.98	
5	455	.67	.98	
Total	2379	.57	.92	

1.類別代號：1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見 5：積極好學 2.*<.05，**<.01，***<.001

為進一步檢視這五類少年從事考試相關學習行為上的實際差異來源，再以 Scheffe 分析組間的差異情形，結果如表 6.4.4。可以看出在少年從事考試相關學習活動時，只有第三類少年與第五類少年有差異，第三類少年的學習次數明顯低於第五類少年 (-.21)。也就是心無定向型的少年較積極好學型少年，少從事考試相關的學習活動。

表 6.4.4 少年生活樣態在考試相關學習行為之組間差異

類別 ¹	1	2	3	4	5
1					
2					
3					.21*
4					
5					

1. 類別代號：1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見 5：積極好學

至於非工具性學習行為（與考試無關，較為興趣或充實自己而做）也同樣進行五類少年的比較。表 6.4.5 顯示這五類少年在從事非考試相關的學習活動次數上的差異情形。結果也仍然與少年總學習次數之分析相仿，第三類少年（心無定向型）從事非考試相關的學習次數仍是最低（M=1.35），而第五類少年（積極好學型）從事非考試相關的學習次數最

高 (M=1.92)，其餘三類的次數則居中。而經 ANOVA 檢定顯示，這五類少年在非考試相關學習行為上有顯著差異 (F=7.67, p 值=000)。

表 6.4.5 少年生活樣態在非考試相關學習次數之比較

類別 ¹	N	M	SD	F ²
1	537	1.63	1.52	7.67***
2	451	1.60	1.73	
3	512	1.35	1.55	
4	424	1.52	1.56	
5	455	1.92	1.75	
Total	2379	1.60	1.63	

1. 類別代號：1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見 5：保守
2. *<.05，**<.01，***<.001

為進一步檢視這五類少年從事非考試相關學習行為上的實際差異來源，再以 Scheffe 分析組間的差異情形，結果如表 6.4.6。可以看出在少年從事非考試相關學習活動時，第五類少年明顯與第三類、第四類少年有差異，第五類少年從事非考試的學習活動次數仍然明顯高於第三類少年 (.57)、第四類少年 (.39)。也就是積極好學型少年，從事非相關考試的學習活動，仍然比心無定向型少年或者是求新有主見型少年來得多。

表 6.4.6 少年生活樣態在考試相關學習行為之組間差異

類別 ¹	1	2	3	4	5
1					
2					
3					-.57*
4					-.39*
5			.57*	.39*	

1. 類別代號：1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見 5：積極好學

整體而言，就五類少年的學習行為樣態分析結果，可以看出第三類

少年與第五類少年是最具顯著特色的群體。第三類心無定向型的少年，無論在考試相關或興趣性的學習行為上，都少於其他少年。而第五類積極好學型少年，則不論是考試相關或是其他興趣性學習行為都勝過其他類型的少年群體。由分析結果顯見：學習屬於一種態度。五類少年中，第三類心無定向型較屬於不積極學習態度者，第五類積極好學型則相反，屬於積極學習態度者。至於其他三類型的少年，則較無特別明顯的差異性，均屬相對積極學習態度者。

二、少年認同行為之樣態分析

本研究之前是依照不同事情性質，觀察分析少年的認同行為。為了比較五類少年認同行為的差異，因此在此節簡化少年認同行為，不區分事情性質，針對每一種認同對象，將少年的重視認同分數相加後，求得每一種認同對象的平均數。平均數愈高者，代表少年對其認同的程度愈高，也代表該類對象對於少年的影響愈大。接著再比較五類少年在認同行為上的差異情形，結果如表 6.4.7。結果顯示，這五類少年對不同對象的認同行為都是以認同「朋友」為最高。其中以第四類少年（求新有主見型）的認同度最高（ $M=3.27$ ），第三類少年（心無定向型）認同度最低（ $M=3.09$ ），其餘三類的次數則居中。而經 ANOVA 檢定顯示，這五類少年在七類認同對象上都呈現顯著差異。這七類對象及其顯著差異值分別為：「家人」（ $F=14.72, p \text{ 值}=.000$ ），「朋友」（ $F=10.20, p \text{ 值}=.000$ ），「老師」（ $F=11.46, p \text{ 值}=.000$ ），「宗教團體」（ $F=2.57, p \text{ 值}=.036$ ），「運動明星」（ $F=14.84, p \text{ 值}=.000$ ），「影視歌星」（ $F=9.74, p \text{ 值}=.000$ ），「專家」（ $F=15.48, p \text{ 值}=.000$ ）。唯一沒有呈現差異的認同對象是「政治人物」，由重視程度的平均數也可以看出，這五類少年對於政治人物的認同程度均低。

為進一步檢視這五類少年認同行為上的實際差異來源，再以 Scheffe 分析不同認同對象的組間差異情形，結果如表 6.4.8。可以看出這五類型少年在不同對象之間的認同行為都有不同之處。對「家人」的認同程度，可以看出最顯著的差異是：第三類少年（心無定向型）的認同程度均明顯低於其他四類少年，其差異如下：第一類（-.22）、第二類（-.16）、第四類（-.23）及第五類（-.17）少年。

表 6.4.7 少年生活樣態對於不同認同對象的重視程度

類別 對象	1			2			3			4			5			total		F	
	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	M	SD		
	家人	537	3.13	.51	450	3.07	.55	510	2.91	.55	423	3.15	.55	453	3.08	.51	2373		3.07
朋友	535	3.19	.44	451	3.16	.49	510	3.09	.43	424	3.27	.43	453	3.14	.46	2373	3.17	.45	10.20***
老師	535	2.72	.57	450	2.71	.60	509	2.52	.61	420	2.73	.63	452	2.74	.58	2366	2.68	.60	11.46***
宗教團體	535	1.73	.68	450	1.78	.73	508	1.75	.69	422	1.64	.66	453	1.71	.70	2368	1.72	.70	2.57*
運動明星	534	2.16	.71	451	2.25	.71	509	2.18	.70	422	2.29	.74	453	1.95	.71	2369	2.17	.72	14.84***
影歌星	535	2.14	.75	451	2.11	.75	509	2.24	.69	421	2.27	.73	451	2.00	.74	2367	2.15	.74	9.74***
專家	534	2.76	.76	450	2.69	.77	510	2.50	.76	422	2.81	.77	453	2.84	.72	2369	2.72	.76	15.48***
政治人物	535	1.69	.67	451	1.69	.70	509	1.71	.67	423	1.66	.65	452	1.66	.66	2370	1.68	.67	.47

1：類別代號；1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見 5：積極好學

2：* < .05，** < .01，*** < .001

表 6.4.8 少年生活樣態與認同行為之組間差異

認同對象		1	2	3	4	5
家人	1			.22***		
	2			.16***		
	3	-.22***	-.16***		-.23***	-.17***
	4			.23***		
	5			.17***		
朋友	1			.10*		
	2				-.12***	
	3	-.10*			-.18***	
	4		.12***	.18***		.13***
	5				-.13***	
老師	1			.20***		
	2			.19***		
	3	-.20***	-.19***		-.20***	-.21***
	4			.20***		
	5			.21***		
運動明星	1					.21***
	2					.30***
	3					.23***
	4					.34***
	5	-.21***	-.30***	-.23***	-.34***	
影歌星	1					
	2				-.16*	
	3					.24***
	4		.16*			.27***
	5			-.24***	-.27***	
專家	1			.26***		
	2			.18***		
	3	-.26***	-.18***		-.31***	-.34***
	4			.31***		
	5			.34***		

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見
5：積極好學

對「朋友」的認同程度，則有兩種顯著的差異。第一是：第三類少年（心無定向型）的認同程度明顯低於第一類（內向穩健型）（-.10）、及第四類（求新有主見型）（-.18）少年。第二種明顯差異則是第四類少年（求

新有主見型)明顯高於第二類(獨立自信型)(.12)第三類(心無定向型)(.18)及第五類(積極好學型)(.13)少年。

對「老師」的認同程度，十分顯著的差異是第三類少年的認同程度與其他四類少年截然不同。第三類少年(心無定向型)的認同程度明顯低於第一類(內向穩健型)(-.20)、第二類(獨立自信型)(-.19)、第四類(求新有主見型)(-.20)及第五類少年(積極好學型)(-.21)。

對「運動明星」的認同程度，十分顯著的差異是第五類少年(積極好學型)的認同程度與其他四類少年截然不同。第五類少年(積極好學型)的認同程度明顯低於第一類(內向穩健型)(-.21)、第二類(獨立自信型)(-.30)、第三類少年(心無定向型)(-.23)及第四類(求新有主見型)(-.34)。

對「影視歌星」的認同程度，第二類(獨立自信型)少年的認同程度低於第四類少年(求新有主見型)(-.16)。第五類少年(積極好學型)的認同程度也明顯低於第三類少年(心無定向型)(-.24)及第四類(求新有主見型)(-.27)。

對「專家」的認同程度，十分顯著的差異是第三類少年的認同程度與其他四類少年截然不同。第三類少年(心無定向型)的認同程度明顯低於第一類(內向穩健型)(-.26)、第二類(獨立自信型)(-.18)、第四類(求新有主見型)(-.31)及第五類少年(積極好學型)(-.34)。

整體而言，就五類少年的認同行為樣態分析結果，可以看出第三類少年、第四類少年與第五類少年是最具顯著特色的群體。第三類心無定向型的少年，無論是對家人、老師或專家的認同行為上，都明顯低於其他少年。第四類求新有主見型少年則是所有少年群體中，對朋友認同程度最高者。而第五類積極好學型少年，則是在所有少年族群中，對運動明星認同程度最低者。由分析結果顯見：少年對於不同對象的認同程度，隨著各類型少年的生活態度有所不同。五類少年中，第三類心無定向型對於傳統中代表權威形象的「家人」、「老師」、「專家」，均比其他少年認同程度低。第四類求新有主見者則對於同儕團體的「朋友」，認同程度高於其他類型少年。第五類積極好學型的少年，則對於少年常認同的「運動明星」，持不同的認同態度，認同程度明顯低於其他類型少年。所有類型少年比較相同的部分是，同樣對於宗教團體及政治人物的認同程度均

低。

三、少年零用錢使用之樣態分析

為了比較五類少年零用錢使用行為的差異，因此在本節第四小節以因素分析將影響少年使用零用錢的問項簡化成四個主要因素，再針對每一種因素，將少年的影響程度分數相加後，求得每一種因素的平均數。平均數愈高者，代表該因素對於少年使用零用錢的影響程度愈大。接著再比較五類少年在零用錢使用態度上的差異情形，結果如表 6.4.9。結果顯示，這五類少年對零用錢使用態度上都是以「重視經濟實惠」的考量為最高，而以「滿足消費慾望」的考量為最低。在考慮「重視經濟實惠」因素方面，以第四類少年（求新有主見型）考慮此因素的程度最高（ $M=3.52$ ），第三類少年（心無定向型）考慮此因素的程度最低（ $M=3.14$ ），其餘三類的平均數則居中。而經 ANOVA 檢定顯示，這五類少年在四個影響零用錢使用因素上都呈現顯著差異。這四個因素及其顯著差異值分別為：「滿足消費慾望」（ $F=6.83, p \text{ 值}=.000$ ），「重視產品內容」（ $F=15.82, p \text{ 值}=.000$ ），「重視經濟實惠」（ $F=54.99, p \text{ 值}=.000$ ），「重視他人意見」（ $F=5.73, p \text{ 值}=.000$ ）。

為進一步檢視這五類少年影響零用錢使用因素的實際差異來源，再以 Scheffe 分析不同因素的組間差異情形，結果如表 6.4.10。可以看出這五類型少年在零用錢使用的態度上都有不同之處。在考慮「滿足消費慾望」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：第三類少年（心無定向型）與第四類少年（求新有主見型），受此因素影響的程度均明顯高於第一類少年（內向穩健型）（.14；.14）及第五類少年（積極好學型）（.16；.15）。

在考慮「重視產品內容」的使用態度上，可以看出顯著的差異是：第二類少年（獨立自信型）明顯低於第四類少年（求新有主見型）（-.16）及第五類少年（積極好學型）（-.14）。而第三類少年（心無定向型），受此因素影響的程度均明顯低於第一類少年（內向穩健型）（-.17）、第四類少年（求新有主見型）（-.28）及第五類少年（積極好學型）（-.26）。

在考慮「重視經濟實惠」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：第三類少年（心無定向型），受此因素影響的程度均明顯低於其他四類型少年，差異程度如下：第一類少年（內向穩健型）（-.32）、第二類少年（獨

立自信型) (-.26)、第四類少年(求新有主見型) (-.38)及第五類少年(積極好學型) (-.32)。

最後在考慮「重視他人意見」的使用態度上，可以看出最顯著的差異是：第四類少年(求新有主見型)，受此因素影響的程度均明顯高於其他四類型少年，差異程度如下：第一類少年(內向穩健型) (-.14)、第二類少年(獨立自信型) (-.14)、第三類少年(心無定向型) (-.15)及第五類少年(積極好學型) (-.14)。

整體而言，就五類少年的零用錢使用之影響因素分析結果，可以看出第三類少年、第四類少年是最具顯著特色的群體。第三類心無定向型的少年，在重視產品內容及重視經濟實惠因素上，都明顯低於其他少年。第四類求新有主見型少年則是所有少年群體中，使用零用錢時最重視他人意見者。而這兩類型少年也比較會以滿足消費慾望作為使用零用錢的考慮因素。由分析結果顯見：少年對於零用錢的使用，也與各類型少年的生活態度有所相關。五類少年中，第三類心無定向型在用錢態度方面，均比其他少年來的較不重視產品本身的實質性及經濟因素。第四類求新有主見者本身即較認同朋友，反映於零用錢的使用態度上，明顯會比其他少年重視他人意見。至於其他類型少年受各因素影響程度，則較分歧，較無明顯的樣態呈現。

綜合上述的樣態分析，本小節將五類少年分別在學習行為、認同行為及零用錢使用態度上所呈現之風貌整理如表 6.4.11。

表 6.4.9 少年生活樣態與零用錢使用態度

Factor	1			2			3			4			5			total		F	
	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M	SD	N	M		SD
滿足 消費 慾望	536	2.13	.61	449	2.17	.67	510	2.27	.60	423	2.27	.66	455	2.11	.63	2373	2.19	.63	6.83***
重視 產品 內容	536	2.65	.59	450	2.60	.69	511	2.48	.57	423	2.76	.67	455	2.74	.62	2375	2.64	.63	15.82***
經濟 實惠	536	3.46	.45	451	3.40	.46	510	3.14	.49	424	3.52	.38	454	3.47	.44	2375	3.39	.47	54.99***
他人 意見	536	2.34	.56	450	2.34	.57	510	2.32	.52	424	2.48	.59	453	2.34	.55	2373	2.36	.56	5.73***

* $<.05$, ** $<.01$, *** $<.001$

1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見
5：積極好學

表 6.4.10 少年生活樣態與零用錢使用態度之組間差異

	1	2	3	4	5
滿足消費					
慾望 1			-.14**	-.14*	
2					
3	.14**				.16***
4	.14*				.15*
5			-.16***	-.15*	
產品內容					
1			.17***		
2				-.16**	-.14*
3	-.17***			-.28***	-.26***
4		.16**	.28***		
5		.14*	.26***		
經濟實惠					
1			.32***		
2			.26***	-.12***	
3	-.32***	-.26***		-.38***	-.32***
4		.12***	.38***		
5			.32***		
他人意見					
1				-.14***	
2				-.14***	
3				-.15***	
4	.14***	.14**	.15***		.14*
5				-.14*	

* $<.05$ ，** $<.01$ ，*** $<.001$

1：內向穩健 2：獨立自信 3：心無定向 4：求新有主見
5：積極好學

表 6.4.11 少年生活樣態綜合表

類型	學習	零用錢態度	認同（不分事件）
內向穩健(1)		滿足慾望低於 3、4	
獨立自信(2)			
心無定向(3)	學習總數低於 1、2、5 考試相關學習明顯低於 5 非考試之學習低於 5	消費慾望高於 1、5 不重視產品內容 不重視經濟實惠 (< 1、2、4、5)	認同家人低 認同老師低 認同專家低
求新有主見(4)	非考試之學習低於 5	消費慾望高於 1、5 重視他人意見	認同朋友高
積極好學(5)	學習總數高於 1、3、4	消費慾望低於 3、4	認同運動明星低

第七章 結論與討論

本研究主要探討少年的生活風格，以高中職階段的 2,532 位在學少年作為主要調查對象。生活風格在本研究中的定義是指少年的「學習行為」、「認同行為」及「使用零用錢的行為」。本研究首先針對所有樣本的個人及家庭基本特性，及生活風格內涵予以描述。其次是運用 AIO 量表，將少年予以區辨成為五種生活樣態的群體，藉以探索不同生活樣態少年的特性內涵。接著本研究界定出發展機會結構因素，包括「不同教育體制」、「不同的居住區域」及「父母對生涯發展的投資」，試圖探討這些機會結構因素對少年生活風格的影響。最後則分析五類生活樣態的少年，在各種特質及生活風格所呈現的樣態及差異。本章第一節即根據上述研究架構之內容，逐項說明研究結論；第二節則是根據重要發現，進行數項觀念討論，最後並針對不同對象提出具體的建議。

第一節 重要發現與結論

一、樣本少年的特性

(一) 背景資料

本研究樣本的少年，以就讀高中者為最多（38.3%），高職生居次（35.3%），最少的為五專生（26.4%）。在男女比例上，男性為 49.2%，女性為 50.3%。父親的教育程度，以高中（職）學歷者最多，佔 35.8%，其次為大專程度，佔 24.0%，再次為國（初）中程度，佔 19.3%。至於母親教育程度，同樣以高中（職）學歷的最多，佔 35.0%，其次為國（初）中，佔 23.9%，再次為小學及以下，佔 23.2%。平均說來，本研究受訪者父親的教育程度比母親為高。樣本家庭共同居住人數平均為 4.9 人。至於全家平均收入，約有半數的家庭（50.6%）集中於 30,000 元到 70,000 元之間。受訪對象中，有八成五的父母是

處於婚姻關係存續中。在一成五父母婚姻不存續的情形中，以父母離婚為最多。在扣除交通費、三餐費用後，七成少年每月零用錢的額度，是在 1,500 元以下。少年學生零用錢的主要來源仍以父母提供為主，學生擁有信用卡的比例仍佔少數，只有 4.5%；而學生手機的擁有率則高達 42.8%。整體而言，這是一個頗能代表台灣社會中，高中（職）階段少年後期者的樣本群。

（二）特質

- 1、所有樣本少年的自我概念包括生理自我、心理自我及社會自我均屬於中等程度。
- 2、家庭條件：樣本少年認為父母對他們的期望頗高，家庭的氣氛普通，認為父母重視其身心理健康的程度普通。此外，父母所重視的內容不同，父親較關心少年不可抽煙喝酒，母親則較關心少年吃飯、穿著及睡眠的正常性。
- 3、父母為少年所做的生涯規劃投資或安排以「上才藝班」的比例最高，佔 38.0%；其次是「遷戶口」，佔 29.2%，再次為「請家教」，佔 26.6%。研究結果顯示約有三到四成少年的父母，會為使少年有更好的學習環境，而做出不同的安排。

（三）生活風格特性

- 1、少年學習行為：少年所做的學習行為以上網（48.8%）最多，其次是從事與升學考試有關補習（28.0%），再次為打工（23.8%）。整體而言，可以看出少年會為了工具性目的（如功課更好、升學），而從事升學或檢定考試方面的學習。而在非工具性目的之學習行為，則多為興趣或充實自己。各種學習行為中，上網人數近半數，顯示上網成為重要學習方式之一。探討其理由，多數是為興趣及打發時間，三成少年為了認識朋友，二成少年為了學校功課需要。
- 2、認同行為：少年在買東西及休閒活動的選擇上，會最重視「朋友、同學」的意見。在社會性距離參考群體中，「專家」的意見影響力較大。但是少年在作生涯規劃這樣較重大的決定時，仍相當程度重視「家人」及「師長」的意見。

- 3、零用錢態度：研究結果顯示影響少年使用零用錢的各項因素中，影響程度最高的依序為：自己的喜好（3.62）、自己的經濟狀況（3.44）、實用性、必要性（3.30）、物品的價格（3.20）、品質與保證（3.02）。影響程度最低的因素依序為：炫耀工具（1.71）、名牌（2.07）、宣傳（2.15）。整體而言，少年後期的學生對於零用錢的使用會考慮經濟及實用，而非一般認為少年傾向追求名牌，以炫耀自己。

二、少年發展機會結構的內容及差異

（一）家庭因素－父母對子女之生涯投資的影響

本研究的第三個機會結構變項，「父母對子女生涯的投資」變項，是以「家庭條件」中的「父母選擇」作為分析的基礎。因此「父母對子女生涯的投資」會與「父母選擇」之變項內容相同。這個變項是指「父母曾經為少年的生涯發展所安排過的事情」，包括遷戶口、換班級、安排老師、轉學、出國遊學、上才藝班、請家教等七項。本研究分析在不同「父母投資」的機會結構下，少年的背景或家庭特性的差異。同時也探討不同「父母投資」機會結構是否影響少年生活風格的內涵及表現。結果如下。

1. 背景差異

- (1) 為少年做過「轉學」安排的父母中，婚姻關係處於不穩定有變動狀況者的比例較高。而為少年安排「家教」的父母中，婚姻關係處於穩定存續中的比例較高。
- (2) 在所有項目，曾做過生涯安排的父母中，父親為大專以上學歷的人數比例均高於其他學歷者。或說學歷較低的父親，為少年做過這些安排的人數比例相對較低。其中在「安排老師」及「出國遊學」這兩項生涯投資項目，大專以上父親曾做過的人數比例，明顯高於國中以下學歷父親做過人數比例的兩倍多。由此可知「父母對少年生涯投資」行為與父親的教育程度有關。
- (3) 曾做過生涯安排的父母中，母親為高中學歷的人數比例均高於其他學歷者。換言之，母親教育程度與生涯投資行為的顯著差異，

其實是反映了本研究樣本整體母親教育程度比父親低，多集中於高中程度的特性。其中僅有「出國遊學」項目，曾做過這些安排的母親中，具有大專以上程度者多於其他項目的高學歷母親比例。亦即為少年安排「出國遊學」的父母中，具有大專以上程度的比例較高。

2. 特質差異

- (1) 無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年生理、社會自我概念都沒有差異。父母曾為其請過家教的少年心理自我概念 ($M=2.89$) 低於父母沒有請過家教者 ($M=2.95$)。
- (2) 父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，感受到父母期望程度均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。
- (3) 父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「上才藝班」的少年，感受到家庭氣氛均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。

除了「轉學」一項沒有顯著差異外，其餘對於父母曾安排過「遷戶口」、「換班級」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，感受到父母重視身心健康程度均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。

3. 生活風格的差異

- (1) 父母曾安排過換班級或轉學的少年及父母沒有安排過這兩件事的少年，學習行為的次數或表現是相當的。但是對於父母曾安排過「遷戶口」、「安排老師」、「出國遊學」、「上才藝班」及「請家教」的少年，在學習行為次數上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。
- (2) 父母曾安排過少年出國遊學或上才藝班的少年，在認同家人的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。也就是這些少年對於家人的意見會較為重視。
- (3) 七項生涯投資行為在少年認同朋友、老師、宗教團體、影歌星、政治人物程度上都沒有顯著差異。也就是無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於認同朋友的程度都相當，沒有差異。
- (4) 父母曾為少年遷戶口或上才藝班的少年，在認同運動明星的程度

上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的低。

- (5) 父母曾為少年安排上才藝班的少年，在認同專家的程度上均比起父母沒有安排過這些事的少年來的高。
- (6) 整體而言「上才藝班」對於少年認同行為的影響較大。
- (7) 父母曾安排過「換班級」、「轉學」、「出國遊學」及「請家教」的少年，在使用零用錢時會比起父母沒有安排過這些事的少年，比較會以滿足消費慾望作為考慮因素。
- (8) 父母曾為少年安排上才藝班的少年，比起父母沒有安排過這些事的少年，在使用零用錢時會較考慮產品內容及經濟實惠因素。
- (9) 無論父母是否安排過任何生涯相關事情，少年對於依賴他人意見來用錢的程度都相當，沒有差異。

(一) 社會性因素 -- 教育體制的影響

本研究分別以高中、高職及五專等三種不同教育體制，分析在這些分流教育結構下，少年的背景或家庭特性的差異。同時也探討這種分流教育結構是否影響少年生活風格的內涵及表現。

1. 背景差異

- (1) 高職生的父母婚姻處於不存續狀況的比例高於高中生及五專生，顯示三種學制中，高職生有比較多的父母婚姻或家庭狀況不穩定。
- (2) 高職生的父親教育程度明顯低於高中生及五專生，半數為國中以下程度。而高中生的父親教育程度則明顯高於高職生及五專生，有四成一為大專程度。
- (3) 高職生的母親教育程度明顯低於高中生及五專生，六成二為國中以下。而高中生的母親教育程度則明顯高於高職生及五專生，大專程度比例最高。與父親教育程度之分布情形一樣，高中生母親的平均教育程度高於高職生的母親。而且整體而言，母親教育程度明顯低於父親。

2. 特質的差異

- (1) 無論那種自我概念，高職生的三種自我概念都最高，高中生次之，五專生最低。

- (2) 整體而言，在家庭條件變項上，父母對少年的期望，高於家庭氣氛及對孩子身心健康的重視。在比較三學制時，高中生會比其他兩學制的學生，更感覺父母期望較高，家庭氣氛則無分軒輊，而高職生又比其他兩學制的學生，更認為父母較不重視其身心健康。
- (3) 綜合家庭條件中父母為少年學生所做過的各項生涯投資結果，可以看出在七項為子女學習而做的安排或選擇中，「上才藝班」是最多的安排，其次為「遷戶口」，再來是「請家教」。而在所有父母的安排中，均以高職生的父母做過的比例最少。高中生的父母以「遷戶口」及「安排老師」做的最多。五專生與高中生在「出國遊學」及「請家教」兩項上的比例相當。

3. 生活風格的差異

- (1) 綜合看來，在七項學習行為方面，三類學制的學生表現不同，也顯示了彼此的差異。升學考試補習以高中生多，檢定考試補習以高職生多，應該是反映了這些學制本身的差別。至於其他學習，如無關考試課程、研習營或出國旅行，甚至是上網，高職生從事的人數都明顯低於其他兩種學制者。此外有較多的五專生從事考試無關的補習、上網及打工。高中生則是除了補習檢定考試及打工少，其他學習活動均高於高職及五專生。
- (2) 高中生明顯對「朋友」、「運動明星」、「影歌星」認同程度都低於高職及五專生，而高職生則明顯與高中生完全相反，對「朋友」、「運動明星」、「影歌星」認同程度都高於高中生或五專生。五專生則是對「朋友」、「影歌星」認同程度都高於高中生。
- (3) 由不同學制少年的零用錢使用之影響因素分析結果，可以看出高職生少年是最具顯著特色的群體。他們比較不重視產品本身的經濟因素，會以滿足消費慾望作為使用零用錢的考慮因素，同時也容易受他人意見的影響。五專生少年較受他人意見影響零用錢使用方式。高中生則會考慮經濟實惠原則。

(三) 社會性因素 -- 不同居住區域的影響

本研究同時也分別以少年不同居住區域，分為北區、中區、

南區及東區四區域，分析在這些居住區域結構下，少年的背景或家庭特性的差異。同時也探討不同區域結構是否影響少年生活風格的內涵及表現。結果如下。

1. 背景差異

- (1) 東區的父母婚姻處於不存續狀況的比例高於其他區域，明顯地成為四區的學生中，有較高比例之父母婚姻情形不穩定。而中區少年父母婚姻存續中的比例最高，達九成。
- (2) 東區的父親教育程度明顯低於其他三區，半數為國中以下程度。而北區的父親教育程度則明顯高於其他地區，近四成為大專程度。北區與東區的父親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。
- (3) 南區的母親教育程度明顯低於其他三區，半數為國中以下程度。而北區的母親教育程度則明顯高於其他地區，有二成為大專程度。北區與南區的母親教育程度高低順序剛好呈現相反現象。

2. 特質差異

- (1) 無論那種自我概念，居住於東區的少年，三種自我概念都最高，而居住於北區的少年三種自我概念都最低。
- (2) 在父母期望部分，東區父母對少年的期望明顯高於北區、中區、與南區。而南區也明顯與其他三區呈現顯著差異。南區的父母對少年期望明顯低於北區、中區、與東區。在「家庭氣氛」方面，中區明顯與北區、南區呈現顯著差異。中區的家庭氣氛明顯高於北區、南區。在父母重視少年身心健康程度部分，四區皆無顯著差異，顯示四區的父母對少年身心健康重視程度相同。
- (3) 綜合家庭條件中，父母為少年所做過的各項選擇的分析結果，可以看出無論居住在那一區域的父母，在七項為子女學習而做的安排或選擇中，「上才藝班」、「遷戶口」、「請家教」是最常見的安排。至於區域特性與父母選擇安排之間，則較無明顯的區域特色呈現。

3. 生活風格的差異

- (1) 綜合看來，在七項學習行為方面，四區的學生表現不同，也顯示了彼此的差異。升學考試補習以北區學生多，檢定考試補習以東區多。至於其他學習，如無關考試課程、研習營或出國旅行，甚至是上網，這四區少年的表現各異。

(2)不同區域少年對不同對象的認同行為也都是以認同「朋友」為最高。而經 ANOVA 檢定顯示，除了「專家」之外，四區少年對其他認同對象都呈現顯著差異。不同區域少年在不同對象之間的認同行為都有不同之處。

「北區」少年相對於其他三區少年，對於各種對象的認同程度分數均低，顯示沒有明顯認同對象。尤其對於「老師」、「宗教團體」、「運動明星」、「政治人物」明顯低於南區與東區。

「中區」少年則比南區、東區的少年，較認同「朋友」及「家人」。對於「老師」、「宗教團體」、「運動明星」、「影歌星」的認同度，則明顯低於南區、東區。

「南區」少年對「朋友」、「家人」、「老師」認同度都低，尤其是對「朋友」認同度明顯低於其他三區的少年。但是對於「宗教團體」、「運動明星」、「影歌星」的認同度則明顯高於北區、中區。

「東區」少年對所有對象的認同度都高於其他區。其中最明顯的是對於「老師」、「宗教團體」的認同度高於其他區。

(可否說北區少年較自主，較不會認同特定人物。中區則重朋友家人。南區則較容易認同宗教、影藝明星等公眾人物。而東區少年較易以各種對象為師，尤其對於傳統權威形象之老師及宗教團體認同度更高)

(3)零用錢使用：整體而言，就不同居住區域少年的零用錢使用之影響因素分析結果，可以看出居住於中區的少年是最具顯著特色的群體。他們比較重視產品本身的經濟實惠因素，也會受他人意見的影響，但是不會以滿足消費慾望作為使用零用錢的考慮。其他三區的少年在這些零用錢使用因素上的考慮程度相當。

三、少年生活樣態的區辨

(一) 少年生活樣態的類型及命名

本研究以 AIO 量表做為對少年生活樣態的區辨工具，以能分析出不同生活樣態類型的少年學生。由於 AIO 題目很多，因此本研究採用因素分析來檢視其內在的因素結構。再經集群分析

(cluster analysis) 分析，區分出五種生活樣態類型的少年。其命名及特性內涵為：

「內向穩健型」，重視傳統古典事物、不善交際、儲蓄傾向高，獨立有內涵特性低，注意廣告訊息。

「獨立自信型」，不受小惠吸引，非常自信且善交際，高度獨立具內涵，不會注意廣告訊息。

「心無定向型」，不好學求知，獨立有內涵的特性低。

「求新有主見型」，不相信產品外在訊息，重視價格實惠，傳統古典傾向最低，且非常主動創新。

「積極好學型」，相信產品外在訊息，不崇尚時髦流行，相當好學求知、不擅儲蓄。

(四) 少年樣態與活風格的內涵及差異

1. 背景差異

- (1) 五類少年生活樣態的特性與父母婚姻關係的存續狀況並無關聯性。
- (2) 少年父親的教育程度與少年生活樣態的類型有關聯性。這五類少年中以「求新有主見型」的少年父親教育程度「國中以下」的比例最高，而「大專以上」的比例最低。「積極好學型」的少年父親教育程度則相反，「國中以下」的比例最低，「大專以上」的比例最高。而「獨立自信型」的少年父親教育程度則是以「高中職」的比例最高。
- (3) 少年母親的教育程度與少年生活樣態的類型有關聯性。這五類少年中以「求新有主見型」的少年母親教育程度「國中以下」的比例最高，而「大專以上」的比例最低。「積極好學型」的少年母親教育程度則相反，「國中以下」的比例最低，「高中職」的比例及「大專以上」的比例都最高。
- (4) 男性與女性少年呈現不同的生活樣態類型。男性少年中以「積極好學」型的比例最低。女性少年中則以「內向穩健」及「積極好學」型的比例較高。

2. 特質差異

- (1)「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯地成為五種類型少年中有較高自我概念者。
- (2)綜合研究發現可知，「獨立自信型」與「求新有主見型」兩類型少年明顯地成為五種類型少年中，父母觀念無論是在期望程度、家庭氣氛及重視子女身心健康程度上均是程度較高者。而「心無定向型」少年的父母在上述三種觀念中都明顯偏低。
- (3)在父母的選擇上，「積極好學型」的少年父母在遷戶口與上才藝班的比例上，均為最高。

3. 發展機會結構差異

- (1)五類少年與學制之差異：高中學制中的少年以「內向傳統型」與「積極好學型」的生活樣態為多數，而高職學制中則以另外三種類型「獨立自信型」、「心無定向型」、「求新有主見型」居多數。這兩種學制中較佔多數的少年生活樣態，似乎可以大致描繪出兩種不同的學生文化，高中生傾向穩健不善交際、生活積極好學，而高職生傾向獨立自信及心志較無定向。
- (2)五類少年與居住區域之差異：
 - (i)在北部地區的少年，生活樣態屬於「內向穩健型」、「獨立自信型」、「心無定向型」、「求新有主見型」、「積極好學型」，五者的比例大致相當。
 - (ii)在中部地區的少年，生活樣態屬於「內向穩健型」者佔多數，而且人數比例明顯高於其他類型。
 - (iii)在南部地區的少年，生活樣態屬於「心無定向型」者佔多數，而且人數比例明顯高於其他類型。「內向穩健型」居次。
 - (iv)在東部地區的少年，生活樣態屬於「獨立自信型」、「求新有主見型」兩類比例大致相當，佔較高比例。

4. 生活風格的樣態內涵

- (1)學習行為：整體而言，就五類少年的學習行為樣態分析結果，可以看出「心無定向型」少年與「積極好學型」少年是最具顯著特色的群體。「心無定向型」的少年，無論在考試相關或興趣性的學習行為上，都少於其他少年。而「積極好學型」少年，則不論是

考試相關或是其他興趣相關的學習行為都勝過其他類型的少年群體。由分析結果顯見：學習屬於一種態度。五類少年中，「心無定向型」較屬於不積極學習態度者，「積極好學型」則相反，屬於積極學習態度者。至於其他三類型的少年，則較無特別明顯的差異性，均屬相對積極學習態度者。

- (2) 認同行為：由分析結果顯見：少年對於不同對象的認同程度，隨著各類型少年的生活態度有所不同。五類少年中，「心無定向型」對於傳統中代表權威形象的「家人」、「老師」、「專家」，均比其他少年認同程度低。「求新有主見型」的少年則對於同儕團體的「朋友」，認同程度高於其他類型少年。「積極好學型」的少年，則對於少年常認同的「運動明星」，認同程度明顯低於其他類型少年。所有類型少年比較相同的部分是，同樣對於宗教團體及政治人物的認同程度均低。
- (3) 零用錢使用態度：由分析結果顯見：少年對於零用錢的使用，也與各類型少年的生活樣態有關。五類少年中，「心無定向型」在用錢態度方面，均比其他少年來的較不重視產品本身的實質性及經濟因素。「求新有主見型」本身即較認同朋友，反映於零用錢的使用態度上，明顯會比其他少年重視他人意見。至於其他類型少年受各因素影響程度，則較分歧，較無明顯的模式呈現。

表 7.1 少年生活樣態與少年生活風格綜合表

少年樣態	學習行為	零用錢使用態度	認同對象
I. 內向穩健		滿足慾望低於 III IV	
II. 獨立自信			
III. 心無定向	學習總數低於 I II V 考試相關學習明顯低於 V 非考試之學習低於 V	消費慾望高於 I V 不重視產品內容 不重視經濟實惠 (低於 I II IV V)	認同家人低 認同老師低 認同專家低
IV. 求新有主見	非考試之學習低於 V	消費慾望高於 I V 重視他人意見	認同朋友高
V. 積極好學	學習總數高於 I III IV	消費慾望低於 III IV	認同運動明星低

四、 研究限制

本研究嘗試探討高中職少年學生的生活風格，由於主要採用量化研究方式，因此對於研究結果的詮釋，仍有些量化研究方法的限制。以下分別說明本研究所面臨的幾個限制。

（一）量表的限制性

由於本研究嘗試找出少年不同的生活樣態，期望先能將樣本少年區辨成幾組不同族群，由探索少年生活各層面（surface, self, sensibilities）的差異，進而分析不同群體所呈現的生活風格，因此選用 AIO 量表作為區辨少年樣態的工具。此份量表主要應用於行銷領域，藉著消費者對於各種生活事物的態度興趣及意見傾向，用來推論一個人的生活風格及品味。本研究採用此量表作為工具時，發現其內涵（問項內容偏重經濟面），與本研究所界定的「生活風格」內容（如學習行為、認同對象等）有所差距。此外，自我概念量表極為冗長，本研究不得不擷取部分內容使用，因此無法多做發揮。

（二）變項內涵的限制

本研究探討的少年「發展機會結構」變項中，所採用的「分流教育體制」、「居住區域」及「父母對子女發展的生涯投資」三個子變項，均是以「資源」作為探索概念。然而本研究對「分流教育體制」及「居住區域」只以類別作為分類依據，並沒有進一步界定這兩個子變項在實質上所擁有的資源內容及可能的資源分配差別。此外，「父母對子女發展的生涯投資」變項，原始設計是期望包括「父母曾為子女所做的生涯發展安排」以及「少年自行做過的學習行為」兩種內涵。然而受到少年記憶及填答意願影響，學習行為的資料不全，故分析時只能放棄該變項，僅以「生涯發展安排」資料進入分析。另外，「生活風格」變項包括「學習行為」、「認同行為」及「零用錢使用行為」，原先期望以外顯行為的屬性，定位出少年實質的生活風格表現。但是受到行為層面操作定義的困難，因此對於「認同行為」及「零用錢使用行為」兩個子變項的內容，仍偏重於內在認知態度的內涵。這些都是

本研究變項內涵上的限制。

(三) 測量變項尺度屬性的限制

對於「父母對子女發展的投資」變項，原先是期望以父母曾為子女所做的生涯安排項目、次數及費用累計加總，以利於量化的分析。然而受到少年記憶及填答意願影響，這方面的資料缺漏及不確實因素過大，因此最後只能折衷以「項目的有無」作為分析的基礎。用類別尺度變項作為分析資料的限制，使得本研究較難深入探討發展機會結構中，資源多寡與分配均衡的議題。

(四) 質性資料的限制

本研究曾透過兩次焦點團體方式，蒐集少年生活風格內涵，及少年樣態命名的補充資料。然而受邀的少年很難具體提出本研究所欲界定的內容資料，因此形成變項內涵補充資料的不足。

第二節 討論與建議

一、觀念討論

(一) 少年後期者是多元樣態的，社會不宜用單元性的刻板印象看待之

本研究最重要的發現之一，就是高中職階段的學生，可以依其生活中對各種事務的態度反應，分成五種不同的類型：內向穩健型(22.0%)、獨立自信型(19.0%)、心無定向型(21.5%)、求新有主見型(17.8%)和好學積極型(19.1%)。全體樣本在五種型態中幾乎可說是分佈均勻的現象，打破了社會上一向對少年後期學生所持有的刻板印象，如：少年都是叛逆、反傳統、愛消費、崇尚流行的...等。事實上，比例最高的是內向穩健型的學生，他(她)們較為靦腆，在崇尚時髦流行的因素負荷都不高，社交活動並不活躍但也並非喜歡獨處，喜歡古典有傳統風味的東西，注意廣告卻也喜歡儲蓄。這一類的學生在學

習行為、認同對象和用錢方式上相較都沒有什麼特出的地方；換言之，這是一群高中（職）的中堅份子：循規蹈矩、不積極也不消極，就像社會上大多數的小市民一樣，安分守己地過日子。但是，因為他（她）們還年輕，而且並不排斥吸收新知或追求更高的學歷，在一個支持性、鼓勵性的環境中，亦能開發潛能，達到更高的成就。

心無定向型的學生是在五種類型中最具明顯特色的一群，他（她）們的自我概念較低，家庭條件較差，對學習行動較沒興趣，也不夠實際或注重內涵，不認同權威，對流行和偶像明星較感興趣，其發展機會結構亦相對較差，雖然區域分佈不明顯，但高職生明顯地比較多。這類型的學生比較缺乏良好的家庭栽培，因此學校中的教育，可以是幫助他（她）提升個人價值與成就動機的機制。提供自我探索、生涯規劃類的機會，並以其最喜歡的偶像明星相關事物作為誘因，也許是一種值得考慮的策略。

好學積極型的學生，在高中學制裡比較多。他（她）們的父母教育程度比較高，對子女的栽培比較多，其學習態度、求知慾均高，也感覺父母對他（她）們的期望較高。唯其自我概念比較低，或恐是一項隱憂。考慮到在明星高中，甚或資優班級中，時有令人扼腕的學生輕生消息傳出，更提醒我們除了鼓勵、嘉勉好學積極的學生追求成就之外，一定要注意到他（她）們的壓力承受度，和應付壓力的方法，尤其應對成就高、自我概念低的學生有更多的瞭解和輔導措施。此外，這種學生的家長，亦應多加留意自己對孩子的期望和關注，是否會造成不必要的壓力，故應多和孩子以及學校老師溝通。

獨立自信型的學生，可以說是 EQ 最高的一群，他（她）們自我概念較高，家庭條件不錯，父母適度栽培，在各方面的表現均稱正向，可以活躍於社交活動中，也喜歡親山親水或獨處；唯在主動創新方面稍弱，故可以鼓勵他（她）們多方閱讀、吸收新知、開發創意。

求新有主見型的學生似乎是佔比例最少的，但也是最沒有令人擔心之處的一群。他們雖不像好學積極型學生般重視學業成績，但卻特別喜歡閱讀、吸收新知，而且重視專家意見，也特別認同自己的朋友和所屬團體，自我概念和家庭條件都不錯，機會結構亦適度。若要對這群學生加強一些輔導，則可採團體方式，如鼓勵學生創辦新社團，

讓他（她）們能有更多落實自己想法、和同儕伙伴一起從做中學的機會，更能適性發展。

總之，本研究將高中（職）學生分類，絕非是要造成另一種標籤作用，反而希望能打破一些現有的社會迷思。研究結果實亦證明少年後期的學生，並非「都是」如同流行文化或廣告業者所描繪出的「某種」樣貌，而是和成年人一樣，呈現多種樣貌。這個社會觀念的澄清，有助於少年建立更真實的自我認同，更可促使少年身邊的家長、師長們明確地了解他（她）們，以提供更有意義的協助與指引。

（二）「學習」是一種基本的生活態度，需要從培養少年 學學生學習興趣做起

本研究結果顯示，少年的生活風格中，學習行為表現和其生活態度是一致的，如「好學積極」者生活中，明顯地出現較多與考試學業等有關和無關的活動；而「心無定向」者則很少從事各種學習性質的活動。因此，如果要鼓勵發展中的少年多從事學習性的活動，就必須要在生活中建立一起學習的習慣才行。有鑑於少年後期者雖尚未完全定型，但已有一些固有的習性，所以培養其學習的興趣，是很重要的課題。

誠如羅斯（Ross，1997）在「學習地圖」一書中所言，每一個人最有效的學習方式都不一樣：有人可以專心坐在書桌前，看很長時間的書來學習，有人則需在熱鬧的環境中，或大聲誦讀方可用心，更有人需要走動或動手實際操作，才能真正學到某種知識...；所以，需要提供各種不同的學習方式和途徑，才能使得有各種不同學習模式的人，都能夠真正得到學習的樂趣，享受到學習的成果，如此才能培養學習的樂趣，把學習內化成一種生活態度，而非一種任務甚或當成苦差事。一旦形成學習型的生活態度，少年的健康發展自當更趨順遂。

（三）少年的生涯發展多認同家人的期待，家長的影響 力仍大

雖然少年子女在平常的休閒活動、打扮消費等方面，大多以朋友、同學的意見為重要參考，但在面臨升學就業、未來的生涯規劃這

種較具發展性的問題時，少年仍相當重視家長及師長的意見，尤其是父母對子女的期望，他（她）們大都能夠了解，而且多表認同。有相當多的家長並未認清這個事實，反而在試圖指導少年子女打扮，或干預其交友、休閒活動選擇失敗時，即備感挫折，以為自己「已經無法管教孩子」，或是覺得子女「不聽我們做父母的了」。殊不知其實少年自有分際，在日常食、衣、尤其是休閒娛樂方面，較喜歡認同身邊的同儕好友，但是在面對自己未來生涯發展大計時，仍是以父母的意見為主。就像焦點團體中一位高職生所說：「...愛打扮作怪的人不一定就是變壞...愛玩也不一定就不是好學生...其實大家都自有分寸，不會太過份的啦...。」因此，身為少年學生的家長，不應太快放棄自己對孩子的影響力，但要抓住大方向，針對孩子的生涯目標、升學就業的選擇與未來的規劃等，他（她）們對父母仍全然信賴的事，多做溝通，不要因不同意少年對其同儕次文化的認同行為，而關閉了與少年子女的互動之門，徒然喪失了提供少年子女所需要的人生指引、生涯規劃引導的機會。

此外，在社會距離性參考群體中，少年後期者在各方面對「專家」的意見認同度，遠高於政治或宗教性權威人物，甚至在消費和休閒方面亦都高於偶像明星人物，可見高中（職）階段的少年，並非都是追星一族，仍有其認同性的一面。

（四）家庭條件比其他因素更能影響少年學生的發展

本研究發現，獨立自信型與求新有主見型學生的父母，在教養觀念上呈現傾向於開放、尊重子女的選擇，對子女的身心健康較重視，而且家庭氣氛亦比較好。而積極好學型學生的父母，會有比較多的投資努力，尤其是表現在為孩子上學遷戶口，和栽培孩子去上才藝班方面的投資，明顯地比其他父母要多。進而也可以看到，這類孩子在主流教育體制的高中裡繼續發展的機率，是比其他類型的孩子高，可見家長對子女的教養模式，與在子女發展過程中投資的人力資本，確實會有效地影響子女的生涯發展。

（五）分流教育學制中，確實呈現不同的學生類型分佈情形

本研究結果顯示，在高中裡「內向穩健」型的學生和「好學積極」型的學生人數比例，遠超過其他三種類型；而高職學校裡則非常明顯地以「心無定向」型的學生為最多，「好學積極」者最少，但也有不少「獨立自信」和「求新有主見」的學生；五專中則平均分布，其中以「內向穩健」及「心無定向」者較多，「獨立自信」的學生最少。這個發現導引出兩種省思：

1. 我們的教育體系設計，使得「內向穩健」和「好學積極」型的學生比較容易適應，故而升學比較順利；反之，「求新有主見」和具獨立自信特質的學生，卻在高職中比較多。2. 三種學校的學生呈現如此截然不同的型態分佈，到底是因為學生本身的特質，還是來自家庭（家長）的壓力或投資，抑或是不同學制文化的影響，值得更深入的探討分析。

無論如何，就本研究資料而言，教育體制、居住環境區域和家庭條件，均可以做為學生生活風格發展機會的結構因素，因此應該更進一步去探究各種學校體制中的種種，對形成學生風格的影響，進而找到如何指認不同類型的學生，由學校環境的改善，引導形塑更佳學生生活風格的策略。

二、具體建議

（一）應結合生活教育與生涯輔導，以培養少年學生的學習習慣

學習不僅是一種和上學相關的行為，更是一種生活態度，是本研究在少年後期生活風格研究中的一項重要發現，而另一項早已被各種研究、研討一再提出的課業壓力問題，亦帶來同樣結論：我國的教育方式，一直只偏重智育的學習，並沒有達到德、智、體、群、美五育均衡發展目標。故在此提出幾項具體建議：

1. 評估教育部所倡導之學校教育、訓導、輔導三個系統整合，或

稱為「教訓輔三合一」政策執行的效果。尤其在生活教育方面，究竟訓導和輔導單位如何分工？有沒有和教務單位的學生能力評量有所配套？

2. 學校應保持與家長之間的溝通與互動，學校有必要提供學生家長充分的資訊，讓家長瞭解如何在家庭生活中配合學校的生活教育，以協助學生養成學習型的生活態度和習慣。
3. 可以運用受學生歡迎的管道和方式，如上網查詢、親身訪問、角色扮演、團體合作等方式做作業，讓學生可以在日常生活中，或其喜歡從事的日常活動中，得到學習的成果，並且獲得實質的肯定。
4. 加強高中職生涯輔導的師資知能，使得輔導人員可以擬定反映學校型態、學校文化、學生樣態特色的輔導方案。
5. 充分提供學生有關學習的資訊，讓少年學生在其日常生活中能夠很便捷地獲得各種有關不同的學習機會、學習方式、學習樂趣、學習成果示範、和學習誘因的訊息。

（二）辨識學生的個別性，在針對不同類型的少年學生，提供不同的輔導策略

誠如參加本研究焦點團體某少年學生的觀察：「每個學校都有好學生和壞學生，但比率有差」，本研究發現每種學校都有五種類型的學生，只是分佈比例不同。因此每種學校都應該有此認知，尤其是輔導體系，更不可一味對全校學生「一視同仁」，從學校的定位去訂位每個學生，而應設法辨識學生的個別性，再加以做適性的輔導。也許本研究所使用的 AIO 量表，或其他性向測驗等，都是很好的工具。

1. 對內向穩健型的學生而言，並不需特別輔導，但應肯定他（她）們循規蹈矩的行為，但或需獎勵他（她）們更深入地去瞭解自己，開發自己的潛能，增加自己的知識和能力，以提升其自信心。
2. 對獨立自信型的學生而言，也不需特別的輔導，但若能提供更多的新知資訊，鼓勵他（她）們多作新知的吸收，練習創意的開發會更有幫助。
3. 對心無定向型的學生，應以「自我探索」、「生涯規劃」為輔

導策略的主軸。方法上可以用小團體或工作坊的方式，增加趣味性，讓他（她）們從有趣的活動中，逐漸接近自己的心意，認識到求知的快樂，並找出一個較具體的方向或價值觀；實際上，受到尊重或找到一個自我發揮的舞台，可能是讓這類學生開始尋求「玩得快活就好」之外價值的起步。一旦肯定了自己的價值，他（她）們就比較會願意用心於尋找方向，或為自己的未來，多做一些積極的準備了。反之，如果在各方面得到的反應，都是責難或感覺用不可能實現的高期待，他（她）們大概只有繼續漂浮在散漫模糊的風格中了。

4. 求新有主見型學生雖然不夠好學，但亦有其均衡發展之道。如果能夠提供一些實做的機會，如鼓勵他（她）們設計活動方案，甚至推動組織創新社團，讓他（她）們能接觸更多不同層面的新見識，並落實或改進自己的想法與能力，這些少年的未來發展必將有所提升。
5. 好學積極型的學生無疑會是師長心目中的好學生，但在感受到師長的高期待，和自我期待的壓力下，他（她）們需要「自我肯定」、「抒解壓力」的輔導。無論是用個別或小團體的方式，實質的諮商心理和輔導，必能幫助他（她）們提升自我概念，學到如何合理地應付各種壓力。

（三）高職生的發展機會結構相對較弱，高職學校應有不同的教育策略

高職生的自我概念程度最高，但其家庭條件和其他的社會性機會相對較差，而且學生中亦以生活風格較虛浮不時的心無定向型為最多，因此高職學校

1. 設計不同的學習型態：改變學習等於讀書，實習等於工作的觀念，規劃由生活中培養學習習慣的教學方案。
2. 採用多元能力評鑑（成績）標準：減少考試本身帶來的學習窒礙，接受不同學習型態的效果，增加使學生可以得到好成績受肯定的機會。
3. 提醒教師和家長的引導權責：對教師和家長進行充權

(emporing) 工作，使其瞭解對學生生涯發展規劃的影響力，並學到適當的引導方法。

4. 建構更多社會參與管道：除建教合作的工作機會外，提供學生更多與大社會接觸的管道，如：用心經營高職生公共服務方案、鼓勵學生社團與校外社團接觸合作，推動社區鄰里服務計畫，一方面讓學生能夠更卻實地接觸到大社會的真實面，一方面亦可提升高職學生的社會形象，獲得更多社會肯定和發展空間。

(四) 推動高中（職）學生家長親職教育，學校方能與家長合作協助學生的適性發展

本研究結果顯示，家庭條件的不同的確會造成少年學生發展機會結構上的差異，而家長對子女在生涯發展方面具有相當的影響力，因此推展高中（職）學生家長的親職教育，是高中（職）學校能為學生未來的發展所做的努力之一。

1. 高中（職）家長應成立功能健全的家長會，以瞭解家長知能需求，主導家長親職教育方案。
2. 應建立家長與老師間的溝通管道，讓家長能從老師處確認有關其子女身心健康、學習狀況、情緒、自我概念、人際關係、壓力承受度...等各方面的資訊。
3. 學校應與家長合作，協助學生建立有益其未來發展的價值觀，包括生涯規劃、生計發展、金錢管理與運用、學習的態度...等。但首先應先幫助家長認識這些價值觀的內涵，並釐清自己的態度。

(五) 針對少年不同樣態與生活風格，應鼓勵並推動多樣化的休閒活動

少年們最一致的期待，是能有足夠的休閒時間和空間、設施。真正的休閒活動，不僅是能幫助學生逃避課業壓力、舒散心情而已；就像遊戲之於幼童智力、心理成長的重要性，休閒對少年的身心發展，亦有相當重要的影響力。然而，本研究發現各種不同樣態的少年學生，有其獨特的傾向和生活風格，故他（她）們對休閒活動的需求，

亦或有不同。

1. 內向穩健型的學生，可能會需要一些鼓勵，使他（她）們願意接觸更多樣的休閒方式。在其生活環境中提供充分的休閒活動資訊，再加上善意的鼓勵，就可以使他（她）們更能享受到休閒的樂趣。
2. 獨立自信型的學生，可能較容易從其家庭生活或友伴交往中得到和良好休閒動相關的優勢。
3. 心無定向型的學生，自認愛玩，又似乎較喜從事消費性活動，而且在休閒方面，特別對偶像明星的認同度高，但又有錢不夠用之苦，因此可以嘗試引導他（她）們「玩」一些新的把戲，諸如：較需要技巧的舞蹈，運動項目，較需要一些訓練的探險性遊憩活動，並增加這些活動中的成長性、參與性和體能性的要求。
4. 對求新有主見型的學生，則可由他（她）們自行創造休閒活動的機制，甚至可鼓勵其帶領其他學生友伴一起發展新遊戲，他（她）們或可由帶領、甚或競爭中得到休閒。
5. 好學積極型學生則需要讓他（她）們身心安頓、輕鬆愉快、舒緩壓力、沒有高期待或競賽性質的休閒活動。無論是靜態文藝性，或動態體能性、探險性的休閒活動都能達到這些效果。

中文參考書目

- 司鳳宜 (1992)「我國少年問題及福利政策之研究」,『台灣大學三民主義研究所碩士論文』。
- 朱崑中 (1996)「少年所知覺的親子溝通與自我觀念、生活適應之相關研究」,『彰化師範大學輔導研究所碩士論文』。
- 余鑑譯 (1999) 終身之生涯輔導與諮商,台北:國立編譯館。
- 吳明燁 (1998)「少年初期父親與母親管教行為之比較」,『東吳社會學報』,7期,39-79。
- 吳虹妮 (1998)「單、雙親家庭少年知覺之父母衝突、親子關係之研究」,『彰化師大輔導系研究所碩士論文』。
- 吳瓊汝 (1997)「國中學生次級文化之研究」,『高雄師範大學教育研究所碩士論文』。
- 李明禹 (2000)「台灣地區 13-17 歲少年飲食型態研究」,『台灣大學衛生政策與管理研究所碩士論文』。
- 李娟慧 (2000)「少年自尊、社會支持與社會適應相關研究」,『彰化師範大學輔導研究所碩士論文』。
- 李惠加 (1997) 少年發展,台北:心理出版社有限公司。
- 沈滿華 (1997)「少年未婚媽媽孕期生活經驗之探討」,『國防醫學院護理研究所碩士論文』。
- 林文達 (1987)「我國人力資本投資取向之研究」,『國立政治大學學報』,60:117-135。
- 林玉慈 (1999)「親子溝通品質與少年生活適應、偏差行為之相關研究」,『政大教研所碩士論文』。
- 林彥妤、郭利百加等譯 (1991) 心理衛生,台北:桂冠圖書公司。
- 社區發展季刊 (1995)「正視兒童、少年問題」,『社區發展季刊』,72期,1-3。
- 邱怡薇 (1997)「都市原住民少年之社會支持與學習適應---以台北縣市阿美族為例」,『台灣大學社會學研究所碩士論文』。
- 邱美華、董華新 (1997) 生涯發展與輔導,台北:心理出版社。
- 柯林 羅斯等著,戴保羅譯 (1999)『學習地圖 21 世紀加速學習革

- 命』，經典傳訊文化發行：台北。
- 倪履冰(1998)「父母管教態度與青春子女控制知覺之關係」，『政大心理研究所碩士論文』。
- 孫世維(1994)「少年與父母的情感關係：依附的性質與重要性」，『法商學報』，29：259-304。
- 孫立群(1998)「日本卡通對少年消費文化影響之研究」，『政大新聞研究所碩士論文』。
- 孫孟君(1997)「身體障礙少年休閒自由、休閒偏好及休閒阻礙之研究」，『高雄師範大學教育學研究所碩士論文』。
- 袁儷文(2000)「接受氣喘治療少年壓力原探討」，『國防醫學院護理系碩士論文』。
- 張宏哲譯(1999)人類行為與社會環境，台北：雙葉書廊有限公司。
- 張芝鳳(2000)「少年與父母、同儕間的依附關係對其自我價值之探討」，『花蓮師範國民教育研究所』。
- 張秋蘭(2000)「少年依附關係、自我尊重與身心健康之相關研究」，『師範大學教育心理輔導研究所碩士論文』。
- 張紉(1998)「以家庭為基礎的少年服務之調議」，『社會福利』，136期，41-50。
- 張英華、薛承泰、黃毅志(1996)「教育分流與社會經濟地位-兼論：對技職教育改革的政策意涵」，『行政院教育改革審議委員會』。
- 張國龍(1987)「台北市在學少年消費行為之研究」，『台灣大學商學研究所碩士論文』。
- 張琇喬(2000)台灣布農族學生族群認同之相關研究—以南投縣信義鄉為例」，『靜宜大學少年兒童福利研究所碩士論文』。
- 張智雅(2000)「偶像崇拜與少年認同—以台灣流行音樂歌迷為例」，『慈濟醫學社工系研究所碩士論文』。
- 張楓明(1998)「社會控制與少年偏差行為—以雲嘉地區為例」，『南華管理學院教育社會研究所碩士論文』。
- 陳志成(1997)「智能障礙少年家庭動力、父母教養方式與其情緒發展之相關研究」，『師範大學教育心理輔導研究所碩士論文』。
- 陳羿足(2000)「影響少年偏差行為之家庭因素研究—以台中地區為

- 例」，『南華管理學院教育社會研究所碩士論文』。
- 陳淑湘（1998）「少年休閒生活與偏差行為之相關研究：休閒同儕關係之研究」，『靜宜少年兒童福利研究所』。
- 陳惠雯（2000）「婚姻衝突、家庭界限與少年子女適應之相關研究」，『師範大學教育心理輔導研究所碩士論文』。
- 陳瑛吟（1998）「低收入喪父家庭對少年期子女自我分化之影響」，『東吳大學社工研究所碩士論文』。
- 曾莉淑（1997）「花蓮地區少年母親角色適應、壓力與社會支持」，『慈濟醫學院護理研究所碩士論文』。
- 曾華源、許翠紋（1995）「少年福利政策規劃之探究」，『社區發展季刊』，72期，62-77。
- 曾華源、郭靜晃（1999）「邁向二十一世紀少年福利的願景—平衡保護性和發展性取向的少年福利政策」，『社區發展季刊』，88期，132-148。
- 黃德祥（1994）少年發展與輔導，台北：五南出版社。
- 黃蘭雯（1997）「少年金錢觀：ERG理論之探討」，『政治大學心理學研究所碩士論文』。
- 楊惠娟（1997）「重型β海洋性貧血少年疾病知識、社會支持與自我照顧行為之探討」，『台灣大學護理研究所碩士論文』。
- 詹弘廷（1998）「少年的生涯規劃和人生探索」，『輔導通訊』，54：33-36。
- 趙碧華（1995）「海峽兩岸少年福利政策與法規現況初探」，『社區發展季刊』，72期，87-94。
- 劉美吟（1997）「南市離異家庭國中生生活適應之調查與訪談研究」，『成功大學社會學研究所碩士論文』。
- 劉素秋（1997）「少年的休閒活動與犯罪相關性研究」，『政大社會系研究所碩士論文』。
- 劉德威（1997）「少年生死態度與自殺危險程度關係之研究」，『中原大學心理研究所碩士論文』。
- 劉慧姣（2000）「出獄前犯行少年生涯轉換歷程中之生涯關注與自我關注」，『中正犯罪防制研究所碩士論文』。

- 歐陽儀 (1997)「教養方式與依附關係代間傳遞模式之研究」,『師範大學教育心理輔導研究所碩士論文』。
- 蔡佳芬 (1998)「影響繼親家庭少年偏差行為家庭因素之相關分析研究」,『文化大學兒童福利研究所碩士論文』。
- 蔡佩芬 (1997)「少年精神分裂症病患壓力源、因應行為及生活適應相關探討」,『台灣大學護理研究所碩士論文』。
- 蔡美瑛 (1998)『綜藝節目對塑造少年次文化之影響』,中華文化復興運動總會。
- 鄭美玲 (1996)「少年癌症患者的住院經驗」,『高雄醫學院護理研究所碩士論文』。
- 鄭書青 (2000)「宗教信引在防制少年偏差行為之角色研究」,『南華管理學院教育社會研究所碩士論文』。
- 蕭育純 (1998)「少年電視觀看歷程之探討」,『師大社會教育研究所碩士論文』。
- 賴嘉凰 (1998)「少年氣質與父母管教態度對親子關係之影響」,『政大心理研究所碩士論文』。
- 薛雪萍 (2000)「少年家庭功能、親子衝突、因應策略與生活適應之研究」,『師範大學教育心理輔導研究所碩士論文』。
- 謝秀芬 (1996)「從家庭觀點探討少年問題的預防措施與福利服務」,『東吳社會工作學報』, 2 期, 1-22。
- 簡正鎰 (1997)「少年其發展任務及其相關因素之研究」,『教育研究資訊』, 5: 5, 84-98。
- 羅國英 (1998)「少年前期的同儕關係: 與親子關係的延續、競爭、或彌補?」,『東吳大學社會工作學報』, 4: 35-78。
- 嚴敏秀 (1998)「中學生面對生涯規劃時應有的基本認識」,『輔導通訊』, 54: 28-32。
- 顧英蕙 (2000)「影響少年再次犯罪之因素初探」,『東海社工研究所碩士論文』。

英文參考書目

- Becker, G. S. (1975) Human Capital – A Theoretical and Empirical Analysis, with Special Reference to Education, 3rd, Chicago : The University of Chicago Press.
- Bolger, N.(1990).Coping as a personality process: a prospective study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 59(3),525-537.
- Brake, M.(1980), The sociology of youth culture and youth subcultures, Routledge & Kegan Paul Ltd.
- Brendt, T. J. & Keefe, K. (1995) Friends' influence on adolescents' adjustment to school. *Child Development*, 66, 1312-1329.
- Bronfenbrenner, U. (1979) The ecology of human development. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Chaney, D. (1996) Lifestyles, New York : Routledge.
- Coleman, J.C. (1992) The nature of adolescence. In J.C. Coleman & Warren-Adamson, C. (ed.) *Youth Policy in the 1990s*, N. Y.: Chapman and Hall Inc, 8-27.
- Coles, B. (1995) Youth and social policy – Youth citizenship and young careers ,Biddles Ltd., Guildford and King's Lynn, England.
- Feldman, R. A. (1990) Youth Policy and Social Development. Sino-British-American Conference on Social Policy.
- Germain, C. B. & Gitterman, A. (1979) The life model of social work practice. New York: Columbia University Press.
- Hamburg, D.A. (1992) Today's Children: Creating A Future for a Generation in Crisis. New York: Times Books.
- Krenke, I.S.,(1993). Introduction. *Journal of Adolescence*, 16(2),227-233.
- Lazarus, R. S. (1980) The stress and coping paradigm. In L. A. Bond and J. C. Rosen (eds.) *Competence and coping during adulthood* . (pp. 28 - 74).Hanover, N. H.: University Press of New England.
- Newman, P. & Newman, B.(1993) *Development Through Life: A Psychosocial Approach*. Calif: Cole.

- Paupla, A.M.(1995) *Social Work with Children and Adolescents*.
III:University of Michigan.
- Searles, H. F. (1960) *The nonhuman environment*. New York:
International University Press.
- Smith, C.,& Carlson, L.K.(1997) Stress, coping, and resilience in
children and youth. *Social Service Review*, 231-256.
- Tilford, S.(1992) Health matters. In J.C. coleman & c. Warren Adamson
(ed.), *Youth Policy in the 1990s*. N.Y.: Chapman & Hall, Inc.
- Weiss, R. S. (ed.) (1973) *Loneliness: the experience of emotional and
social isolation*. Cambridge, Mass: MIT Press.
- Will, O. (1959) Human relatedness and the schizophrenic reaction.
Psychiatry, 22, 3, 205-223.

附錄一：焦點團體記錄

壹、第一次焦點團體大綱

一、個人層面

- (一) 自我概念：自我定位、自我認同及自我期望。
- (二) 生涯規劃：學業計劃、未來職業規劃以及規劃對於現階段的影響。
- (三) 休閒模式：休閒活動的場所類型及時間的分配。
- (四) 打工行為，包括打工動機、場所、收入、類型及少年後期之職業觀。
- (五) 消費行為，包括零用錢之分配、購買產品之類型及金錢價值觀。

二、家庭系統

- (一) 家人關係：對家庭氣氛的詮釋及家庭氣氛對其的影響。
- (二) 父母價值觀：父母期待及父母管教方式。

三、學校體制

- (一) 學習之軟硬體環境：學校設備、教材、課程安排及校規（如髮禁）。
- (二) 校園關係：
 - 1. 同儕關係：互動模式、情形。
 - 2. 師生關係
 - 3. 男女關係：何時可以交男女朋友及男女間的界限是如何。

- (三) 活動參與：各種課外活動之參與、及參與學校事務之決策情形。

四、社會環境（權利）

- (一) 對「權利」的定義。
- (二) 應有什麼權利。

五、對生活風格的定義

六、希望環境、政策能為青少年作什麼改變

貳、第一次焦點團體結果記錄

一、服裝

- (一) 依自己的喜好作選擇
- (二) 視心情場合而定
- (三) 自己看得舒服、順眼
- (四) 模仿媒體、追求流行（受媒體影響自己的價值觀，未想到適不適合自己，僅追求向媒體上一樣的境界）
- (五) 視經濟能力而定
- (六) 受朋友影響（環境、周圍的人）→不同階級的區分、比較

二、發言權

- (一) 以選擇要讀那個科系（應是選系不選校）、未來從事何種行業
- (二) 對未來生涯的選擇是依照：(1)興趣(2)父母的影響
→若受到父母的反對可能採取的方式：(1)不管、不理會(2)溝通(3)說服(4)興趣是可以改善的，接受父母的安排
- (三) 輕人可以自己決定，不需顧慮太多，只要「去做」
- (四) 自己做決定的顧慮：(1)不希望父母操心(2)父母的同意

三、什麼方法讓自己和其他人不一樣

- (一) 衣辨人→一個人的穿著可以表現出他內心的世界 ex.喜好、虛榮；
或者可以辨識高中、高職生的區別
- (二) 不同的衣著打扮會用來比較 ex.價錢

四、手機

- (一) 方便
- (二) 如果上課開機，會影響其他人（不尊重的行為）

五、關於手機的使用，不同的學校有不同的現象

- (一) 因高中、職學生學習環境、生活習慣的差異，在手機的使用方式、

頻率上有所差異 ex.高中生較沒有朋友 call (大家都在上課)

(二) 愈多人用的愈不值錢

(三) 手機像服裝一樣，應有個人的風格，可自己創作、裝飾。

六、學校規定 (有無學校、男女的差別)

(一) 於學校的規定 (老師應該以身作則 ex.禁止學生抽煙，老師亦不能抽煙)，有教官嚴格執行，但學生希望能減少約束

(二) 若學校開放的話，總有人不遵守→每個人會愈來愈鬆(需要有規定)

(三) 愈禁止愈想做，有叛逆的企圖，希望不同的生活

(四) 遵不遵守學校的規定是個人價值觀的問題，找自己最輕鬆的方

(五) 在這個年齡階段，會比其他階段更容易有反叛的行動

七、素質

(一) 考的問題→篩選

(二) 老師視不同學生有不同的開放度 ex.高職生最叛逆

(三) 學校有差，學生會為了維護學校而產生責任、自尊、榮譽感→制服就像面具一樣，並具有約束力

(四) 每個學校都有好學生、壞學生，但比率有差

(五) 各種學校學生的造型、服裝不一樣

(六) 個人的特質在社會規範的情境下受影響

八、家庭影響

(一) 母的管教有較多的影響

(二) 有時候個人的養成是因為本身心情影響、或被動的習慣，再加上學校環境的影響

(三) 很多時候決定性的決策、影響並不出自於家庭，而是自己認為何者比較重要、或是自己加以限制

十一、零用錢、打工

- (一) 工的目的是：(1)學東西(2)接觸新的東西(3)社團費用(4)有更多的互動(5)工作經驗(6)更多的錢
- (二) 不需打工來學習工作經驗是因為：可以從實習的機會中獲得打工的經驗

十二、消費

- (一) 手的商品較便宜，也流行
- (二) 二手的商品別人用過了，品質較沒有保障，不會加以考慮
- (三) 覺得錢變薄了，年輕人的要求也變多了
- (四) 消費的差異來自於觀念的不同
- (五) 坊間的雜誌多是商業取向，吸引消費者購物
- (六) 有哪些是需要打破的限制
- (七) 自己會限制，所以不需要外界有什麼限制
- (八) 道德的差異→因為風氣變得開放，有些行為變得奇怪 ex.離婚
- (九) 父母的觀念會造成影響（代溝）
- (十) 教育→覺得學校沒有辦法動

※ 認為家庭、學校哪一個應有較多的空間：學校（學校：家庭 = 5：2）

→來自於父母的限制有：(1)對未來的想法(2)生活習慣(3)出門、回家的時間

十三、公平性

- (一) 紀小，做的事好像都不太對
- (二) 感覺自己在限制中生活
- (三) 希望能增加各種的活動→抒解壓力、發洩情緒

* 希望能考量活動的時間、場地、地域性（覺得縣、市的水準有差）→強調外展性、近便性

十四、社會公民的概念

- (一) 參與管道方面：感受較多的是，缺乏參與的管道

1. 缺乏申訴管道（公務人員態度差）
2. 缺乏公共服務管道
3. 生活品質應更好

（二）教育改革

1. 缺乏學生的想法
2. 缺乏實務的評估
3. 缺乏多元發展的計畫
4. 老師的思想古板

十五、教育制度

（一）育程度與學校的差異可能造成社會歧視

（二）聯考是必要的→學生在相似、能力相當的環境中，較能適應

參、第二次焦點團體大綱

一、生活風格

(一) 研究結果

1. 是否認同研究結果所發現的五種類型；並且一同參與、修正命名：
 - 內向傳統
 - 篤實
 - 享樂不重學業
 - 時髦創新
 - 保守懷疑
2. 五種類型是否同意（如果「否」，同學們所認知的「生活風格」為何？），自我的分類、定位是屬於哪一種？
3. 研究架構中的生活風格
 - 零用錢的用途
 - 從事哪些休閒活動
 - 自我的生涯規劃是如何

(二) 輔導策略

1. 在目前的生活有哪些困擾和需求
2. 在高職或升學體制中有什麼不滿或需求
3. 認為家庭、學校、政府需要為他們做什麼事

肆、第二次焦點團體結果記錄

一、出席成員在招募時有設立條件為「自認是享樂主義者的高職生」，請問出席者他們所認為的「享樂」是指什麼？

(一) 每天都在玩；在學校裡也在玩下課也在玩；很討厭唸書；一個禮拜唸書不超過半小時；即使在唸書時也在玩（一定要聽音樂、邊唸書邊唱歌、不聽流行音樂一定會睡著）；不會花心思在課業上但是會花時間想要怎麼玩。

二、玩什麼？

(一) 上課時跟附近的同學聊天、玩賓果遊戲；跟前後左右的同學打鬧（有時候坐在第一排的同學甚至會跑到最後一排去玩）；丟東西丟來丟去；唱歌等等；下課時間女生還是會聊聊八卦，男生會玩摔角遊戲。

(二) 放學後先在學校打打籃球、打打躲避球才離開學校；離開學校後會去打撞球、看漫畫、去網路咖啡廳玩網路電玩對打遊戲、去公館或士林或西門町逛街、溜直排輪、看電影等等。

三、針對研究結果所發現的五種青少年類型，請出席者表達他們在聽到五種類型名稱時的想法：

(一) 內向傳統：害羞、重成績、耍心機、很自閉、沈默寡言、上課唸書下課睡覺、不會玩、人緣不好

(二) 篤實：誠實、老實（出席成員對「篤實」的概念比較不清楚）

(三) 享樂不重學業：我們就是！—愛玩、花心思去玩、自己快樂就好不會追求特別的表現

(四) 時髦創新：錢太多沒地方花、神經病故意跟別人不一樣、特立獨行、愛慕虛榮、走在時代尖端、很怪異、長的醜愛作怪、追求名牌、打舌動唇動、談話內容都是流行資訊、會排擠不追求流行的人、想太多（每天都在想要買什麼，但是不考慮實不實用）、錢都花在打扮上、只想出去表現自己、盲目的

(五) 保守懷疑：精神分裂、心機很重、不容易信任別人（很難跟第一種類型區分）

(六) 其他（成員覺得還有其他類型嗎？）：孤僻型的獨行俠、自以為是型

四、用錢的習慣

(一) 要看個人的零用錢而定，有些人多有些人少，花錢習慣會不一樣，出席

的成員比較傾向將錢都花在玩樂上，買東西也買較實用的，但也有成員表示自己若有錢也會追求名牌。內向傳統型的人則都把錢花在買書上。

五、對於自我的生涯規劃是如何？

- (一) 出席的成員多表示雖然不愛唸書但還是會想升學，因為學歷很重要，家人都會期待自己繼續升學，而且若不升學會被別人瞧不起。不過成員也覺得自己玩過頭了，跟升學班的學生比起來競爭力較差，但是另一方面升學班的人都死讀書，覺得自己的人生比較豐富。
- (二) 另外，成員覺得時髦創新型的人以後的工作也會很奇特，例如開時髦服飾店、滑板店等等，針對自己的嗜好就可以開成店。

六、哪一類的人需要幫忙，怎麼幫忙？

- (一) 孤僻型的需要有人打開他們心胸，幫助他們融入社會；時髦創新型的需
要節約他們的零用錢或是教他們管理金錢的方法、帶他們去看看貧苦的人
讓他們知道自己很幸福；內向傳統型的人需要有人幫助他們抒解壓力、帶
他們出去玩、讓他們知道除了讀書以外還有其他的事情可以做、讓他們知
道更多的生活資訊、政府可以減少一些考試科目讓他們不要讀書讀得那麼
辛苦；成員覺得自己這種享樂型的人是比較正常的，但可以多辦一些更多
元化的、價錢較低廉的活動讓這一類的人參加，希望由政府輔導業者提供
較低廉又有趣有意義的活動。
- (二) 此外，成員也表示希望能夠得到更多升學的訊息，有哪些學校、哪些科
目、各有什麼特點、教學的特點、學校的軟硬體設備.....等等，光是只有
招生簡章是不夠的，最好能夠舉辦說明會，或是可以舉辦實地參觀的活動。

附錄二：研究問卷

你好：

我們接受行政院青輔會的委託，進行一項有關青少年的調查，希望透過問卷能對青少年的生活各方面有最新的瞭解，以提供更適切的關懷與服務。問卷上的題目都沒有預設標準答案，最接近你真實狀況的答案便是最好的答案，你的回答對本研究的成果有重要的影響，希望你能依照自己的想法作答。所有問卷將完全保密，最後會以統計資料作整體的呈現，不會看出個別的資料。謝謝你的合作！

國立台灣大學社會學系 馮燕 教授
國立台北大學社會工作系 張紉 副教授
敬啓

一、自我瞭解

下面是跟個人有關的一些狀況，每一道題目都有四個選項，請仔細閱讀每個題目，判斷該題目所敘述的內容與你現在的真實情形是否相同，然後在右邊答案格中勾選一個最接近的答案。

大 大
完 部 部 完
全 份 份 全
相 相 不 不
同 同 同 同

1. 我的身體總是很健康.....
2. 我喜歡經常保持儀表整潔大方.....
3. 我是個沒有出息的人.....
4. 我經常心情愉快.....
5. 我厭惡這個世界.....

大 大
 完 部 部 完
 全 份 份 全
 相 相 不 不
 同 同 同 同

- 6. 我待人親切友善.....
- 7. 我的身體有病.....
- 8. 我全身都是病痛.....
- 9. 我的心情平靜，不憂不愁.....
- 10. 我經常心懷恨意.....
- 11. 我很受別人的歡迎.....
- 12. 我很難交到朋友.....
- 13. 我的身材既不太高，也不太矮.....
- 14. 我對自己的外貌感到滿意.....
- 15. 我瞧不起我自己.....
- 16. 我對我自己現在的情形感到滿意.....
- 17. 我對自己的社交能力感到滿意.....
- 18. 我對自己待人的方式感到滿意.....
- 19. 我覺得身體不太舒服.....
- 20. 我對自己身體的某些部份不太滿意.....
- 21. 我覺得我這個人還不錯.....
- 22. 我對自己感到不滿意.....
- 23. 我覺得我在社交方面很差.....
- 24. 我覺得我和他人處的不夠理想.....
- 25. 我的動作時常顯得很笨拙.....

大 大
 完 部 部 完
 全 份 份 全
 相 相 不 不
 同 同 同 同

26. 我很少感到身體不舒服.....
27. 在任何情況下，我都能夠照顧自己.....
28. 我經常不敢面對難題.....
29. 和陌生人談話，我覺得有困難.....
30. 我盡量去了解別人對事物的看法.....
31. 我很會照顧自己的身體.....
32. 我常常睡得不好.....
33. 我時常沒有經過事先考慮，就貿然行事.....
34. 我遭遇到困難時，都能輕而易舉的加以解決.....
35. 我和別人在一起時，常覺得不自在.....
36. 我和別人相處的很好.....

二、我重視的人

這一部份是想要瞭解你平日生活中，對身邊各種人或公眾人物之意見重視程度，請在右邊答案格中勾選一個最接近你自身情況的答案。

1.我在買東西的時候，會依照下列各種人所提供的意見或品味來選擇？

一 可 可 一

能 定

定 能

不 不

會 會 會 會

(1)家人.....

(2)朋友、同學.....

(3)師長.....

(4)所屬宗教團體的人.....

(5)運動明星.....

(6)影歌視明星.....

(7)專家.....

(8)政治人物.....

2.我在選擇休閒活動的時候，會依照下列各種人所提供的意見或品味來選擇？

一 可 可 一
能 定
定 能
不 不
會 會 會 會

- (1)家人.....
- (2)朋友、同學.....
- (3)師長.....
- (4)所屬宗教團體的人.....
- (5)運動明星.....
- (6)影歌視明星.....
- (7)專家.....
- (8)政治人物.....

3.我在做生涯規劃的時候，會依照下列各種人所提供的意見或品味來選擇？

一 可 可 一
能 定
定 能
不 不
會 會 會 會

- (1)家人.....
- (2)朋友、同學.....
- (3)師長.....
- (4)所屬宗教團體的人.....

一 可 可 一
能 定
定 能
不 不
會 會 會 會

- (5)運動明星.....
- (6)影歌視明星.....
- (7)專家.....
- (8)政治人物.....

三、零用錢與我

1. 請問你的零用錢主要來源為何？（單選）

- 1)父母 2)打工 3)親戚 4)朋友 5)其他_____（請說明）

2. 請問你扣除了交通費、三餐後，你每月還有多少零用錢可花？

（不知道請用平均數）

- 1)500元以下 2)501-1000元 3)1001-1500元 4)1501-2000元
- 5)2001-2500元 6)2501-3000元 7)3001-3500元 8)3501-4000元
- 9)4001元以上

3. 請問你是否擁有信用卡？

- 1)是 2)否

4. 請問你是否擁有手機？

- 1)是 2)否

5. 一般說來，除了三餐、交通費外，請問你零用錢如何使用？（請在空格中作答，各項加總為100%）

例：王大明一個月的零用錢中，有35%花在飲食上、35%花在娛樂、休閒活動上、15%花在文具圖書上、15%花在愛心捐款上，其圓餅圖如下：

飲食 35 %
 買衣服 0 %
 娛樂、休閒活動 35 %
 文具圖書 15 %
 投資、儲蓄 0 %
 其他（請說明 愛心捐款） 15 %

總計 **100** %

飲食 _____ %
 買衣服 _____ %
 娛樂、休閒活動 _____ %
 文具圖書 _____ %
 投資、儲蓄 _____ %
 其他（請說明 _____） _____ %

總計 **100** %

6. 下列因素影響你花用零用錢的程度為何？

總 經 很 從
 是 常 少 未
 如 如 如 如
 此 此 此 此

1) 父母的意見.....

2) 朋友的意見.....

總經很從
 是常少未
 如如如如
 此此此此

- 3) 傳播媒體的宣傳.....
- 4) 自己的經濟狀況.....
- 5) 實用性、必要性.....
- 6) 時髦流行.....
- 7) 滿足好奇心.....
- 8) 滿足購物的慾望.....
- 9) 售貨員的態度.....
- 10) 物品價格.....
- 11) 是不是名牌.....
- 12) 是否有打折.....
- 13) 是否有贈品.....
- 14) 售後服務.....
- 15) 品質與保證.....
- 16) 商品包裝.....
- 17) 作為向朋友炫耀的工具.....
- 18) 自己的喜好.....

四、生活及消費態度

下面是跟你生活細節有關的問題，每一道題目都有四個選項，請仔細閱讀每個題目，判斷該題目所敘述的內容與你現在的真實情形是否相同，然後在右邊答案格中勾選一個最接近你自身的答案。

非 同 不 非
常 常
同 不
同 同
意 意 意 意

1. 我經常問別人該買什麼牌子的產品.....
2. 我常閱讀一些雜誌和書籍，以吸收新知.....
3. 我常注意大減價的廣告或消息.....
4. 我喜歡穿著流行的服飾.....
5. 為了買價廉物美的東西，我會多走幾家商店.....
6. 我上街買東西前，通常先有計畫，不會臨時想買什麼，
才買什麼.....
7. 我喜歡試用新牌子，新產品.....
8. 我的零用錢，常常不夠用.....
9. 我覺得自己很時髦.....
10. 兩種產品如果差不多，我會購買有贈品的那一個.....
11. 我喜歡跳舞.....
12. 我經常收看體育節目.....
13. 我注意自己的外表，裝扮.....
14. 我喜歡熱門音樂.....
15. 廣告會使我去購買該項產品.....
16. 我很重視自己的課業成績.....

非 同 不 非
 常 同 常
 同 同
 意 意 意 意

17. 一般而言，好的包裝，品質也比較好.....
18. 我常趁著衣服打折，拍賣的時候，去選購衣服.....
19. 我喜歡聽古典音樂，名曲.....
20. 我認為廣告做得大的產品，比較值得信賴.....
21. 我認為自己比大部份的朋友有信心.....
22. 對於我的家庭，我常常引以為豪.....
23. 我認為內在美比外在美重要.....
24. 同樣的東西，外國貨比本國貨好些.....
25. 我希望自己能繼續升學.....
26. 我喜歡一個人獨處.....
27. 我一向不太注意電視及報章的廣告.....
28. 在生人面前自我介紹，我常會覺得不自在.....
29. 購買東西時，我會聽取這方面專家的意見.....
30. 我認為學歷是將來成功的要素之一.....
31. 我喜歡古典而具有傳統風味的東西.....
32. 只要品質好，即使價錢貴了，我也不在乎.....
33. 人生應該冒險，接受挑戰.....
34. 我的社交活動比大部分朋友多.....
35. 比較貴的產品，通常品質也比較好.....
36. 我的零用錢，大部分都存起來了.....
37. 我喜歡遊山玩水，投入大自然的懷抱.....

五、生活風格

當一個人想要與別人不同，建立個人的生活風格的時候，你認為下列各選項的重要程度如何，請在右列答案中勾選出你認為的答案。

非 同 不 非
 常 常
 同 不
 同 同
 意 意 意 意

1. 身材.....
2. 唸的學校.....
3. 衣服.....
4. 頭髮.....
5. 鞋子.....
6. 面貌.....
7. 嗜好.....
8. 休閒活動.....
9. 使用的物品.....
10. 參加的活動.....
11. 父母.....
12. 交的朋友.....
13. 花錢的方式.....
14. 才藝.....

六、學習行為

1. 請問你在過去一年中（1999年1月~1999年12月底）除了上課之外，有沒有花時間從事下列各種學習項目，請務必填寫各項所花的時間及學費。
（一年共有52週）

項目	內容	週數	每週 次數	每次 幾小時	費用 總計
1. 跟升學考試有關的補習， 包括學科、術科等項目			次	小時	元
			次	小時	元
			次	小時	元
			次	小時	元
			次	小時	元
2. 跟檢定考試有關的補習， 包括技術、證照、學歷等考試			次	小時	元
			次	小時	元
			次	小時	元
3. 跟升學考試無關的課程， 如才藝、電腦、語文、讀經、 風水星座等			次	小時	元
			次	小時	元
			次	小時	元
4. 國內各種研習營、冬令營、 夏令營			/	/	元
			/	/	元
			/	/	元
5. 國外觀光、旅遊、探親、 遊學			/	/	元
			/	/	元
			/	/	元
6. 上網，如：收集資料、聊天 交友、收 e-mail、下載軟體			次	小時	/
			次	小時	/
			次	小時	/
7. 打工			次	小時	元

(費用請填薪水)			次	小時	元
			次	小時	元
8. 其他 (請說明) _____ 如：實習			次	小時	元
			次	小時	元
			次	小時	元

2. 承上題，你所填寫的學習活動中，請問你參加該項的學習活動之目的為何，請在下列空格中勾選出，符合你自身情況的原因。(可複選)

	學校功課有需要	為了進入好學校	補習班教的好	有興趣、好玩	可以多認識人	同學邀約	父母要求	打發時間	充實自己
1. 升學考試相關的補習									
2. 檢定考試相關的補習									
3. 升學考試無關的補習									
4. 國內研習營、夏令營									
5. 國外觀光旅遊、遊學									
6. 上網									
7. 打工									

七、父母的觀念

下面的題目是想要瞭解關於你家庭的一般情形，每一道題目都有四個選項，請仔細閱讀每個題目，判斷該題目所敘述的內容與你家裡真實情形是否相同，然後在右邊答案格中勾選一個最接近你自身的答案。

- | | 非 | 同 | 不 | 非 | 不 |
|--------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| | 常 | | | 常 | |
| | | | 同 | 不 | 清 |
| | 同 | | | 同 | |
| | 意 | 意 | 意 | 意 | 楚 |
| 1. 父親希望我有很好的學歷..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. 父親希望我能朝有興趣的領域發展..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3. 父親已經幫我規劃好了未來..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. 父親希望我能夠規劃自己的未來..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. 父親重視我在日常生活中的表現..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. 父親重視我的學業表現..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. 母親希望我有很好的學歷..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8. 母親希望我能朝有興趣的領域發展..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9. 母親已經幫我規劃好了未來..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10. 母親希望我能夠規劃自己的未來..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11. 母親重視我在日常生活中的表現..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12. 母親重視我的學業表現..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13. 我覺得在我家有適合讀書的環境..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14. 我覺得我的父母親會為子女營造良好的家庭氣氛..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15. 我的父母親從來不在家人面前吵架..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16. 我的父母從來不打我..... | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

非 同 不 非 不
 常 常
 同 不 清
 同 同
 意 意 意 意 楚

- 17.我覺得父母親的感情狀況良好.....
- 18.我覺得家裡兄弟姊妹間的感情狀況良好.....
- 19.我希望除在家吃飯外有全家人一起活動的時間.....
- 20.我家除了在家吃飯外有足夠一起活動的時間.....
- 21.父親會嚴格的要求我一定要吃三餐.....
- 22.父親會關心我衣服穿得夠不夠.....
- 23.父親會禁止我抽煙、喝酒.....
- 24.父親能夠體會我內心的壓力.....
- 25.父親願意傾聽我的想法.....
- 26.父親會關心我睡眠的時間夠不夠.....
- 27.母親會嚴格的要求我一定要吃三餐.....
- 28.母親會關心我衣服穿得夠不夠.....
- 29.母親會禁止我抽煙、喝酒.....
- 30.母親能夠體會我內心的壓力.....
- 31.母親願意傾聽我的想法.....
- 32.母親會關心我睡眠的時間夠不夠.....

八、父母的選擇

這個部分是想要瞭解你在求學的過程中，家裡是否有做一些特別的安排，請勾選適合你的答案。

1. 父母是否為了讓我有較好的學習環境，而做了下列的事情？

	是	否
(1) 遷戶口		
(2) 換班級		
(3) 安排老師		
(4) 轉學		
(5) 出國遊學		
(6) 上才藝班		
(7) 請家教		

九、基本資料

1. 性別：1) 男 2) 女
2. 出生年月：____年____月
3. 就讀學校：1) 高中 2) 高職 3) 五專
4. 父親的教育程度：
0) 不識字 1) 小學及以下 2) 國(初)中 3) 高中
(職)
4) 大專 5) 研究所以上 6) 其他(請說明) _____
5. 母親的教育程度：
0) 不識字 1) 小學及以下 2) 國(初)中 3) 高中
(職)
4) 大專 5) 研究所以上 6) 其他(請說明) _____
6. 請問你全家的平均每月收入為：
0) 無收入 1) 15000 元以下 2) 15001-20000 元
3) 20001-30000 元 4) 30001-40000 元 5) 40001-50000 元
6) 50001-60000 元 7) 60001-70000 元 8) 70001-80000 元
9) 80001-90000 元 10) 90001-100000 元 11) 100001 元以上
12) 不知道
7. 請問你父母目前的婚姻狀態是：
1) 婚姻中 2) 離婚 3) 分居 4) 離婚但同居 5) 喪偶
6) 父或母是再婚 7) 其他(請說明) _____
8. 家庭共同居住人數(包括自己): 共____人
同住一起的家人身份：
1) 祖父 2) 祖母 3) 外祖父 4) 外祖母 5) 父 6) 母
7) 自己 8) 兄____人 9) 姊____人 10) 弟____人
11) 妹____人 12) 其他(請說明) _____
9. 請問你家住在_____縣市，_____鄉鎮市區
10. 請問你上學期的學業平均成績為_____分。

問卷結束，謝謝你的填答！

附錄三：施測學校名單

地區	學制	學校名稱	備註
北區：台北市	公立高中	師大附中	
	私立高中	東山高中	
	公立高職	木柵高工	
	私立高職	協和工商	
	公立五專	台北商專	
	私立五專	德明商專	
	公立綜合高中	松商家商	
	私立綜合高中	喬治工商	
中區：台中市	公立高中	文華高中	
	私立高中	衛道高中	
	公立高職	台中高農	
	私立高職	嶺東工商	
	公立五專	中技附專	
	私立五專	僑光商專	
南區：高雄縣	公立高中	旗美高中	
	私立高中	普門高中	
	公立高職	岡山農工	
	私立高職	旗美商工	
	私立五專	高苑附專	
東區：花東縣市	公立高中	台東高中	
	私立高中	海星高中	
	公立高職	花蓮商工	
	私立高職	國光商工	
	私立五專	精鍾商專	

附錄四：青輔會審查會會議記錄

壹、計畫審查會議

- 時間：88/10/14
- 地點：中央聯合辦公大樓南棟第十會議室（台北市徐州路五號十八樓）
- 主席：彭台臨處長
- 審查委員：彭淑華老師、方崇雄老師、陳宇嘉老師、簡慧美科長

一、審查委員問題與建議

（一）審查委員一

1. 什麼是生活風格模塑？
2. 以生態觀點綜觀性來探討少年發展問題在資料處理上的困難度。
3. 希望在研究中能加入「未就學少年」的焦點團體，將未就學的少年人口列入研究對象中。
4. 希望能夠以焦點團體的方式，加入學校老師與家庭對於少年的看法與意見。

（二）審查委員二

1. 家庭變項與「個人」、「社會」變項的對等性是如何？
2. 風格與輔導策略間的連結度是如何，其中似乎缺乏問題的特殊性。
3. 新研究主題與質化研究特殊性的問題。
4. 研究以二年級學生為對象，其代表性何在。
5. 以人權問題作為研究概念的適當性應再做考量。

（三）審查委員三

1. 探討學生發展問題即與輔導工作、學校社會工作有關。
2. 什麼是少年生活風格？
3. 什麼是輔導策略的重點方向？

4. 什麼是少年的需求，又少年的需求在哪裡？應包括學校關係、休閒和未來規劃等。
5. 社會環境與風格較為搭調，但「權」的觀念較不適合。而社會環境可包含：
 - (1) 少年的社區參與。
 - (2) 社會價值。
 - (3) 社會觀。
6. 在研究中是否能夠蒐集到少年需求、服務供需間兩方面的資料。
7. 如果採「年級」的比較，研究的概念架構應變小（內容、變項的調整）。
8. 建議研究由焦點團體開始，透過焦點團體來擬定問卷的內容大綱。並且焦點團體希望能包含就學少年、老師與未升學的少年等三種不同的團體。
9. 與「風格」有關的研究不少，建議加以閱讀參考。

(四) 審查委員四

1. 隨升學的方式不同，應有不同的輔導策略。
2. 研究的對象希望能針對高中、高職以及 15-18 歲工作中的青少年，並比較鄉村與都會區的差異。
3. 研究可討論不同環境對於不同選擇的連鎖性影響。
4. 研究中可加入習慣（習慣心理學）與時間運用的討論。

貳、青輔會問卷審查會議

- 時間：1999年4月26日
- 地點：中央聯合辦公大樓南棟第十會議室（台北市徐州路五號十八樓）
- 主席：王鉞波處長
- 審查委員：劉可屏老師、彭淑華老師、莫藜藜老師、李淑娟老師、孫碧霞專委、簡慧美科長

（一）審查委員一

- 一、在問卷各部分，例如一、二、三，等問卷分段部分都加上說明及例子。
- 二、問卷中所使用的代名詞不一致，例如「你」、「我」，應一致化處理。
- 三、注意問卷中題目與答案的契合度，降低填答者在閱讀後填答時轉換的困難。
- 四、問卷題目應口語化。
- 五、在家庭層面的測量，只提到「父親」與「母親」。為顧全選項的周延性，是否考慮加入「祖父母」，或以「主要照顧者」代替。
- 六、在認同部分中，是否可加入「鄰居」一選項；此外，建議「宗教團體」選項，修正為「所屬或常參與的宗教團體」。
- 七、P17「十、1.」中『否』選項的詮釋是如何，應加以釐清說明。
- 八、「十、2.」問的是「父母的決定」。因此由學生來回答可能有困難。
- 九、在「父母決定」中，問的是「曾經」做過的是，與現在是高中階段有何關係，建議仔細思考其間的脈絡、關聯性。

（二）審查委員二

- 一、「生活風格」一詞，應明確定義。
- 二、發展機會結構與問項的搭配不清楚。
- 三、在「題項說明」部分所運用的語句應以適合青少年閱讀為原則加以修正。
- 四、在「認同行為」的第三組題目中，「意見」與「品味」一個屬於具象概念，

一個屬於抽象概念，向度似乎不太一樣，建議加以修正。

- 五、在 P14 的「學習行為」量中，應注意學習包括課程中以及其他課外的項目，包括上網與閱讀，應注意學習的多元化。此外，學習行為與下一題「學習目的」的搭配，應以一對一的明確組合方式呈現。
- 六、在「家庭條件」的測量中，僅將父親與母親分開，應周全「不適合」的選擇。

(三) 審查委員三

- 一、問卷的題目太多，可能會影響信效度，例如田納西量表中，可以挑選合適的部分。而其他引用的量表亦可以以相同的方式處理。
- 二、在問卷的「填答說明」中，應註明「現在狀況」四個字。
- 三、在認同行為的測量中，「重視」和「可信度」的關聯應在考量。
- 四、在認同行為的測量中，應加強題目的清楚說明。
- 五、問卷中的「認同」與「生涯規劃」的定義與意涵為何，應如何解讀？需要清楚的說明。
- 六、P13 的「生活風格」部分，用語需要修飾，以減少填答者「轉換」的程序。
- 七、代名詞的部分，建議整份問卷皆用「我」。
- 八、在各題項中加入口語化的說明，並且在答項中應加入「不適用」，以確保問卷的周延性。
- 九、本研究所指的「生活風格」，是否為概念矩陣中各項的總和。
- 十、問卷的分析建議採用因素分析，將不同生活風格的學生加以分類。
- 十一、在「上網」問項的設計中，建議詢問上網的時間、內容等。
- 十二、問卷中建議加入「打工」的相關問項。
- 十三、在學校部分，建議加入青少年與同學、老師的互動狀況。
- 十四、在抽樣中，應加入「候補」的班級。

(四) 審查委員四

- 一、題目太多，應簡化題目，例如田納西量表，可以選取與本研究有關的子

量表即可。

二、問卷分析的統計分析方式為何，並且深入分析的程度為何？

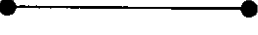
三、在「認同行為部分」：

(一) 與計畫書中的「選擇自由度」有關嗎？

(二) 是否可改為 P14 的格式。

四、答案的選項包括有四點與五點量表的形式，建議採用偶數形式，並且整份問卷統一形式。

五、P18 的選項「再婚」可能有作答上的困難，建議加以修正或刪除。

六、P10「三、5」是否用「封閉式」或「0%  100%」的方式呈現。

七、田納西量表的使用，要注意引用的是哪一年的版本，並且適合哪一個年齡層。

(五) 審查委員五

一、在問卷中缺乏「打工」與「休閒行為」的調查，是否準備在焦點團體中獲得資料。

二、P10「三、2」零用錢的範圍是否要調整，建議考量時下青少年的消費能力加以調整。

三、P10「三、5」在零用錢使用的項目中，是否可加入「化妝品」一項。

四、P14 學習行為中，是否可加入「學電腦」、「打工」、「遊學」等，並且詢問每週的時間分配。

五、P18 建議把「再婚」選項拿掉。

(五) 審查委員五

一、學校的部分較缺乏，是否加入同學和學校、老師和學習的問題。P14 以一年來做計算，可能有困難。

二、P5「你相信誰」中，「家人和親戚」是否同一欄？「專家」指的是誰？

三、「基本資料」中，有的家庭可能沒有收入，建議加入「無酬」一項。

四、在學習行為中，建議加入「上網」一項。

五、運用編輯與排版的方式，縮短問卷。

六、抽樣時，建議性別比例與職校科別的分配。

(六) 審查委員六

問卷過長，建議重新整理、編輯，加以取捨，並縮短問卷。

參、青輔會期末報告審查會議

- 時間：2000年3月13日
- 地點：中央聯合辦公大樓南棟第十會議室（台北市徐州路五號十八樓）
- 主席：施建勳處長
- 審查委員：彭淑華老師、李淑娟老師、郭靜晃老師、王玲芬專門委員、簡慧美科長

〔一〕審查委員一

一、文獻探討：

- （一）在文獻中缺乏「少年後期 16-18 歲」、「高中職全體」的界定。
- （二）「生活風格」的定義在文獻中應一致性說明，不一致的部分包括：

P8.AIO 量表的說明

P23.將 AIO 視為消費態度、行為的測量方式

P39.將生活風格定義為學習、認同與零用錢的使用

二、報告前後的連接性不夠。

三、研究的發現架構應與研究的架構和假設相對應。

四、研究報告應附上研究問卷。

〔二〕審查委員二

一、在研究方法上使用的抽樣方法為何？樣本的代表性為何？

二、在區域性差異的呈現上，以生態觀點來觀察，是否是以小的區域來觀察其間的差異（因為台灣實際上很小）。

三、焦點團體得成員只有公私立高職生，其代表性為何？是否應增加焦點團體，以收集更全面的資料。

四、結論與研究問題之間的關聯性不足。

五、少年分成五種類型，是如何加以標準化，或者是以何種方式建構的，在報告中並未清楚交代。此外，結論與建議部分建議應抓住少年生活風格的特點進行輔導。

六、少年後期的界定是以 16 到 18 歲，或是高二的學生作為標準，應在報告中清楚定義。

〔三〕 審查委員三

- 一、本研究將少年後期定義為高中階段，需澄清研究對象只有高二學生的限制。
- 二、報告中有關「生活風格」的定義不一致，包括生活形態、學習、認同、AIO 量表中的消費與休閒，因此應標準化定義生活風格為何。
- 三、本研究中將 AIO 量表的 35 題分為 10 個因素，並以 Barlett 分為 5 個 cluster，這樣的處理是否仍與原有的架構相符，建議再行檢驗。
- 四、研究報告可採用分類後的青少年作為指認變項，進而規劃輔導策略。

〔四〕 審查委員四

- 一、文章中有缺漏字的部分。
- 二、研究報告中缺乏焦點團體的記錄與結果的摘錄。
- 三、在第四章分析說明中，有關「自我概念」方面僅分別解釋，缺乏前面發現的敘述。
- 四、在研究報告中，應增加結論的豐富性與完整性。

〔五〕 審查委員五

- 一、研究報告應再行校對，檢視缺漏處與錯別字。
- 二、研究報告缺乏摘要與目錄。
- 三、結論、建議部分應加強。

〔六〕 審查委員六

- 一、應加強青少年休閒的政策與建議。
- 二、五種命名中部分偏於負向，例如「胸無大志」型，是否可能造成學生的負面印象。
- 三、或可對家長、政府、社會、倡導性方向提建議。

行政院青年輔導委員會 青年人力研究報告目錄

青年輔導研究報告

青年人力研究報告

- ※1. 我國高級中學中途離校學生現況之調查分析(66. 9.)
- ※2. 大專農科畢業青年出路調查研究(67. 9.)
- ※3. 建立新制學徒訓練制度專題研究(67. 10.)
- ※4. 役畢高中高職畢業青年升學就業狀況調查分析(68. 3.)
- ※5. 我國行政機構及公營事業單位近四年專科以上人才晉用實況調查分析(68. 6.)
- ※6. 我國大專研究所畢業生就業狀況調查分析(68. 5.)
- ※7. 我國公營事業單位研究發展與科技人員管理情況調查報告(68. 6.)
- ※8. 低收入家庭青年就業問題研究(68. 6.)
- ※9. 青輔會職業訓練結業青年就業狀況追蹤(68. 6.)
- ※10. 創業青年營運問題之研究(68. 6.)
- ※11. 機械類技術人力供需研究(68. 6.)
- ※12. 回國學人及留學生服務狀況之調查分析(68. 6.)
- ※13. 我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(69. 3.)
- ※14. 旅外人才專長檔案建檔及運用辦法之研究(69. 11.)
- ※15. 我國工業技術及工業職業教育體系所培育人力就業問題之研究(69. 11.)
- ※16. 我國機械工程設計人才供需研究(70. 1.)
- ※17. 二十年來我國留學教育之研究(70. 3.)
- ※18. 役畢未升學未就業高中高職畢業青年升學就業意願調查研究(70. 9.)
- ※19. 旅外人才資料之建檔及應用設計(70. 10.)
- ※20. 我國大學及研究所工程系組學生進修及就業意願調查研究(71. 2.)
- ※21. 我國電機電子工業技術研究與設計人才供需之研究(71. 9.)
- ※22. 我國工業專科學校就業輔導現況及改進途徑之研究(71. 11.)
- ※23. 青輔會業務電腦化規劃與人員儲訓(71. 11.)
- ※24. 我國各級家政學校畢業生就業問題之研究(71. 12.)
- ※25. 國中及高中職人力供需及運用之研究(71. 12.)
- ※26. 當前大專畢業人力運用之調查研究現況、問題及對策(72. 4.)
- ※27. 大專院校及研究所畢業女青年就業狀況之研究(72. 3.)
- ※28. 六十八與六十九年役畢及免役專上畢業青年去向比較分析(72. 3.)
- ※29. 七十年我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(72. 3.)
- ※30. 青輔會所辦主要職業訓練成效之研究分析(72. 9.)

- ※31. 農村青年職業興趣、工作價值與職業選擇之關係研究(72. 11.)
- ※32. 七十一年我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(73. 1.)
- ※33. 國中未升學畢業生去向之調查(73. 4.)
- ※34. 我國大學研究所畢業生就業狀況調查分析(73. 8.)
- ※35. 工廠青年職業興趣、工作態度與職業選擇之關係研究(73. 9.)
- ※36. 回國學人及留學生服務狀況之研究分析(73. 9.)
- ※37. 我國博士養成教育、服務狀況與輔導策略之調查研究(73. 9.)
- ※38. 我國大專青年就業輔導工作調查研究(73. 9.)
- ※39. 高職及專科以上學校職業輔導人員現況之研究(73. 10.)
- ※40. 工商界對目前工商職校畢業生運用狀況之研究(73. 11.)
- ※41. 服刑期滿青少年職業需求及輔導狀況之研究(74. 1.)
- ※42. 台北市未升學未就業青少年生活狀況及需要調查研究(74. 3.)
- ※43. 國民中學實施職業輔導及追蹤輔導之研究分析(74. 6.)
- ※44. 國中畢業生職業流動與工作環境及工作興趣關聯性之研究(74. 11.)
- ※45. 青年就業問題之國際比較(74. 11.)
- ※46. 國中畢業生職業輔導功能之評價研究(75. 4.)
- ※47. 七十二一年我國專科以上學校畢業生就業狀況調查報告(75. 4.)
- ※48. 七十二一年與七十三年專科以上畢業生就業狀況調查報告(75. 6.)
- ※49. 大專畢業青年職業選擇職業適應與職業發展關聯性之研究(75. 7.)
- ※50. 台灣地區人口及經濟結構演變與青年就業之關係(75. 9.)
- ※51. 我國青年福利服務工作之綜合規劃研究(75. 9.)
- ※52. 在學女青年職業興趣與職業選擇之研究(75. 9.)
- ※53. 七十三年與七十四年專科以上畢業生就業狀況調查報告(76. 6.)
- ※54. 建立大專校院整體就業輔導資訊系統之研究(76. 6.)
- ※55. 我國青年休閒活動及其輔導之研究(76. 8.)
- ※56. 我國殘障青少年職業需求與輔導狀況之研究(76. 8.)
- ※57. 大專院校就業輔導現況與改進策略之研究(77. 8.)
- ※58. 農村青年人力資源運用、就業結構及改換工作意願之變遷研究(77. 8.)
- ※59. 加強輔導海外學人及留學生回國服務措施之研究(77. 9.)
- ※60. 七十五年大學與專科畢業青年就業情勢之比較研究(77. 9.)

青年輔導研究報告

- 61. 青年失業與社會支持系統之相關研究(78. 5.)
- ※62. 大專生計輔導問題分析與改進途徑之研究(78. 9.)
- ※63. 七十六年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(78. 10.)
- ※64. 碩士以上人力運用狀況與發展之研究(78. 10.)

- ※65. 我國五百大民營企業需才狀況與研究發展之研究(78. 12.)
- ※66. 七十七年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(79. 2.)
- ※67. 當前我國社會青年福利服務需求之研究(79. 5.)
- ※68. 大專在學青年工作價值觀與工作環境需求之研究(79. 6.)
- ※69. 青少年生活適應與休閒活動規劃之研究(79. 6.)
- ※70. 社會變遷中青少年輔導工作角色及定位之研究(79. 8.)
- ※71. 青年輔導工作分工與整合研究(80. 1.)
- ※72. 七十七年畢業及退伍大專青年就業狀況追蹤研究(80. 1.)
- ※73. 我國社會福利服務業現況與發展之研究(80. 6.)
- ※74. 大專院校學生參與社會服務之研究(80. 6.)
- ※75. 台北地區都市山胞青年生活狀況與就業需求之研究(80. 6.)
- ※76. 七十八年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(80. 8.)
- ※77. 各國青年福利措施之比較研究(80. 8.)
- ※78. 公私立大學畢業生所得與就業之比較研究—兼論政府對公私立大學教育投資效率(80. 9.)
- ※79. 我國大學院校學生自治組織現況與發展之研究(80. 10.)
- ※80. 我國青年工作策進之研究——從各國青年工作中借鏡(80. 10.)
- ※81. 青年就業市場的趨勢分析(81. 6.)
- 82. 女性就業市場之變化研究(81. 6.)
- ※83. 大學生工讀之研究(81. 7.)
- ※84. 七十九年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(81. 7.)
- ※85. 大專青年求職關鍵資訊與求才管道之研究(81. 7.)
- ※86. 青年輔導工作法制化之研究(82. 2.)
- ※87. 八十年度大專學生社會服務對象意見之調查研究(82. 2.)
- ※88. 參照美國志工服務經驗以規劃我國社會服務方案之研究(82. 3.)
- ※89. 大專院校就業輔導單位輔導績效評估(82. 3.)
- 90. 當前中共青年工作之研究(82. 3.)
- ※91. 八十年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(82. 6.)
- ※92. 青年休閒活動現況及其阻礙因素之研究(82. 8.)
- ※93. 青年勞工工作價值觀與組織向心力之研究(82. 12.)
- ※94. 青年人力流動之研究(82. 12.)
- ※95. 「兵役替代役」社會役之研究(82. 12.)
- ※96. 八十一年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(83. 1.)
- ※97. 大專山地青年生活調適之研究(83. 1.)
- ※98. 心理衡鑑在青少年犯罪的運用及其探討(83. 2.)
- ※99. 影響青年創業成功因素之研究(84. 3.)

- ※100. 八十二年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(84. 3.)
- ※101. 台灣地區高級人力需求預測之研究(84. 3.)
102. 大專畢業青年第二專長補充訓練成效之評估(84. 3.)
- ※103. 國內外碩士以人才就業狀況之比較分析(84. 3.)
- ※104. 八十三年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(84. 11.)
105. 我國台灣地區女性少年犯罪相關因素及其防制對策之研究(85. 3.)
- ※106. 兒童少年觸法成因及處遇方式之比較研究(85. 5.)
107. 青年職業訓練中心加強對大專青年專技訓練之研究(85. 5.)
- ※108. 青年創業輔導社會效益與經濟效益之評估研究(85. 6)
- ※109. 我國青少年犯罪研究之整合分析(85. 6)
110. 八十四年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(85. 12.)
111. 台灣地區青年時間配置之研究(86. 1)
112. 少年偏差行為早年預測之研究(第一年研究報告)(86. 4)
- ※113. 青少年休閒價值觀之研究(86. 6)
114. 少年出入不宜進入場所問題之探討及防範策略(86. 6)
115. 少年偏差行為早年預測之研究(第二年研究報告)(87. 4)
- ※116. 青少年被害問題調查研究(87. 12)
117. 少年偏差行為早年預測之研究(總結報告)(88. 5)
118. 八十五年專科以上學校畢業青年就業狀況調查報告(88. 6)
119. 八十七年專科以上學校畢業青年就業狀況、工作轉換與工作經驗調查(89. 5)
120. 青少年從事特種行業影響因素及防制對策之研究(89. 5)
- ※121. 少年暴力犯罪相關因素之研究—家庭結構、動力與社會學習觀點以論(89. 9)
122. 運用電腦網路強化青輔會求才求職服務工作之研究(89. 10)
123. 青少年自傷行為分析及其因應對策(90. 3)
124. 設置地方志工中心可行性之研究(90. 3)
125. 青年成功創業管理技能之分析(90. 3)
126. 中途離校青少年現況分析研究(90. 4)
127. 在學青少年使用網路行為分析及輔導策略之研究(90. 4)
128. 休閒活動對在學青少年行為之影響及輔導策略之研究(90. 4)
129. 少年後期生活風格之研究—以高中職階段學生為例(90. 4)

註:※表示已無存書

129

少年後期生活風格之研究—以高中職階段學生為例

出版者：行政院青年輔導委員會

地址：台北市徐州路5號14樓

編印者：行政院青年輔導委員會第四處

電話：02-23566302

印刷者：輝林印刷設計有限公司

地址：台北市德昌街185巷78弄20號

電話：02-23375110

經銷者：正中書局

台北市衡陽路20號

02-23821394

三民書局

台北市重慶南路一段62號

02-23617511

五南文化廣場

台中市中山路2號

04-2260330

新進圖書廣場

彰化市光復路177號

04-7252792

青年書局

高雄市青年一路141號

07-3324910

出版日期：中華民國九十年四月

定價：新台幣壹佰伍拾元正

GPN： 1009001618

ISBN： 957-02-8382-3



青輔會會徽：

輔導 互動 發展

秉天行健·運轉不息的意念·
象徵輔導工作與青年人成長後的回饋·
永不止息的互動和發展。

ISBN 957-02-8382-3



9 789570 283822

GPN : 1009001618

定價：150元