

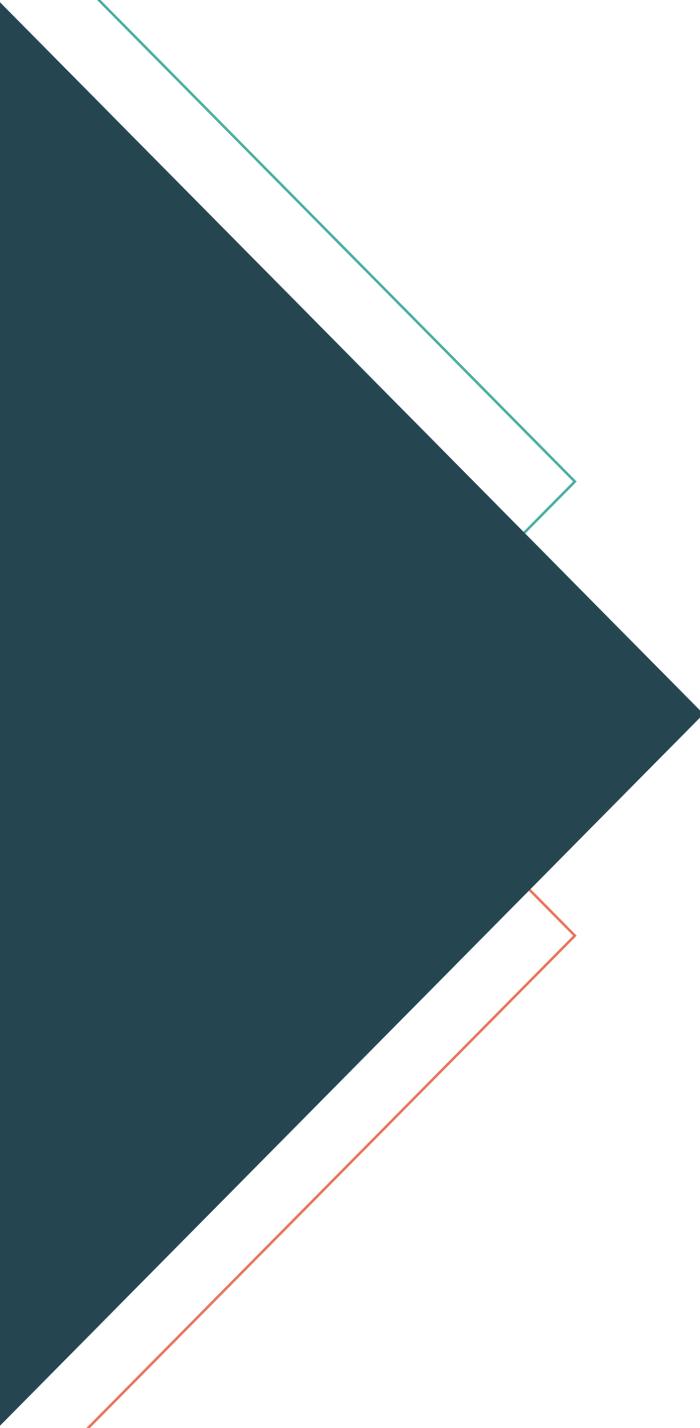
110年Let's Talk活動 審議民主與開放政府效益評估



教育部青年發展署

111年9月





研究規劃與指標擬定



研究規劃

研究目標

為瞭解各場次 Let's Talk 活動「**審議民主討論品質**」與「**開放政府表現**」，110年嘗試建立 Let's Talk 審議民主及開放政府**觀察指標**，以回應計畫目標。

指標設計

依據 Let's Talk 系列活動辦理方式，配合相關**文獻資料**、多次**內部討論會議**、多位**專家學者諮詢與訪談**建議，擬定評估指標並設計調查問卷。

問卷設計

問卷設計係研擬共**6大面向**、**16項指標**，及各指標下適合之題目。

| 調查階段/時間 | 調查對象 | 調查目的 | 填答問卷 |
|------------------------|--------|--------------|------------------------|
| 第一階段 Talk 共 29 場次活動 | 業師、觀察員 | 觀察各場次活動表現效益 | A 指標衡量問卷 |
| | 主辦團隊代表 | 了解各場次執行狀況 | B 團隊執行問卷 (前中階段) |
| | 參與青年 | 回饋各場次討論成果與意見 | C 意見回饋問卷 |
| Let's Talk 成果交流會後 | 主辦團隊代表 | 評估各場次後端表現 | B 團隊執行問卷 (後端階段) |

指標架構-共6大面向16項指標

審議民主指標

開放政府指標

Let's Talk 系列活動流程

前置準備

- 知情討論(1) 討論議題適合審議
- 知情討論(2) 議題手冊含納多元觀點
- 知情討論(3) 充分告知參與者資訊
- 參與(1) Talk規劃符合審議精神
- 參與(2) 參與者含多方利害關係人
- 課責(1) 部會提供相關政策完善度

討論過程

- 知情討論(4) 議題引導說明中立、多元
- 積極聆聽(1) 主持人積極聆聽他人
- 積極聆聽(2) 參與者積極聆聽他人
- 理性對話(1) 主持人協助理性對談
- 理性對話(2) 參與者保持理性對談
- 理性對話(3) 結論經與會者共同確認
- 尊重包容(1) 參與者展現尊重包容
- 參與(3) 促進青年關注相關議題

後端回應

- 課責(2) 部會回應青年審議意見
- 課責(3) 部會政策納入青年意見

此階段於成果交流會後評估

業師/觀察員、主辦團隊代表、參與青年，依據各指標問項，進行各場次量化與質化評估

彙整各場次結果，形成整體 Let's Talk 活動在審議民主與開放政府精神下之表現效益

指標說明(1/2)



前置準備



討論過程



後端回應

| 面向 | 定義 | 測量指標 | 說明 |
|----------|-------------------------------|------------------|---|
| 知情 討論 | 讓民眾清楚知道 發生什麼事 | (1) 討論議題適合審議 | 議題設定是否扣合本年討論主題及是否適合審議 (具備多元觀點、公共性及範圍適中) |
| | | (2) 議題手冊含納多元觀點 | 議題手冊是否納多元意見，讓與會者參與會議前能先行瞭解議題現況、掌握議題討論重點 |
| | | (3) 充分告知參與者資訊 | 會議參與相關資訊 (含地點、時間、會議議程及討論方式等) 是否都能提前讓與會者充分掌握 |
| | | (4) 議題引導說明中立、多元 | 辦理團隊是否將議題相關資訊與知識，以正反並陳 (或多元觀點) 的方式，向與會青年說明，協助參與者多面向討論議題 |
| 積極 聆聽 | 集中精神認真 聽取他人意見 | (1) 主持人/桌長積極聆聽他人 | 主持人 / 桌長引導討論進行過程是否能聽取參與者意見 |
| | | (2) 參與者積極聆聽他人 | 參與者間是否能聽取他人意見 |
| 理性 對話 | 對話過程論述 有理有據 | (1) 主持人/桌長協助理性對談 | 主持人 / 桌長能否能整合各方意見協助討論進行 |
| | | (2) 參與者保持理性對談 | 參與者對話表達是否有所依據並能與他人進行正向互動對話 |
| | | (3) 結論經與會者共同確認 | 整體意見主張經青年共同討論與釐清，並能從各種意見中尋求共識 |
| 尊重 包容 | 表達認真對待他人 的態度並接納 不同角度的意見 | (1) 參與者展現尊重包容 | 活動的參與者是否認真對待他人並接受不同角度觀點的意見 |

指標說明(2/2)



前置準備

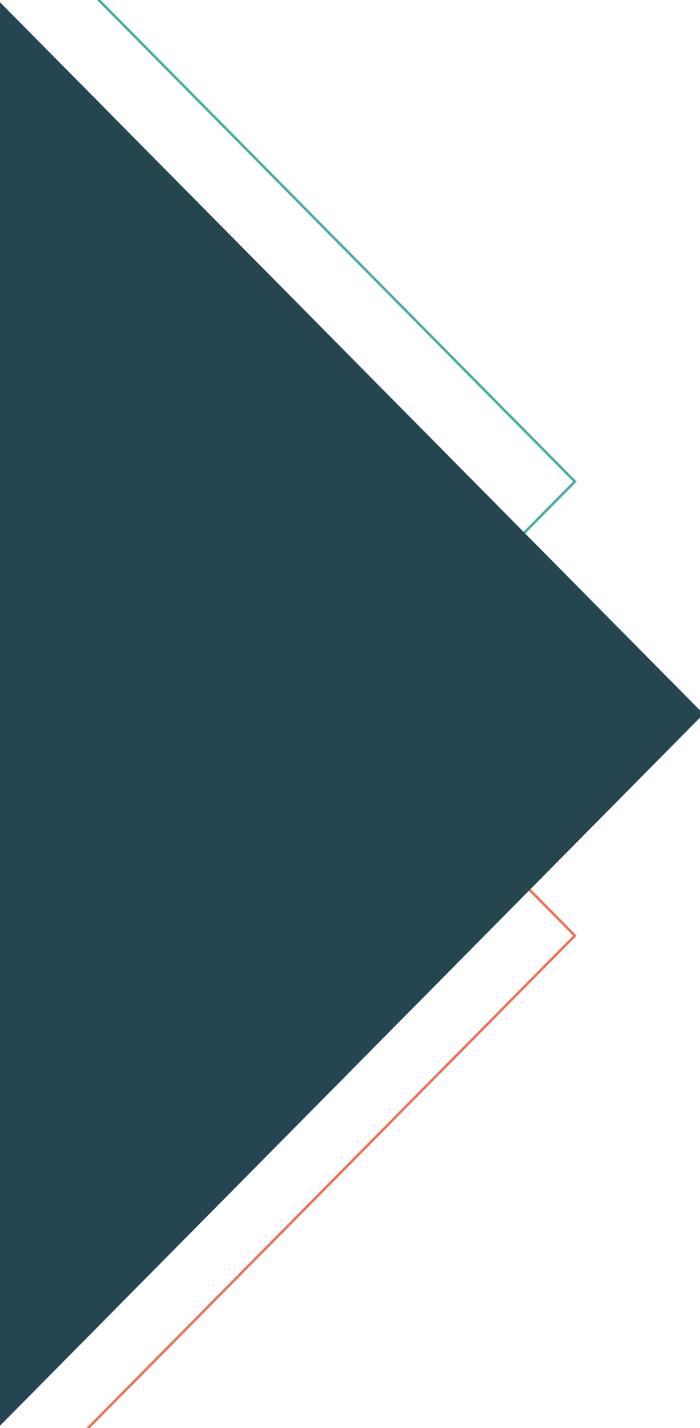


討論過程



後端回應

| 面向 | 定義 | 測量指標 | 說明 |
|----|---|------------------|---|
| 參與 | 政策形成的過程中，讓大眾有機會針對有興趣的議題參與討論、表達意見，甚至進一步影響政策的內容 | (1) Talk規劃符合審議精神 | ① 是否根據討論議題選擇合適的審議討論模式，並顧及審議民主精神 ② 本場次活動是否找到受過訓練或適合的審議主持人 / 桌長，具議題相關背景知識能有效協助議題討論進行 |
| | | (2) 參與者含多方利害關係人 | 活動辦理是否廣泛邀約與議題相關之各角色關係人 |
| | | (3) 促進青年關注相關議題 | 今年Talk活動是否能有效帶動多元背景青年投入並強化其持續關注公共議題之意願 |
| 課責 | 民眾有疑慮時可以找到被檢視的對象（如：主責部會 / 對應窗口），並獲得回應 | (1) 部會提供相關政策完善度 | 活動前各部會首次針對議題初步提供相關計畫政策說明，所提供資訊是否對應議題並完善提供 |
| | | (2) 部會回應青年審議意見 | 今年度的Talk活動，針對活動各場次青年的問題與建議，部會所提供之回應是否充分 |
| | | (3) 部會政策納入青年意見 | 今年度的Talk活動，部會除回應青年審議意見外，如何將青年意見納入政策參考 |



分析架構與研究結果



分析架構說明

為協助未來 Talk 研擬精進方式，本年度研究報告針對「各場次」及「整體」兩大部分之表現進行撰述，除可瞭解逐一場次表現狀況外，更能看出整體表現結果，最終提出未來活動推展與調整之建議。

撰述架構

| 章節 | 重點內容 |
|---------|---|
| 前言與研究方法 | <ol style="list-style-type: none">1. 前言與目的說明2. 審議民主與開放政府相關文獻回顧3. 評估方法及指標建立說明 |
| 活動效益分析 | <p>【第一部份】總體活動分析 說明整體共 29 場次之總體指標效益表現</p> <p>【第二部分】單場次分析 (共 29 份) 說明各場次 Talk 活動之單場指標效益表現</p> |
| 建議與結論 | <ol style="list-style-type: none">1. 研究結論說明2. 提出未來 Talk 活動辦理之建議 |

分析方式說明

| 標題 | 重點內容 |
|---------------|--|
| (一) 場次簡介 | <ol style="list-style-type: none">1. 活動簡介：日期、辦理形式 (線上/實體)、團隊名稱、討論議題2. 填卷人數：觀察員/業師、主辦團隊代表、參與者 |
| (二) 參與者背景 | <ol style="list-style-type: none">1. 參與者特性：生理性別、年齡、身分別 (學生/就業中/待業與其他)2. Talk 活動參與動機與未來參與意願 |
| (三) 活動效益自評結果 | <ol style="list-style-type: none">1. 六大面向表現：說明六大面向表現分數，並將三類對象做比較2. 指標表現：說明各指標表現分數，將單場次與總體平均分做比較3. 項目別表現：說明優異及改善項目，將單場次與總體平均分做比較 |
| (四) 活動意見觀察與回饋 | <ol style="list-style-type: none">1. 依各項目別綜整相關質性意見觀察與回饋2. 觀察員/業師對該場次之綜合質性意見 |

計算方式說明

本研究期待透過調查評估各場次活動及整體在「審議民主」及「開放政府」之核心面向表現，問卷設計之各對象填答項目分數以「李克特量表 1 至 5 分」衡量，如「非常適合」5分、「適合」4分、「普通」3分、「不太適合」2分、「非常不適合」1分，並以由下而上整體得分之平均方式進行最終分數計算，以期讓整體分數呈現容易被理解與衡量，分數計算方式舉例說明如下：

(說明：分數內容為假設分數)

| 面向/分數 | 指標/分數 | 項目/分數 | ① | A 觀察員/ 業師 | B 主辦 團隊 | C 參與者 |
|-------------------|-------------------------------------|--------------|------|-----------------|---------------|----------|
| 3 知情討論 4.33 | 1. 討論議題 適合審議 4.35 | 議題適合審議討論 | 4.35 | 4.12 | 4.59 | -- |
| | | 議題手冊有助了解活動議題 | 4.46 | 4.24 | 4.62 | 4.51 |
| | 2. 議題手冊 含納多元 觀點 4.21 | 議題手冊內容客觀 | 4.19 | 4.02 | 4.24 | 4.31 |
| | | 議題手冊內容難易度 | 4.21 | -- | -- | 4.21 |
| | | 活動前已讀完議題手冊 | 3.99 | -- | -- | 3.99 |
| | 3. 充分告知 參與者資訊 4.45 | 會前通知資訊清楚程度 | 4.45 | 4.41 | 4.41 | 4.52 |
| | ② 4. 議題引導 說明中立、 多元 4.32 | 議題引導說明內容難易度 | 4.41 | 4.33 | 4.52 | 4.39 |
| | | 議題引導說明內容客觀度 | 4.14 | 3.97 | 4.17 | 4.27 |
| | | 議題引導說明有助後續討論 | 4.40 | 4.19 | 4.59 | 4.43 |

① 項目分數：

透過各對象有填答項目的平均數計算得出

例 1 : $(4.12 + 4.59) / 2 = 4.35$

例 2 : $(4.24 + 4.62 + 4.51) / 3 = 4.46$

② 指標分數：

透過指標下含納之項目分數的平均數計算得出

例 1 : $4.45 / 1 = 4.45$

例 2 : $(4.41 + 4.14 + 4.40) / 3 = 4.32$

③ 面向分數：

透過面向下含納之指標分數的平均數計算得出

例 : $(4.35 + 4.21 + 4.45 + 4.32) / 4 = 4.33$

整體活動分析結果(1/5)

(一) 總填答者



觀察員/業師58人次



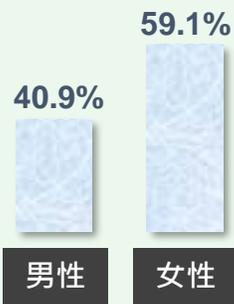
主辦團隊代表29人次



參與者689人次

(二) 參與者背景

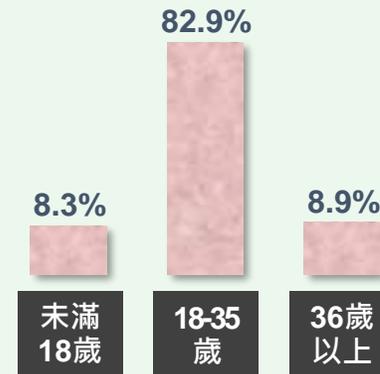
生理性別



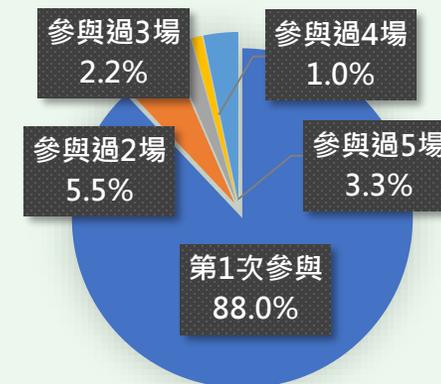
身分別



年齡別



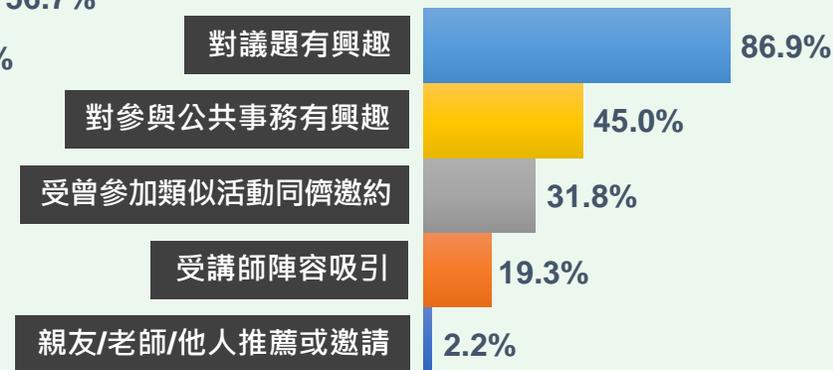
Talk 參與經驗



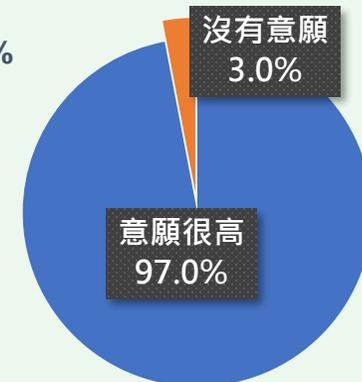
得知資訊管道



參與活動原因



未來參與意願



整體活動分析結果(2/5)

(三)六大面向表現



表現優異

- 110年度Talk活動在「積極聆聽」面向獲最高分，表示與會者在集中精神認真聽取他人意見上表現最好。
- 其次為「尊重包容」及「理性對話」，顯示與會者在討論過程中，表現出認真對待他人的態度及接納不同角度的意見，且論述有理有據。

可再加強

- 「知情討論」相對低分，與議題手冊內容客觀度與難易度，及參與者未能在活動前讀完有關。
- 「參與」相對較低，因討論引導人較少為主辦團隊內成員或具審議背景，可能較難傳達核心精神與議題。
- 「課責」呈最低分，表示主辦團隊對部會回應狀況不滿意，多認為文字回覆較艱深或未明確回應問題等。

| 面向/場次 | 整體 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | |
|-------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 審議民主 | 知情討論 | 4.33 | 4.21 | 4.59 | 4.58 | 4.33 | 3.99 | 4.14 | 4.44 | 4.41 | 4.35 | 4.22 | 4.07 | 4.66 | 4.32 | 4.17 | 4.37 | 3.93 | 4.27 | 4.61 | 4.27 | 4.59 | 4.54 | 3.87 | 4.05 | 4.41 | 4.73 | 4.73 | 4.52 | 4.21 | 4.07 |
| | 積極聆聽 | 4.57 | 4.39 | 4.52 | 4.55 | 4.69 | 4.43 | 4.60 | 4.24 | 4.39 | 4.64 | 4.65 | 4.53 | 4.73 | 4.39 | 4.41 | 4.89 | 4.29 | 4.76 | 4.69 | 4.51 | 4.64 | 4.68 | 4.49 | 4.62 | 4.53 | 4.79 | 4.84 | 4.73 | 4.39 | 4.52 |
| | 理性對話 | 4.44 | 4.32 | 4.48 | 4.72 | 4.53 | 4.18 | 4.47 | 4.28 | 4.54 | 4.47 | 4.44 | 4.41 | 4.61 | 4.46 | 4.37 | 4.68 | 4.16 | 4.52 | 4.70 | 4.24 | 4.35 | 4.52 | 4.04 | 4.52 | 4.51 | 4.51 | 4.68 | 4.68 | 4.06 | 4.43 |
| | 尊重包容 | 4.45 | 4.38 | 4.21 | 4.41 | 4.36 | 3.90 | 4.37 | 4.29 | 4.67 | 4.53 | 4.46 | 4.19 | 4.51 | 4.42 | 4.59 | 4.71 | 4.41 | 4.51 | 4.41 | 4.38 | 4.28 | 4.51 | 4.44 | 4.51 | 4.27 | 4.78 | 4.80 | 4.49 | 4.38 | 4.82 |
| 開放政府 | 參與 | 4.10 | 3.57 | 4.33 | 4.31 | 3.87 | 3.98 | 3.72 | 4.36 | 4.21 | 4.30 | 4.60 | 4.16 | 4.13 | 3.82 | 3.91 | 4.46 | 3.65 | 3.92 | 4.43 | 3.57 | 4.10 | 4.39 | 3.97 | 3.83 | 4.24 | 4.18 | 4.37 | 4.08 | 4.29 | 4.14 |
| | 課責 | 3.78 | 4.17 | 2.83 | 4.50 | 4.67 | 3.67 | 4.33 | 3.67 | 4.67 | 4.17 | 3.17 | 3.33 | 4.00 | 3.67 | 4.17 | 4.33 | 3.17 | 3.67 | 3.83 | 3.33 | 3.17 | 3.67 | 3.67 | 3.33 | 3.50 | 4.67 | 3.50 | 2.17 | 4.50 | 4.00 |

註：單場次分數高於整體平均分數以紅色底表示，單場次分數低於整體平均分數以綠色底表示，與整體平均分數同分以白色底表示。

整體活動分析結果(3/5)

(四) 指標表現

★ 審議民主四大面向所有指標均達 4.20 分以上，表示與會者對 Let's Talk 審議討論品質感到滿意

! 開放政府兩大面向中有三項指標未達 4.00 分，顯示政府與青年意見溝通機制可再優化。

表現優異

■ 【審議民主】活動前讓參與者充分掌握會議資訊、主持人認真聽取參與者意見、與會者具充分發言機會及與他人意見不同能獲得尊重等要素，有助提升審議討論品質。

■ 【開放政府】Let's Talk 活動能促進青年參與公共事務及關注相關議題。而部會直接到場參與並向青年進行說明之回應方式，相對令與會青年感到滿意。

需改善

■ 主持人非團隊成員或不具審議背景、部會回應以文字方式或未直接解決青年問題，較而影響開放政府表現。

| 面向 | 指標 | 整體平均分數 | | |
|---------------|------|-----------------|------------------|------|
| 審議民主 | 知情討論 | 1. 討論議題適合審議 | 4.35 | |
| | | 2. 議題手冊含納多元觀點 | 4.21 | |
| | | 3. 充分告知參與者資訊 | 4.45 | |
| | | 4. 議題引導說明中立、多元 | 4.32 | |
| | 積極聆聽 | 1. 主持人積極聆聽他人 | 4.67 | |
| | | 2. 參與者積極聆聽他人 | 4.47 | |
| | 理性對話 | 1. 主持人/桌長協助理性對談 | 4.48 | |
| | | 2. 參與者保持理性對談 | 4.51 | |
| | | 3. 結論經與會者共同確認 | 4.34 | |
| | 尊重包容 | 1. 參與者展現尊重包容 | 4.45 | |
| | 開放政府 | 參與 | 1. Talk 規劃符合審議精神 | 3.79 |
| | | | 2. 參與者含多方利害關係人 | 4.06 |
| 3. 促進青年關注相關議題 | | | 4.45 | |
| 課責 | | 1. 部會提供相關政策完善度 | 3.45 | |
| | | 2. 部會回應青年審議意見 | 3.62 | |
| | | 3. 部會政策納入青年意見 | 4.26 | |

註：各面向獲最高分指標以紅色底表示，全指標中低於 4.00 分以綠色底表示。

整體活動分析結果(4/5)

(五)項目表現

審議民主四大面向，多數項目均達4.10分以上，僅「活動前讀完議題手冊」較低分。

■ 理性對話面向之「自己有充分機會提出想法」為全項目最高分。

■ 開放政府兩大面向，最高分為「Let's Talk有價值且需持續辦理」。但有五個項目未來應持續關注、優化。

| 面向/指標 | 項目 | 整體平均 | |
|------------|-----------------------|----------------------------|---------------------|
| 知情討論 | 討論議題適合審議 | (1) 議題適合審議討論 | 4.35 |
| | 議題手冊含納多元觀點 | (1) 議題手冊有助瞭解活動議題 | 4.46 |
| | | (2) 議題手冊內容客觀 | 4.19 |
| | | (3) 議題手冊內容難易度 | 4.21 |
| | | (4) 活動前已讀完議題手冊 | 3.99 |
| | 充分告知參與者資訊 | (1) 會前通知資訊清楚程度 | 4.45 |
| | 議題引導說明中立、多元 | (1) 議題引導說明內容難易度 | 4.41 |
| | | (2) 議題引導說明內容客觀度 | 4.14 |
| | | (3) 議題引導說明有助後續討論 | 4.40 |
| | 積極聆聽 | 主持人積極聆聽他人 | (1) 主持人/桌長認真傾聽與會者發言 |
| 參與者積極聆聽他人 | | (1) 活動參與者(自己)認真傾聽他人發言 | 4.36 |
| 理性對話 | 主持人/桌長協助理性對談 | (2) 其他參與者認真傾聽別人的發言 | 4.58 |
| | | (1) 主持人/桌長鼓勵每個人表達意見 | 4.55 |
| | 參與者保持理性對談 | (2) 主持人/桌長有效引導討論讓多元意見可完整表達 | 4.40 |
| | | (1) 每個人的發言機會充分 | 4.32 |
| | | (2) 自己有充分機會提出想法 | 4.71 |
| 結論經與會者共同確認 | (1) 最終提出結論可完整反映與會青年意見 | 4.34 | |

| 面向/指標 | 項目 | 整體平均 | |
|-------|---------------------------|---------------------------|----------------------|
| 尊重包容 | 參與者展現尊重包容 | (1) 參與者(自己)與他人意見不同時願意說出想法 | 4.38 |
| | | (2) 其他與會者與他人意見不同時願意說出想法 | 4.52 |
| 參與 | Talk規劃符合審議精神 | (1) 活動規劃符合審議精神 | 4.42 |
| | | (2) 主持人/桌長對議題瞭解程度 | 4.32 |
| | | (3) 主持人/桌長是團隊成員 | 2.83 |
| | | (4) 主持人/桌長過去具備審議背景 | 3.59 |
| | 參與者含多方利害關係人 | (1) 廣泛邀約議題相關角色/關係人 | 4.06 |
| | | 促進青年關注相關議題 | (1) 活動辦理有效帶動青年關注公共議題 |
| | (2) 政府很關心青年的想法 | | 4.04 |
| | (3) 青年對政府的政策有影響力 | | 4.06 |
| | (4) Let's Talk計畫有價值且需持續辦理 | | 4.61 |
| | (5) Let's Talk重要收穫(複選) | | 5.00 |
| 課責 | 部會提供相關政策完善度 | (1) 部會提供資料有助清楚瞭解目前政策內容 | 3.45 |
| | | (1) 部會回應青年審議意見 | 3.62 |
| | 部會政策納入青年意見 | (1) 部會回應核心議題滿意度 | 3.52 |
| | | (2) 部會政策納入意見方式(複選) | 5.00 |

註1：各面向獲最高分項目以紅色底表示，全項目中低於4.00分以綠色底表示。 註2：複選項目不納入評比，以灰色底表示。

整體活動分析結果(5/5)

(五)項目表現

以各對象分別填答之項目進行分數計算，並將評分最高的項目列為「優異項目」、最低分列「改善項目」，進行各對象別之比較分析：

表現優異

- 三個對象皆認同「**主持人/桌長認真傾聽與會者發言**」項目表現最突出，顯示**討論引導人**在帶領過程中展現出**積極認真聽取參與者發表意見**。
- 參與者同時認為「**自己有充分機會提出想法**」表現優異，顯示**與會者**在活動中能**充分表達自身想法**。

有待改善

- **觀察員/業師**認為需再**加強邀約參與討論之相關關係人**。
- **主辦團隊**之**討論引導人**多非內部成員，需**依賴外聘人力**，可能缺乏向心力、較難傳達團隊原規劃之核心精神與議題。
- **與會者**多未能在活動前**讀完議題手冊**、**掌握討論議題內容**，對於整體審議討論能量可能打折扣。

| 對象別 | 優異項目 | 改善項目 |
|-----------------|--|-----------------------------|
| A 觀察員/ 業師 | 主持人/桌長認真傾聽與會者發言 (4.59) | 廣泛邀約議題相關角色/關係人 (3.88) |
| B 主辦團隊 代表 | 主持人/桌長認真傾聽與會者發言 (4.72) | 主持人/桌長是團隊成員比例過低 (2.83) |
| C 參與者 | 主持人/桌長認真傾聽與會者發言 (4.71) 自己有充分機會提出想法 (4.71) | 活動前已讀完議題手冊 (3.99) |

謝

謝

聆

聽

